

MPHTI: 06.71.41

JEL Classification: O15; O14; L26

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2023-2-72-93>

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ: НАУЧНЫЙ СИНТЕЗ ОЦЕНКИ ИССЛЕДОВАНИЙ

А. С. Жупарова<sup>1\*</sup>, А. С. Асилова<sup>1</sup>, Г. Б. Исатаева<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан

<sup>2</sup>Южно-Казахстанский государственный педагогический университет,  
Шымкент, Республика Казахстан

---

### АННОТАЦИЯ

*Цель исследования.* Настоящее исследование посвящено анализу и проведению систематического обзора литературы на тему связи образования и креативной экономики на основе цитирования научных работ в международной наукометрической базе данных. Целью исследования является анализ литературы в рассматриваемой области путем выявления наиболее актуальных направлений и пробелов.

*Методология исследования* была реализована путем литературного обзора научных статей, по следующим ключевым словам: «education», «creative economy» «creative industries». Методология исследования включает анализ наиболее влиятельных авторов, работ и изданий по вопросу связи образования и креативных индустрий. При выявлении ключевых слов в анализируемую базу вошли 303 научных статьи базы данных Scopus за 2001-2021 годы, которые оценены как наиболее релевантные.

*Оригинальность исследования* подтверждается и обосновывается малым количеством научных исследований и статей, раскрывающих взаимосвязь образования и креативной экономики.

*Результаты исследования.* Результаты показывают, что International Journal of Cultural Policy является ведущим журналом по количеству публикаций и общему количеству цитирований. D. Rae является наиболее цитируемым автором (317 цитирований). Наиболее цитируемой статьёй в исследуемой области является «Looking for work in creative industries policy» под авторством Banks и Hesmondhalgh. Результаты систематического обзора могут быть использованы другими авторами для проведения исследований в выявленных актуальных направлениях.

*Ключевые слова:* образование, креативные индустрии, библиометрический анализ, Scopus.

### ВВЕДЕНИЕ

Сущность современной экономики, являясь глобальной, сетевой и информационной структурой стимулировала появление понятия креативной экономики. Растущий интерес к креативным и смежным отраслям, а также секторам на западноевропейском пространстве в 2000-х годах стал предметом их общественной повестки дня. Особенно уделяется внимание роли образования в развитии креативной экономики. Образование в условиях становления креативной экономики исследует потребность в новых формах обучения и образования, которые в наибольшей степени способствуют развитию учащихся в креативном обществе.

Исследуя работы таких авторов как Р. Флорида, Ч. Лэндри и Дж. Хоукинс, можно сделать вывод о том, что взаимосвязь креативной экономики с образованием является ключевым ресурсом для политиков, исследователей, преподавателей и журналистов, который поможет им лучше понять важность человеческого капитала для становления креативной экономики и рассмотреть эффективные стратегии ее развития. Однако существуют нерешенные вопросы в литературе по данной тематике. В связи с этим исследование вопросов развития литературы в области взаимосвязи образования и креативной экономики вызывает особый интерес.

Целью данного исследования является количественная оценка литературы в изучаемой области с последующим выявлением наиболее актуальных и перспективных направлений, определение наиболее значимых журналов, авторов, работ и новых направлений для исследований.

В данном исследовании также определён важный пробел в предыдущей литературе: ни одно из предыдущих исследований не проводило обзор литературы на основе цитирования (SLR) с выбранным в этой работе диапазоном ключевых слов. Текущее исследование направлено на восполнение этого пробела. Кроме того, это исследование предоставляет подробный анализ содержания 25 наиболее значимых статей, которые ранжируются на основе количества цитирований в год. Анализ подчеркивает характерные черты влиятельных исследований экономической сущности творческой индустрии. В анализе цитирования идет ранжирование статей, авторов и журналов на основе количества цитирований в каждой статье, что можно рассматривать как альтернативный критерий для обеспечения объективности процесса отбора статей [1]. Анализируемая база по исследованию связи образования и креативной экономики, включает 303 научных статьи, проиндексированных в наукометрической базе данных Scopus.

### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Литературный обзор взаимосвязи образования и креативных индустрий.** Впервые концепция креативных индустрий возникла в Великобритании по решению британского лейбористского правительства о создании Рабочей группы по творческим отраслям (CIFT) [2]. В дальнейшем, первоначально представленный в Соединенном Королевстве, концептуальный дискурс креативной индустрии вскоре распространился по всему миру, включая передовые страны, такие как США, Сингапур и Китай. На сегодняшний день значение креативных индустрий в современном мире признано как в академической, так и в политической сферах многих стран, в том числе и Казахстана. Креативные индустрии приносят определенные выгоды для территории, в котором они расположены, а именно: ускоряют региональное возрождение, экономический рост, повышают уровень занятости, усиливают социальную интеграцию и улучшают экономическую активность [3].

Развитие креативных индустрий напрямую связано с человеческим капиталом. Исследователи из Оксфордского университета подсчитали, что до 47 % рабочих мест в США могут быть заменены машинами в течение следующих 20 лет, в то время как в Великобритании этот показатель составляет 35 %. Напротив, в исследовании Nesta «Творчество против роботов» утверждается, что творческий сектор в какой-то степени невосприимчив к этой угрозе: 86 % в США и 87 % в Великобритании «высокотворческих» рабочих мест имеют отсутствие или низкий риск вытеснения из-за автоматизации. Цифры действительно показывают тот факт, что креативная экономика будет стимулировать следующую волну роста человеческого творчества и занятости [4].

Технологический бум, новые навыки, критическое мышление и потребность в эмпатии катализируют изменения в системе образования. Это показатель зарождающегося социально-экономического сдвига, который требует стратегий демократизации доступа к новым возможностям. Необходимо сделать образование более контекстуальным для существующей экосистемы, поскольку это поднимает некоторые очень важные вопросы, так, например, какие качества должна формировать система образования у креативных людей, как образование влияет на креативное мышление.

В обзоре литературы по экономической сущности креативной индустрии в большинстве ранних исследований использовался традиционный обзор литературы (TLR) [5]. В исследованиях с использованием метода систематического обзора литературы (SLR) было изучено очень ограниченное количество статей и ключевых слов [6]. В статье Д. Агуилера и Дж. Ортиз-Ревилла [6] для анализа было отобрано 14 статей. Р. Шариф [7] были отобраны 20 статей из соответствующих журналов с экспертной оценкой с использованием ключевых слов «аккультурация» и «креативность» («acculturation» и «creativity») в названии и аннотации, что показывает достаточную базу литературы в исследуемой области. Однако данное исследование направлено больше на связь образования и креативной экономики.

**Методология.** Методология проведения настоящего исследования адаптирована из работы Н. Ахмад и др. [8], где авторы провели систематический обзор литературы, касающейся эффективно-

сти и прибыльности банковского сектора. Данный метод может быть адаптирован для анализа литературы по вопросам исследования связи образования и креативной экономики.

В работе рассмотрена литература, которая исследует взаимосвязь образования и креативной экономики, используя подход SLR. Несмотря на то, что существует ряд других библиометрических баз данных таких как Web of Science (WoS) и Google Scholar, предпочтение было отдано базе данных Scopus. По сравнению с другими библиометрическими базами данных подсчет цитирований в Scopus считается более точным, что подтверждается несколькими исследователями [9]. Кроме того, Scopus характеризуется более систематизированными и прозрачными критериями выбора источников цитирования и предоставляет более качественный контент [10]. База данных получает свое содержание непосредственно от издателей журналов и сопоставляет извлеченные цитирования с конкретными авторами и публикациями, используя собственные алгоритмы их стандартизации и проверки [11].

Методология исследования представляет собой уникальный систематический обзор литературы, основанный на анализе количества цитирований, который предназначен для проведения контент-анализа подборки статей, которые высоко оценены исследовательским сообществом. Этот метод состоит из трех частей: (а) процесс выбора статьи; (б) анализ цитирования; и (в) анализ 25 наиболее цитируемых статей.

Статьи, исследующие связь образования и креативных индустрий, были отобраны из Scopus, широко используемой для анализа цитируемости и проведения систематического обзора литературы [12]. Scopus предлагает несколько преимуществ по сравнению с другими базами данных. Во-первых, он охватывает академические журналы с более чем 25 000 активных названий на очень полной основе. Во-вторых, охват цитированием также является полным: 1,7 миллиарда цитируемых ссылок относятся к 1970 году [13]. В-третьих, по мнению некоторых исследователей, информация о цитировании из Scopus считается более надежной, чем из WoS. Scopus также включает в себя наиболее полный набор статей с полными наборами ссылок и метаданными об авторах или учреждениях [14].

Scopus использовался для поиска литературы, исследующей связь образования и креативной экономики. Ключевые слова были выбраны на основе мнения экспертов и предыдущих публикаций. Первоначально проводился поиск терминов «образование» в названии, аннотации и ключевых словах, в результате выявлено 2 357 397 соответствующих документов. Затем проводилось объединение приведенным выше поиском с терминами «креативная экономика» или «креативные индустрии», в результате чего количество статей достигло 604. Таким образом, был добавлен еще один ключ логического поиска, такой как TITLE-ABS-KEY («education») OR TITLE-ABS-KEY («creative economy») OR TITLE-ABS-KEY («creative industry»).

На рисунке 1 показан процесс выбора соответствующих документов. Для более точного определения релевантных статей использовались ключевые слова в кавычках, что позволило найти 604 статьи. Чтобы не отвлекать внимание от опубликованных статей, были удалены главы из книг, серий книг или материалов конференций и сохранены 347 статей. Далее были исключены статьи, опубликованные на других языках, и статьи, заявленные к публикации в 2022 году. На данном этапе выборка содержала 303 статьи (Рисунок 1).

В настоящем исследовании проведен анализ с использованием комплексного статистического инструмента, основанного на R в библиометрии. Преимуществом данного инструмента для анализа является наличие мощных эффективных статистических алгоритмов, помогающих визуализировать интегрированные данные [15]. Существуют и другие программные пакеты, полезные для выполнения библиометрического анализа. Как правило, выделяют две основные категории: те, которые работают на языковой платформе R (используемой в этом исследовании), и те, которые используют приложения Java. BibExcel, VOSviewer, SciMAT, Science of Science, CiteSpace (Sci2) Tool, CitNetExplorer и VantagePoint — доступные инструменты, принадлежащие ко второй группе. У этой группы программных пакетов есть одно неоспоримое преимущество: подавляющее большинство из них являются приложениями со свободным исходным кодом. Единственным исключением является Vantagepoint, работающий на коммерческой основе. Кроме того, большинство упомянутых выше инструментов предлагают визуализацию данных и функции отображения, за исключением программного обеспечения BibExcel.



Рисунок 1 – Схематическое изображение процесса выбора списка публикаций для анализа

Примечание – составлено авторами

В статье проведен описательный анализ выборки. Поскольку тема была относительно новой, самая ранняя статья в выборке была опубликована в 2001 году. Около 185 журналов опубликовали 303 статьи касательно связи образования и креативной экономики, а среднее количество цитирований на документ составляет 11.6, тогда как медианное количество цитирований в год на документ составляет 1.44 цитирования в год.

### ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ)

**Статистика публикаций по странам.** Аналитические инструменты Scopus позволяют анализировать научную литературу в странах на основе принадлежности авторов по территориальному признаку. На рисунке 2 видно, что распределение указывает на то, что ведущими странами в этой научной области являются Великобритания, Австралия, Индонезия и США. Креативные индустрии были впервые определены в Великобритании [16], как деятельность, основанная на личном таланте, для производства контента, услуг или продуктов, имеющих культурную ценность и занимающих важное место в развитии экономики. Наибольшее количество исследований по вопросу связи образования и креативной экономики осуществлено в Великобритании (116 научных трудов), за ней следует Австралия (82). Индонезия также является одной из самых продуктивных стран с 32 публикациями. Согласно рисунку 2 наблюдается тенденция, что чем выше уровень экономического развития страны, тем активнее проводятся исследования в области образования и креативной экономики.



Рисунок 2 – Количество исследовательских работ по исследованиям в области образования и креативной экономике в мире

Примечание – составлено авторами

**Тенденции роста публикаций.** На рисунке 3 показаны тенденции роста публикаций, иллюстрирующие, что литература, касающаяся исследований связи образования и креативной экономики, резко увеличилась после отчетов в 2013 году, когда ЮНКТАД [17] поставила творческие отрасли на первое место в научных и политических программах из-за их экономического вклада и перспектив роста. Учитывая периоды до и после 2013 года, наблюдается очевидный рост количества публикаций после 2013 года. Это свидетельствует о росте глобального интереса исследовательского сообщества к креативной экономике.

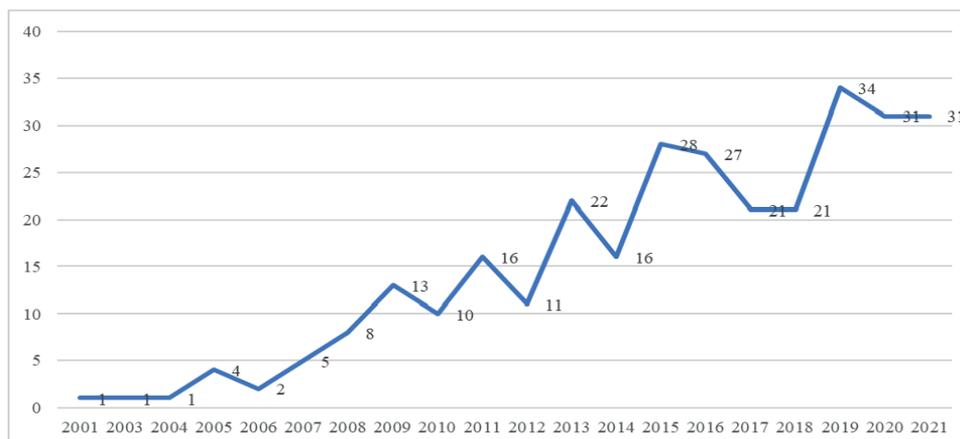


Рисунок 3 – Количество научных публикаций по образованию и креативной экономике за 2001-2021 гг.

Примечание – составлено авторами

Согласно источникам, которые занимаются систематическим обзором литературы по исследованию связи образования и креативной экономики, самой новой работой является С. Далле Ногаре и М. Мурзын-Куписиз [18], в которой исследован вклад музеев в инновационное развитие через их образовательную миссию.

На рисунке 4 представлена динамика медианного интервала цитирований статей в год до конца 2021 года. При тщательном изучении публикаций, начиная с 2001 года, было установлено, что работа «Looking for work in creative industries policy» [19] получила наибольшее количество цитирований — 207. В целом, анализ работ с более чем 50 цитированиями включал 13 статей, 6 из которых были опубликованы после 2010 года и имели 530 цитирований, что составило 15 % от общего числа цитирований.

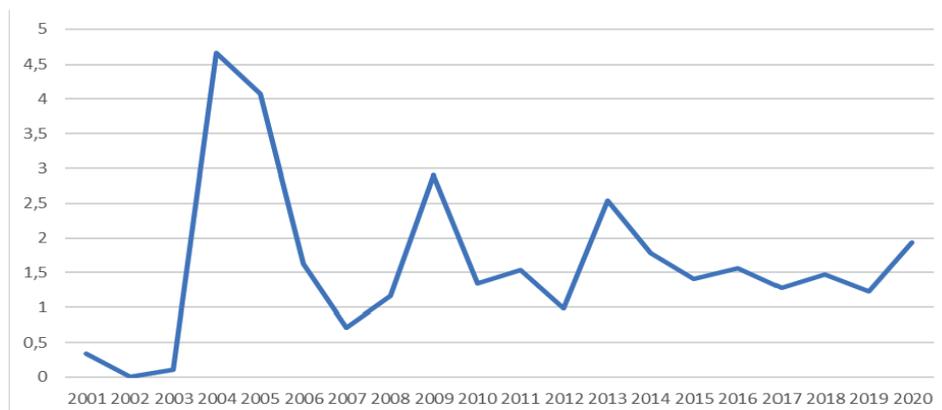


Рисунок 4 – Среднегодовое количество цитирований

Примечание – составлено авторами

На рисунке 5 показаны наиболее цитируемые статьи за трехлетний период.

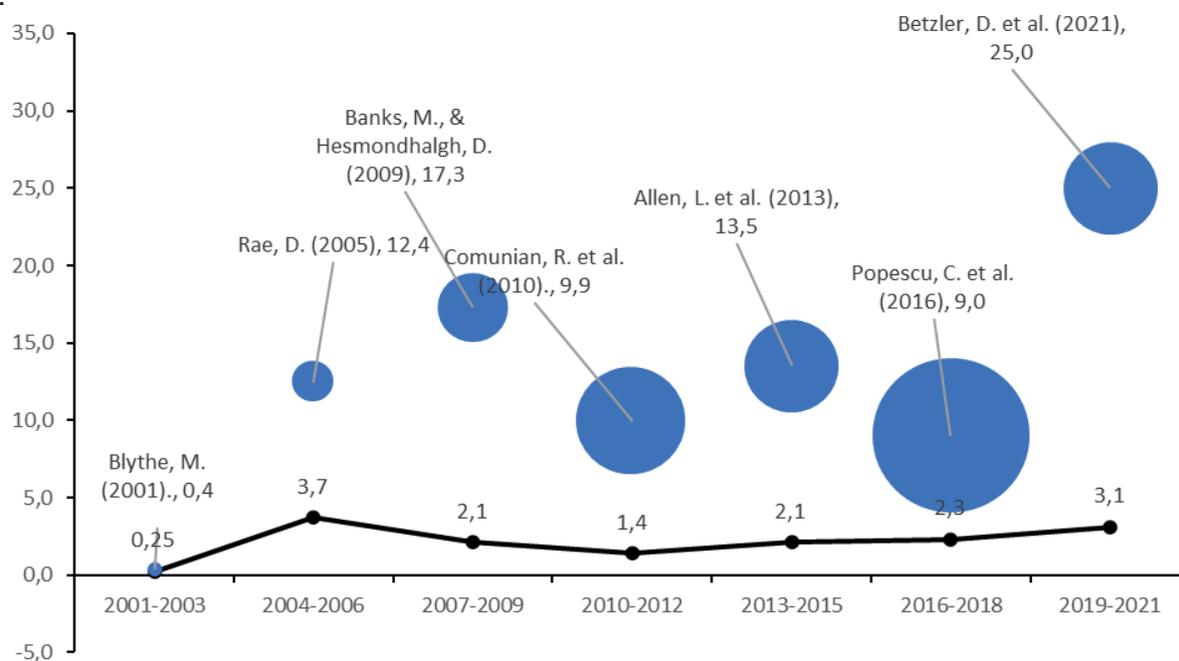


Рисунок 5 – Наиболее цитируемые статьи за 3-летний интервал

Примечание – Размер кружка представляет собой среднегодовое цитирование наиболее значимой статьи. Сплошная линия представляет среднегодовое количество цитирований на документ.

Примечание – составлено авторами

Объем круга и число в скобках означают общее количество цитирований, собранных до 2022 года. Это число указывает на то, что статья Д. Бетзлер и др. [20] стала самой цитируемой статьей в период с 2019 по 2021 годы с 25 цитированиями в год. В 2007-2009 годах работа М. Банкс и Д. Хесмондхалгх была самой влиятельной с 207 цитированиями и ежегодным цитированием 17.3. Важность такого анализа заключается в возможности выявления работ, признанных академическим сообществом, что имеет решающее значение для будущих исследований.

**Наиболее влиятельные журналы.** Несомненно, будущие исследования по теме должны определить наиболее значимые журналы, связанные с образованием и креативной экономикой. Это подтверждает исследование С. Брэдфорда [21], которое делит журналы на три зоны, в каждой из которых примерно равное количество научных статей по данной тематике. Закон Брэдфорда оценивает результаты поиска новых ссылок по определенной теме в научных журналах в зависимости от количества просмотров. Согласно закону Брэдфорда, если разделить журналы, освещающие определенные темы, на три примерно равные группы, то в каждой из этих групп будет примерно треть всех статей. Количество журналов в каждой группе изменится относительно  $1: n: n^2$ , где  $n$  — некоторое число, множитель Брэдфорда. На рисунке 6 показано, что в Зоне 1 есть 17 ведущих журналов, в которых опубликовано 34 статьи, что составляет 59 % от общего числа цитирований.

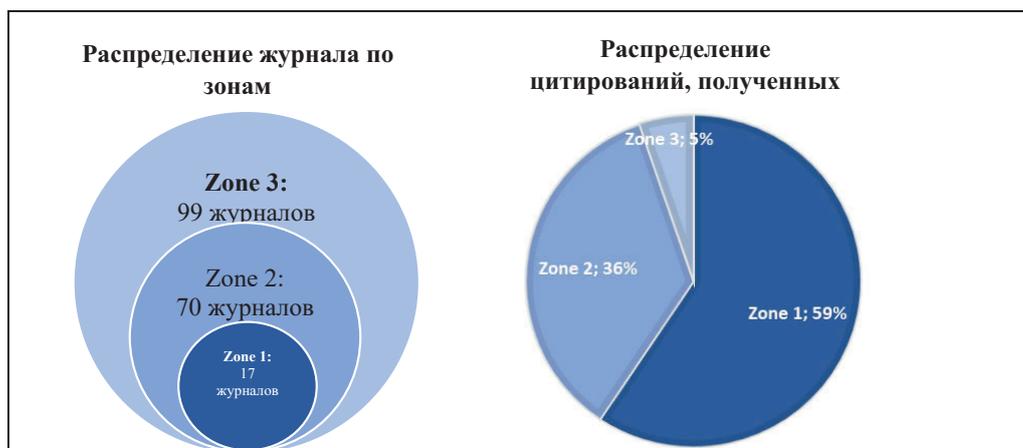


Рисунок 6 – Распределение журналов, где опубликованы статьи по исследованию связи образования и креативной экономики по закону Брэдфорда и доля цитирования каждой зоны

Примечание – составлено авторами

Дальнейший анализ журналов включает ранжирование по количеству цитирований и публикаций, который включает в себя 4 метода. Первый метод нацелен на выявление актуальности тематики исследования. На рисунке 7а показаны ведущие журналы по количеству публикаций. Актуальность тематики исследования оценивается по количеству актуальных статей, опубликованных в журнале. Таким образом, журнал *International Journal of Cultural Policy* занимает первое место в рейтинге по релевантности исследованиям связи образования и креативной экономики с 17 документами или 0.4 % всех статей из всей выборки, за ним следует журнал *Sustainability* с 9 статьями и третий *Cultural Trends*, опубликовавший 8 статей.

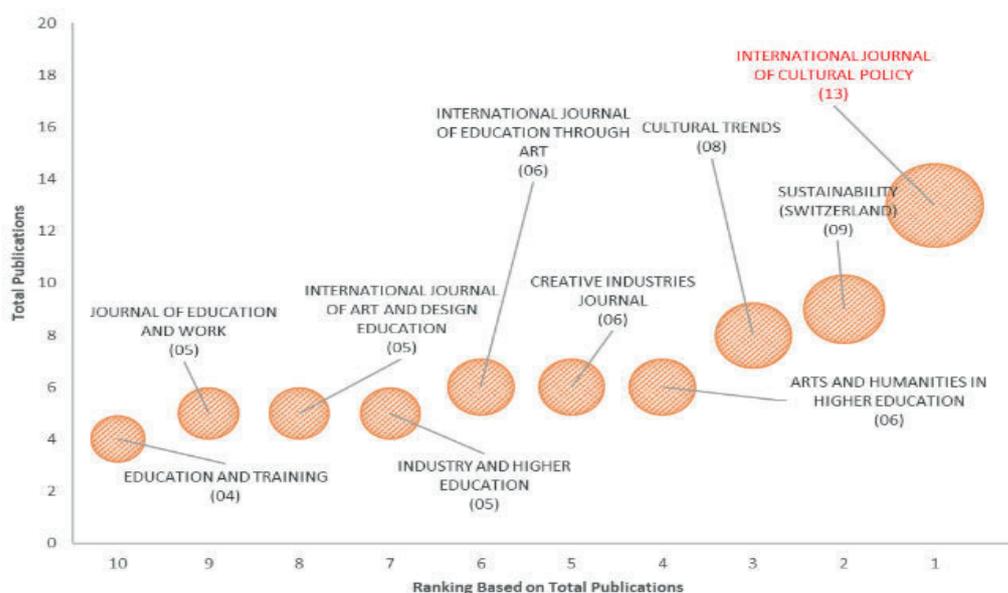


Рисунок 7а – Топ журналы по количеству публикаций по образованию и креативной экономике

Примечание – составлено авторами

Второй метод включает в себя ранжирование наиболее цитируемых журналов как в глобальном, так и в локальном масштабе, где глобально означает цитирование статей не только из выбранной выборки из 303 статей, но и по другой схожей теме (вне выборки), тогда как анализ локального цитирования включает в себя ранжирование журналов по цитированию из анализируемой выборки (303 статей). Самым цитируемым журналом по исследованию связи образования и креативной экономики является *International Journal of Cultural Policy* (всего 373 цитирования), за которым следуют *Journal of Small Business and Enterprise Development* (всего 273 цитирования; рисунок 7b).

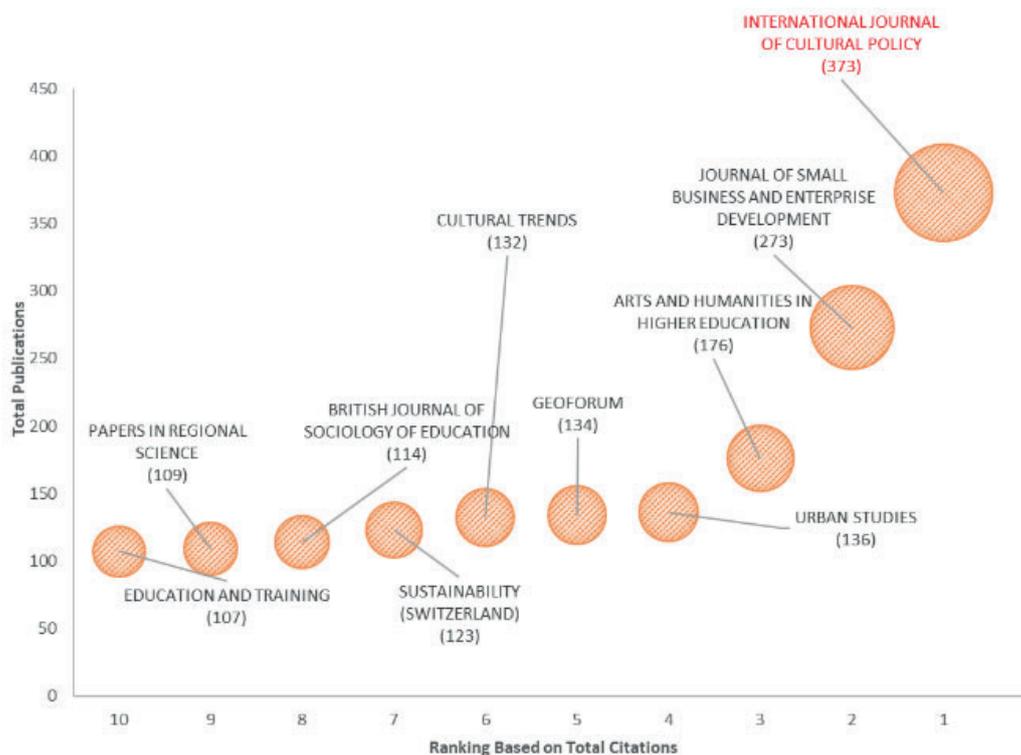


Рисунок 7b – Топ журналы на основе общего цитирования публикаций по образованию и креативной экономике в глобальной выборке  
 Примечание – составлено авторами

Третий метод также включает в себя анализ наиболее цитируемых журналов в локальном масштабе, то есть внутри выборки, которая включает 303 публикации, включающих связь образования и креативной экономики. Наиболее цитируемый журнал внутри этой выборки также является *International Journal of Cultural Policy* (157 цитирований; рисунок 7c).

Учитывая, что креативная экономика затрагивает разные области, в том числе экономику, географию, искусство, политологию и государственную политику, соответствующие научные статьи публикуются в различных журналах. Данные в таблице 1 позволяют проанализировать значимость топ-20 журналов по следующим показателям: G-индекс (индекс научной продуктивности), H-индекс, M-индекс и количество публикаций, количество цитирований и сравнить влияние и вклад каждого журнала. H-index представляет собой количественную характеристику продуктивности ученого, журнала на основе количества публикаций и их цитирований. G-индекс также как и H-index, который при расчете учитывает наиболее цитируемые статьи в наборе данных. При этом G-index всегда равен или выше H-index. M-index отображает H-индекс за год с момента первой публикации. M-index по своей сути предполагает непрерывную исследовательскую деятельность с момента первой публикации.

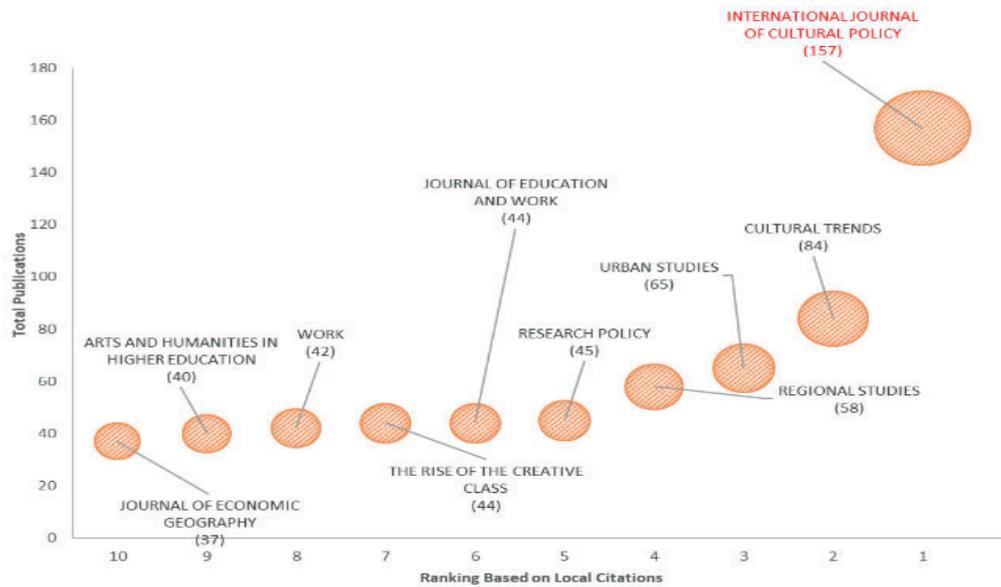


Рисунок 7с – Топ журналы на основе общего цитирования публикаций по образованию и креативной экономике в локальной выборке  
Примечание – составлено авторами

Четвертый метод ранжирования журналов показан на рисунке 7d. Этот метод ранжирует журналы на основе H-индекса. Рейтинг показывает, что самым влиятельным журналом по H-Index является *International Journal of Cultural Policy* с 13 статьями по образованию и креативной экономике, каждая из которых имеет не менее 9 ссылок.

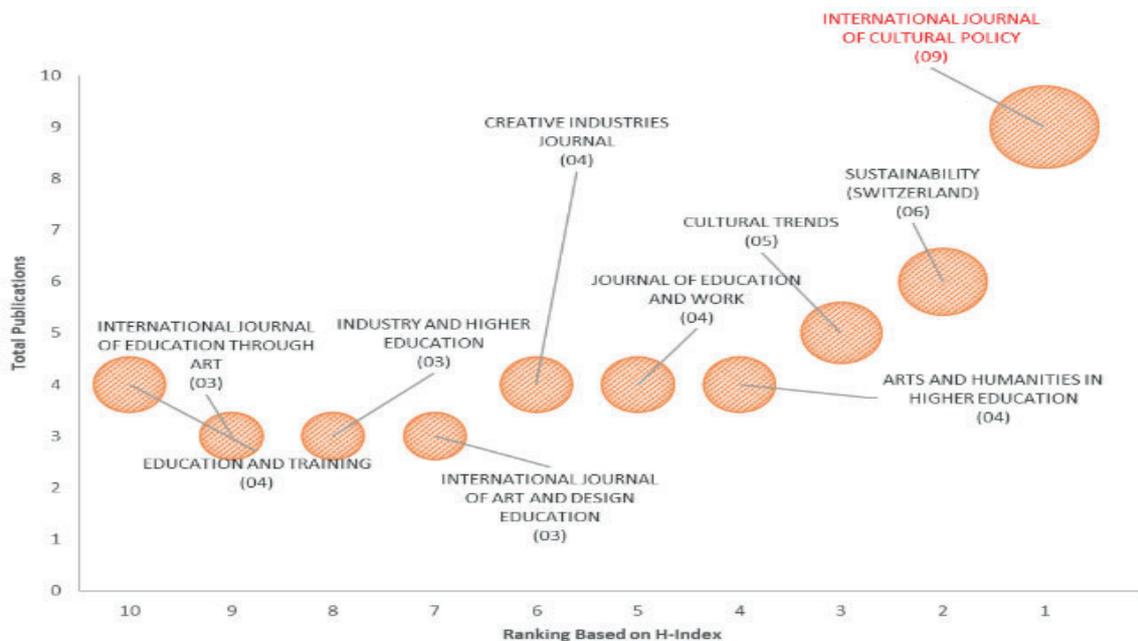


Рисунок 7d – Топ журналы согласно H-index по публикациям по образованию и креативной экономике  
Примечание – составлено авторами

Таблица 1 – Топ-20 журналов по следующим показателям: g-индекс, h-индекс, m-индекс и количество публикаций, количество цитирований

Название журнала	H-index	G-index	M-index	Общее количество цитирований	Количество публикаций	Дата начала публикационной активности
International journal of cultural policy	9	13	0,64	373	13	2009
Journal of small business and enterprise development	2	2	0,11	273	2	2005
Arts and humanities in higher education	4	6	0,25	176	6	2007
Urban studies	2	2	0,14	136	2	2009
Geoforum	3	3	0,21	134	3	2009
Cultural trends	5	8	0,42	132	8	2011
Sustainability (Switzerland)	6	9	0,86	123	9	2016
British journal of sociology of education	2	2	0,20	114	2	2013
Papers in regional science	1	1	0,08	109	1	2010
Education and training	4	4	0,24	107	4	2006
Education + training	1	1	0,05	84	1	2004
Personnel review	2	2	0,18	61	2	2012
Psychology of aesthetics, creativity, and the arts	1	1	0,13	59	1	2015
Thesis eleven	2	2	0,13	56	2	2008
Journal of education and work	4	5	0,50	51	5	2015
Higher education research and development	2	2	0,22	50	2	2014
Creativity and innovation management	1	1	0,10	49	1	2013
Creativity studies	3	3	0,43	43	3	2016
European planning studies	1	1	0,11	39	1	2014
International journal of art and design education	3	5	0,14	39	5	2001
Примечание – Составлено авторами						

По данным таблицы 1 *International Journal of Cultural Policy* является ведущим журналом как по H-index, по G-index так и по количеству цитирований. Тем не менее, *Journal of Small Business and Enterprise Development* занял первое место в общем рейтинге цитируемости (273 цитирования), что сделало его самым результативным журналом в своей области. Еще одна лидирующая позиция в m-index — у журнала *Sustainability*. Рейтинги H-Index, полученные последующими журналами, сильно отличаются от рейтингов, предложенных другими индикаторами, и ни один из пяти показателей не поддерживает их. В рейтинг H-index входят журналы, как правило, не входящие в список 20 ведущих журналов, такие как *Creativity Studies*, *Industry and Higher Education*, *International Journal of Art and Design Education*.

Первая публикация о связи образования и креативной экономики появилась в журнале *International Journal of Art and Design Education* в 2001 году. В документе рассматриваются важность творческих индустрий для образования в области искусства и дизайна. Однако в последующие годы было опубликовано всего несколько статей — 6 публикаций за три года. Позже в 2003-2004 годах было опубликовано 26 статей о связи образования и креативной экономики. Самая последняя публикация о креативной экономике называлась «Do Museums Foster Innovation Through Engagement With the Cultural

and Creative Industries?» [18] в *Journal of Cultural Economics*. В этой статье исследуется, вклад музеев в инновационное развитие через их образовательную миссию.

На рисунке 8 показан совокупный рост публикаций о связи образования и креативной экономики в пяти наиболее продуктивных журналах за 2001-2021 годы.

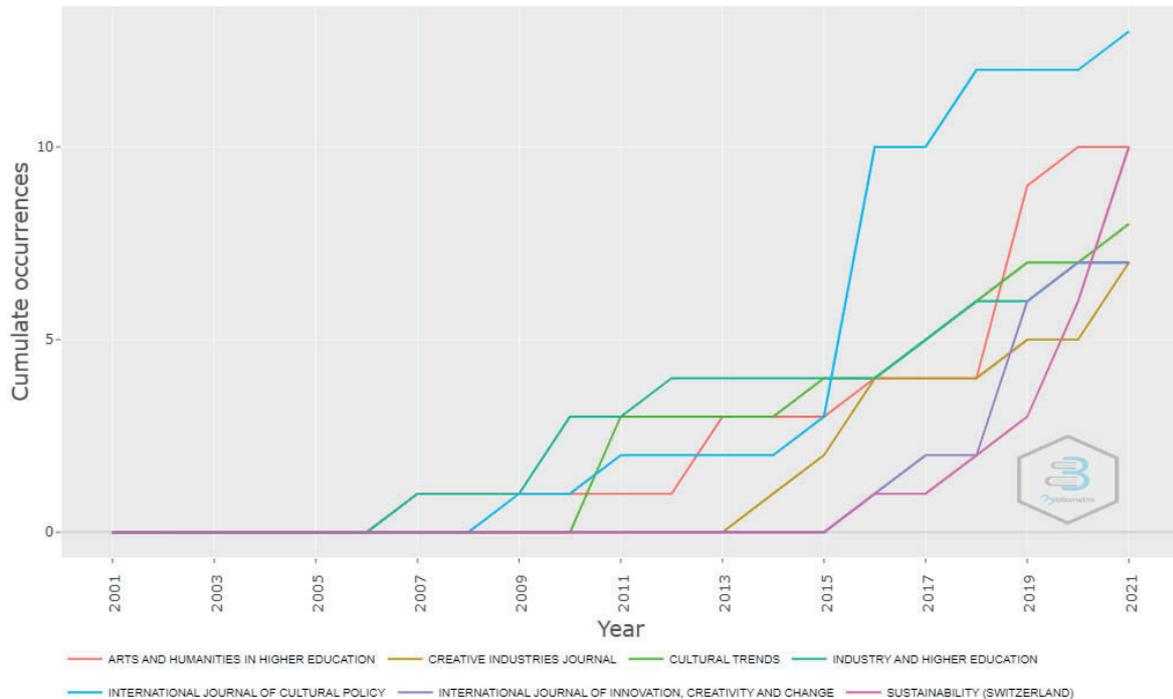


Рисунок 8 – Рост публикаций по 5 ведущим журналам (2001-2021 годы)

Примечание – составлено авторами

В зависимости от частоты публикаций журнал *International Journal of Cultural Policy* с 13 статьями, опубликованными с 2001 года, занял первое место. С другой стороны, *International Journal of Art and Design Education* впервые опубликовал статью о связи образования и креативной экономики.

**Наиболее продуктивные авторы.** Помимо журналов, крайне важно определить наиболее влиятельных и продуктивных исследователей, которые внесли заметный вклад в литературу о связи образования и креативной экономики. На рисунке 9а показан рейтинг авторов по общему количеству публикаций. Comunian R. (King's College London, UK) заняла первое место с 9 публикациями, а Daniel R. (College of Arts, Australia) и Faggian A. (Gran Sasso Science Institute, Italy) заняли второе и третье места с восемью и пятью публикациями каждый.

На рис. 9б показано ранжирование авторов по общему количеству цитирований с одинаковым количеством цитирований для всех соавторов в статье с несколькими авторами. Количество дробных публикаций регулирует производительность в зависимости от частотного распределения авторов. Согласно рейтингу, Daniel R. (College of Arts, Australia) занимает первое место. Ashton D. (Department of Film and Media Production, UK) и Bridgstock R. (Griffith University, Australia) занимают второе и третье места соответственно.

На рисунке 9с показано, что наиболее цитируемым автором является Rae D. (University of Lincoln, UK). Несмотря на то, что он опубликовал три научные работы на тему креативной экономики и образования, они получили 317 цитирований. Comunian R. (King's College London, UK) также попал в число наиболее цитируемых авторов.

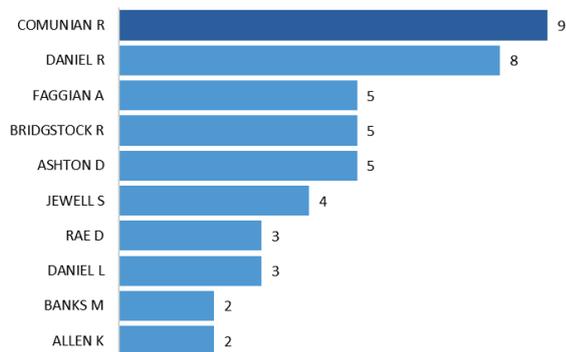


Рисунок 9а – Ранжирование, основанное на количестве публикаций  
 Примечание – составлено авторами

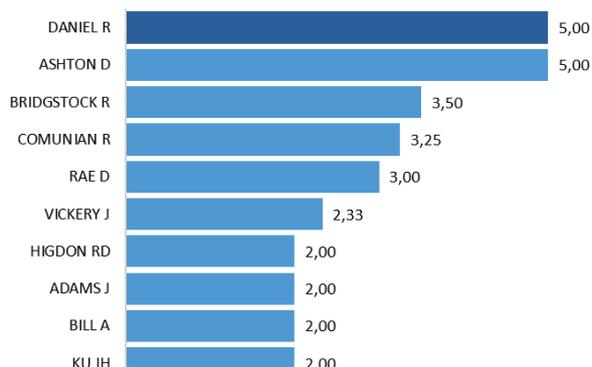


Рисунок 9б – Ранжирование, основанное на количестве дробных публикаций  
 Примечание – составлено авторами

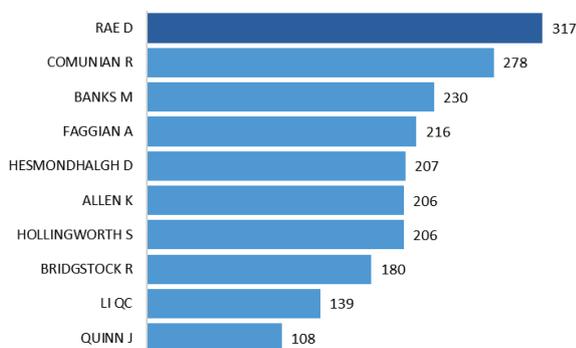


Рисунок 9с – Ранжирование, основанное на общем цитировании  
 Примечание – составлено авторами

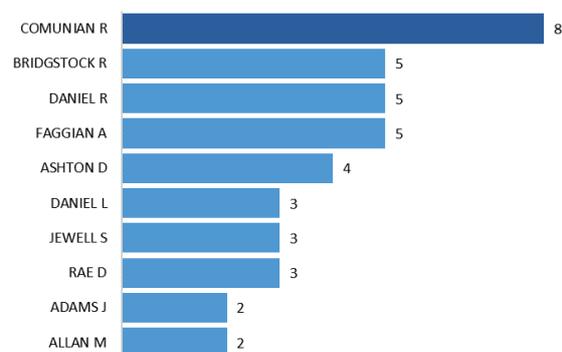


Рисунок 9д – Ранжирование на основе H-index  
 Примечание – составлено авторами

На рисунке 9д показан H-индекс каждого автора. Поскольку многие ученые являются соавторами статей, ранги имеют тенденцию меняться. Следует отметить, что Comunian R. по-прежнему занимает первое место, за ним следуют Bridgstock R и Daniel R, заняв второе и третье места соответственно.

На рисунках 9а, б и д Daniel R. является наиболее часто публикуемым автором, связанным с креативной индустрией, с самым высоким индексом Хирша. Тем не менее, согласно рисунку 9с, Rae D. является наиболее цитируемым автором по сравнению с Comunian R., который имеет 278 цитирований.

Помимо журналов, несколько известных исследователей внесли значительный вклад в литературу, связанную с образованием и креативной экономикой. Чтобы определить наиболее выдающихся исследователей креативной экономики, составлен рейтинг 20 самых влиятельных авторов по общему количеству цитирований. В дополнение к общему количеству цитирований в таблице 2 приведены данные по g-index, h-index, m-index и количеству опубликованных статей для сравнения влияния и вклада каждого автора.

По общему количеству цитирований пятью наиболее влиятельными авторами являются Rae D., Comunian R., Banks M., Faggian A., Hesmondhalgh D., Comunian R. Это наиболее продуктивные авторы по количеству публикаций.

Таблица 2 – Топ-20 авторов по публикациям, связанным с образованием и креативной экономикой

Авторы	H-index	G-index	M-index	Общее количество цитирований	Количество публикаций	Дата начала публикационной активности
Rae D	3	3	0,158	317	3	2004
Comunian R	8	9	0,615	278	9	2010
Banks M	2	2	0,143	230	2	2009
Faggian A	5	5	0,385	216	5	2010
Hesmondhalgh D	1	1	0,071	207	1	2009
Allen K	2	2	0,2	206	2	2013
Hollingworth S	2	2	0,2	206	2	2013
Bridgstock R	5	5	0,5	180	5	2013
Li Qc	2	2	0,154	139	2	2010
Quinn J	1	1	0,1	108	1	2013
Rose A	1	1	0,1	108	1	2013
Bontje M	1	1	0,071	86	1	2009
Musterd S	1	1	0,071	86	1	2009
Jewell S	3	4	0,25	80	4	2011
Stokes D	1	1	0,056	74	1	2005
Wilson Nc	1	1	0,056	74	1	2005
Cunningham S	2	2	0,143	67	2	2009
Ashton D	4	5	0,333	64	5	2011
Bennett D	2	2	0,286	59	2	2016
Clements L	1	1	0,125	59	1	2015

Примечание – составлено авторами

Примечательно, что вопросы связи образования и креативной экономики авторы начали изучать сравнительно недавно, что свидетельствует об относительной новизне темы. Например, самый продуктивный автор R. Comunian начала писать статьи на эту тему в 2010 году и имеет ежегодное количество цитирований равное 23,1. R. Daniel напротив, начал публиковать работы в 2013 году и подготовил 8 работ с 4,8 цитированиями в год.

На рисунке 10 представлен анализ продуктивности авторов полезным инструментом является функция Лотки, которая оценивает коэффициенты закона Лотки для научной продуктивности (Лотка, 1926). Количество авторов, публикующих определенное минимальное количество статей, представляет собой фиксированное отношение к количеству авторов, публикующих одну статью. Это предположение подразумевает, что теоретический бета-коэффициент закона Лотки равен 2. Используя функцию Лотки, можно оценить бета-коэффициент библиографической коллекции и использовать статистический тест для оценки подобия этого эмпирического распределения теоретическому.

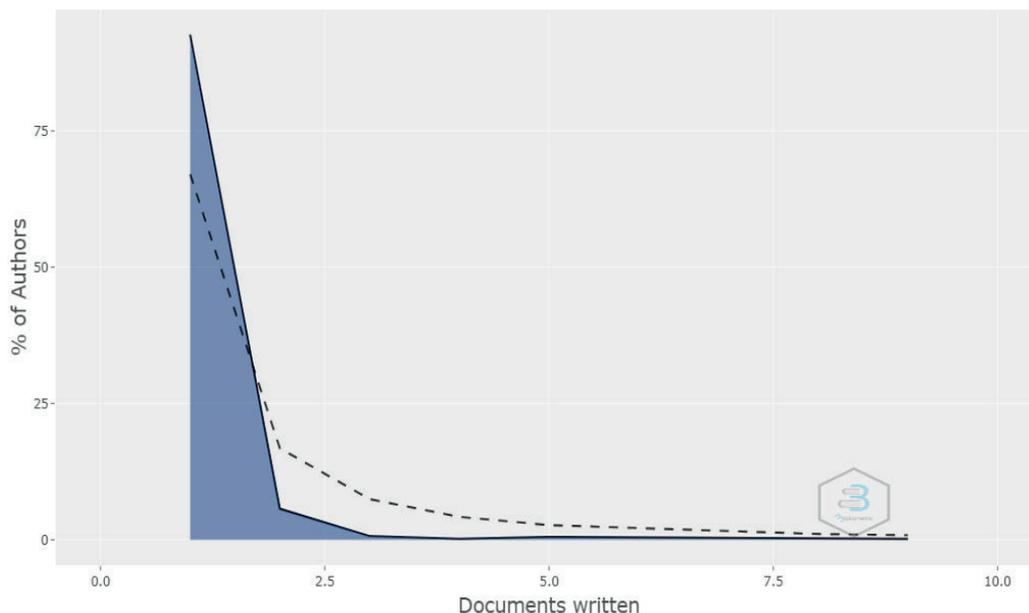


Рисунок 10 – Закон Лотки научной продуктивности авторов публикаций, связанных с образованием и креативной экономикой  
 Примечание – составлено авторами

Еще одним важным аспектом с точки зрения имиджа страны является роль соответствующего автора. На рисунке 11 показаны 10 наиболее продуктивных стран по количеству публикаций, связанных с образованием и креативной экономикой. Таким образом, на диаграмме показаны 10 стран, в которых чаще всего осуществляются публикации о взаимосвязи образования и креативной экономики.

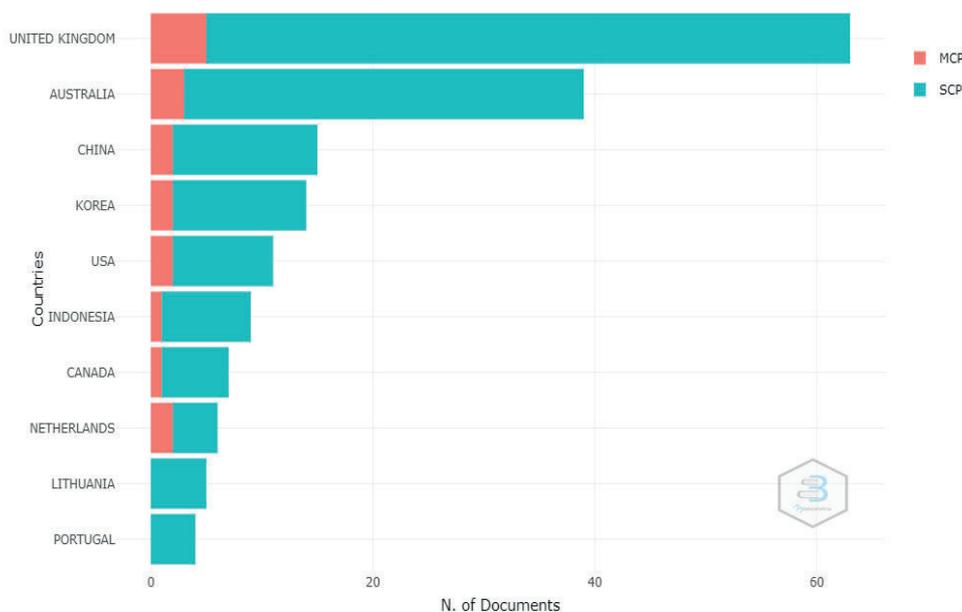


Рисунок 11 – Страна аффилиации автора-корреспондента по публикациям о взаимосвязи образования и креативной экономики  
 Примечания – MCP = публикация в нескольких странах (соавторы находятся в разных странах); SCP = публикация в одной стране (все авторы принадлежат к одной и той же стране).  
 Примечание – составлено авторами

Как ранее было отмечено, наибольшее количество публикаций сделано в Великобритании. В число стран с наибольшим количеством публикаций по указанной теме также входят: Австралия, Китай, Корея, США и Индонезия.

**Области библиографического описания.** Одной из обязательных характеристик опубликованной статьи является наличие ключевых слов, определяющих тему исследования. Чем точнее подобраны ключевые слова, тем выше вероятность того, что статья будет заметна для исследователей, изучающих ту же тему. На рисунке 12 показана взаимосвязь слов, содержащая ключевые слова, использованные авторами в 303 статьях, которые мы ввели в окончательную базу данных исследования.

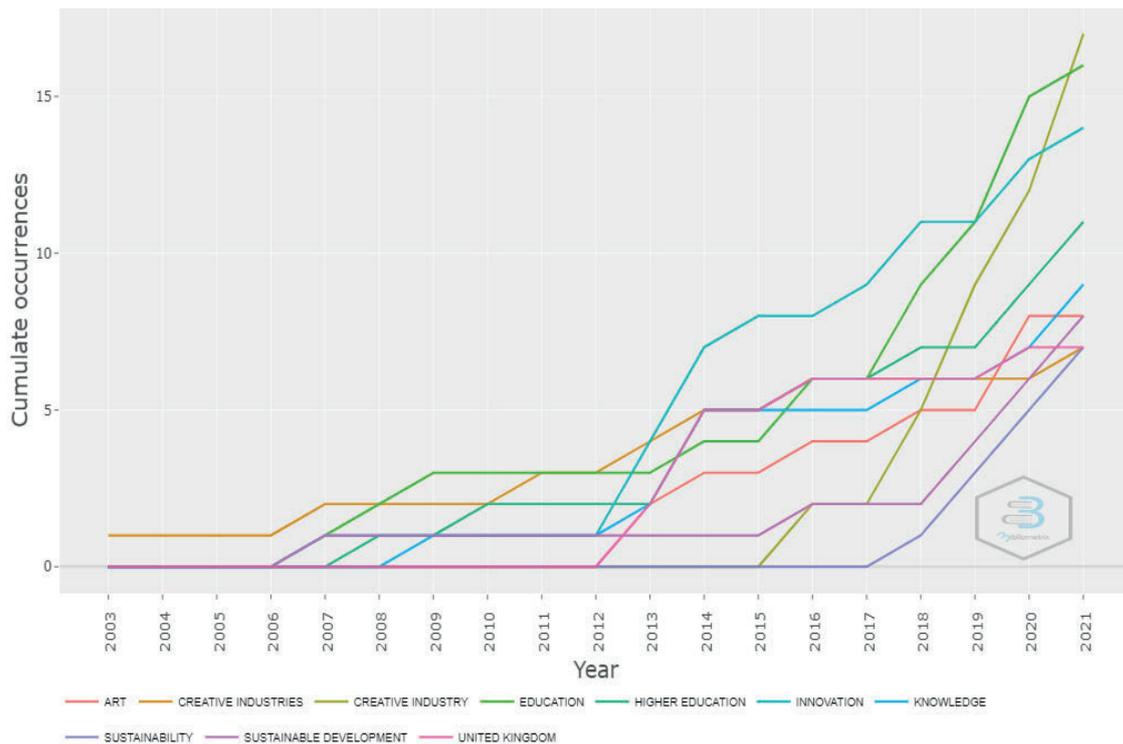


Рисунок 12 – Рост числа ключевых слов, предоставленных авторами публикаций о взаимосвязи образования и креативной экономики  
Примечание – составлено авторами

Как видно из рисунка 12 в мировой литературе растёт число ключевых слов к статьям, предоставленных авторами публикаций о взаимосвязи образования и креативной экономики. Что говорит о росте интереса данной тематики среди исследователей.

Более крупные шрифты используются иногда для отображения наиболее часто используемых слов. Этими ключевыми словами являются «креативная экономика», «высшее образование» и «образование». Они являются важными переменными, применяемыми в тематических рамках. Слова «креативные индустрии», «инновации», «знания» также являются общими ключевыми словами. «Устойчивость» и «устойчивое развитие» были недавно добавлены в литературу с 2017 года.

**Интеллектуальные структуры: анализ совместного цитирования.** Рисунок 13 иллюстрирует анализ тематической эволюции, основанный на совместном сетевом анализе и кластеризации. Методология основана на предложении Sobo et al. [22].

В этой статье используется библиометрический подход, определенный Sobo et al., который основан на анализе слов и H-индексе. Этот подход устанавливает четыре этапа для обнаружения и визуализации концептуальных подобластей и тематической эволюции области исследования в продольной структуре.

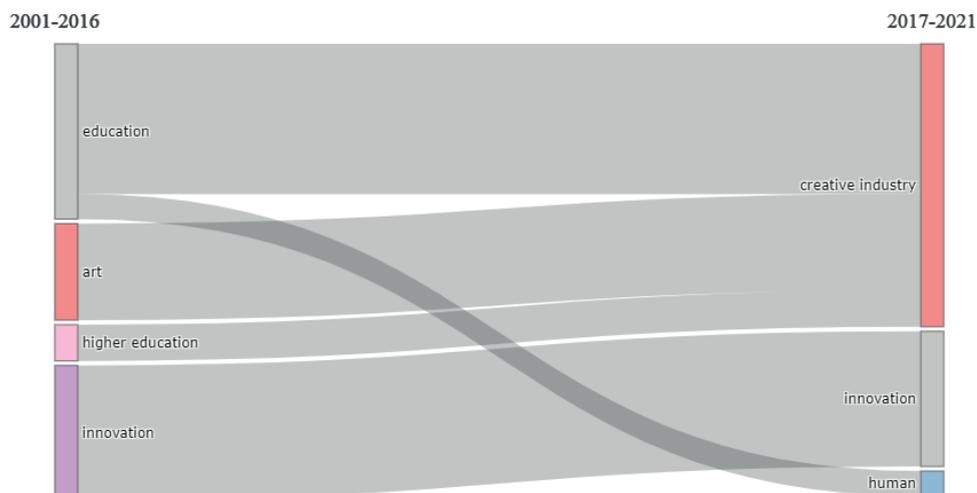


Рисунок 13 – Анализ тематической эволюции исследований взаимосвязи образования и креативной экономики, основанный на совместном сетевом анализе и кластеризации

Примечание – составлено авторами

В таблице 3 представлены 25 самых значимых публикаций, основанных на ежегодном цитировании креативной экономики.

Таблица 3 – Топ-25 самых значимых публикаций о взаимосвязи образования и креативной экономики по ежегодному количеству цитирований

Авторы	Название статьи	Название журнала	Год публикации	Количество цитирований	Количество цитирований в год	Нормированный показатель количества цитирований
Mark Banks & David Hesmondhalgh	Looking for work in creative industries policy	International Journal of Cultural Policy	2009	207	14,7857	5,4918
Rae D,	Entrepreneurial learning: a narrative-based conceptual model	Journal of Small Business and Enterprise Development	2005	199	11,0556	2,8736
Comunian, R., Faggian, A. and Li, Q.C.	Unrewarded careers in the creative class: The strange case of bohemian graduates.	Papers in Regional Science	2010	109	8,3846	6,7702
K. Allen, J. Quinn, S. Hollingworth & A. Rose	Becoming employable students and 'ideal' creative workers: exclusion and inequality in higher education work placements	British Journal of Sociology of Education	2013	108	10,8	4,7237
Bridgstock R.	Arts entrepreneurship and higher education	Arts and Humanities in Higher Education	2013	99	9,9	4,33
Allen K, Hollingworth S.	'Sticky Subjects' or 'Cosmopolitan Creatives'? Social Class, Place and Urban Young People's Aspirations for Work in the Knowledge Economy.	Urban Studies.	2013	98	9,8	4,2863
Marco Bontje, Sako Musterd,	Creative industries, creative class and competitiveness: Expert opinions critically appraised	Geoforum	2009	86	6,1429	2,2816
Rae, D.	Entrepreneurial learning: a practical model from the creative industries	Education + Training	2004	84	4,4211	1

Wilson, N.C. and Stokes, D.	Managing creativity and innovation: The challenge for cultural entrepreneurs	Journal of Small Business and Enterprise Development	2005	74	4,1111	1,0686
Sowden, P. T., Clements, L., Redlich, C., & Lewis, C.	Improvisation facilitates divergent thinking and creativity: Realizing a benefit of primary school arts education	<i>Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts</i>	2015	59	7,375	6,0073
Roberta Comunian, Alessandra Faggian & Sarah Jewell	Winning and losing in the creative industries: an analysis of creative graduates' career opportunities across creative disciplines	Cultural Trends	2011	57	4,75	3,3778
Mietzner, D. and Kamprath, M.	Competence Portfolio for Professionals in the Creative Industries	Creativity and Innovation Management	2013	49	4,9	2,1431
Georgina Barton & Mary Ryan	Multimodal approaches to reflective teaching and assessment in higher education	Higher Education Research & Development	2014	47	5,2222	3,2982
Carey, C. and Naudin, A.	Enterprise curriculum for creative industries students: An exploration of current attitudes and issues	Education + Training	2006	47	2,7647	1,8077
Popescu, C.C.; Bostan, I.; Robu, I.-B.; Maxim, A.; Diaconu, L.	An Analysis of the Determinants of Entrepreneurial Intentions among Students: A Romanian Case Study.	<i>Sustainability</i>	2016	45	6,4286	4,8024
Roberta Comunian, Calvin Taylor & David N. Smith	The Role of Universities in the Regional Creative Economies of the UK: Hidden Protagonists and the Challenge of Knowledge Transfer	European Planning Studies	2014	39	4,3333	2,7368
James F.Larson <sup>a</sup> JaeminPark <sup>b</sup>	From developmental to network state: Government restructuring and ICT-led innovation in Korea	Telecommunications Policy	2014	39	4,3333	2,7368
Ho KC.	The Neighbourhood in the Creative Economy: Policy, Practice and Place in Singapore.	Urban Studies	2009	38	2,7143	1,0082
Štefko, R., & Steffek, V.	Key issues in slow fashion: Current challenges and future perspectives	Sustainability	2018	37	7,4	6,2661
Ruth Bridgstock & Stuart Cunningham	Creative labour and graduate outcomes: implications for higher education and cultural policy	International Journal of Cultural Policy	2016	36	5,1429	3,8419
Peters MA.	Education, Creativity and the Economy of Passions: New Forms of Educational Capitalism	Thesis Eleven	2009	36	2,5714	0,9551
Seung RokPark, Doo YullChoi, PilkyHong	Club convergence and factors of digital divide across countries	Technological Forecasting and Social Change	2015	34	4,25	3,4618
Rae, D.	Action learning in new creative ventures	International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research	2012	34	3,0909	3,463
Hennekam, S. & Bennett, D.	Creative industries work across multiple contexts: common themes and challenges	Personnel Review	2017	32	5,3333	4,9778
Sandra Haukka	Education-to-work transitions of aspiring creatives	Cultural Trends	2011	32	2,6667	1,8963
Примечание – составлено авторами						

Результаты показывают, что *International Journal of Cultural Policy* и *Journal of Small Business and Enterprise Development* являются ведущими журналами в этой области. Самой цитируемой статьей в списке с 14,8 цитированиями в год стала статья «Looking for work in creative industries policy», опубликованная в *International Journal of Cultural Policy*. Несмотря на то, что статья была опубликована всего

12 лет назад, работа привлекла большое внимание исследователей, занимающихся этой темой. Обоснованием может быть то, что эта статья является одним из первых исследований в области образования и креативной экономики.

По общему количеству цитирований статья, занимающая второе место в приведенной выше таблице под названием «Entrepreneurial learning: a narrative-based conceptual model» (Rae, 2004). Всего было у неё 199 цитирований и 11,1 цитирований в год. Поскольку эта статья была опубликована раньше, времени на накопление цитирований было больше, чем у других работ, опубликованных позднее.

**Обсуждение.** Основная цель данной статьи состояла в том, чтобы провести обзор литературы, относящейся к изменениям в исследованиях связи образования и креативной экономики. Одновременно в настоящей работе были определены ведущие журналы, наиболее продуктивные авторы и наиболее значимые статьи по библиометрическим данным статей, точнее, среднегодовым показателям цитирования. В целом, 303 рецензируемых статей о взаимосвязи образования и креативной экономики были признаны уместными в базе данных Scopus с использованием полного списка ключевых слов. Кроме того, проведя тщательный SLR по теме взаимосвязи образования и креативной экономики, было возможно устранить существующие пробелы в текущей литературе в этой области.

Во-первых, исследование показало, что количество литературы о взаимосвязи креативной экономики и образования значительно выросло после выхода доклада ЮНКТАД о креативной экономике в 2013 году. После 2013 года публикации на эту тему достигли примерно 26 статьи в год, что может быть связано с растущим интересом к креативным индустриям. Во-вторых, это исследование показало, что *International Journal of Cultural Policy* является доминирующим журналом по количеству публикаций и по количеству цитируемости. Наиболее цитируемым автором является Rae D., который опубликовал за анализируемый период 3 публикации с общим количеством цитирований 317.

Настоящее исследование уникально во многих отношениях. Во-первых, количество статей, проанализированных в этом исследовании, составляет 303, что больше, чем во всех предыдущих обзорах литературы по теме связи образования и креативной экономики. Во-вторых, в процессе поиска использовался исчерпывающий список ключевых слов, выбранных на основе мнений экспертов и более ранней литературы. В-третьих, насколько известно авторам, это первый случай проведения обзора литературы на основе цитирования. В-четвертых, в этом исследовании были определены наиболее цитируемые авторы и ведущие журналы, чтобы определить важность изучения образования в креативной экономике для будущих исследователей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом исследование позволило добиться его целей и провести количественную оценку литературы в данной области. Стоит отметить, что есть несколько ограничений в исследовании, которые могут быть изучены в будущих работах. В данном исследовании использованы только цитирования из журналов, индексируемых в базе данных Scopus, но в качестве альтернативы можно использовать цитаты из Google Scholar или WoS для оценки надежности этих результатов. Использование цитирований в качестве меры качества можно рассматривать как дополнительное потенциальное ограничение. Однако можно утверждать, что общее цитирование также включает самоцитирование или совместное цитирование. Потому что совместное цитирование, а также сетевой анализ также недостаточно рассматриваются в обзоре литературы, что в будущем может быть пересмотрено. Аналогичным образом было бы полезно провести контент-анализ с использованием большей выборки релевантных статей.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Howland J., Wright T., Boughan R., Roberts B. How Scholarly Is Google Scholar? A Comparison to Library Databases // *College & Research Libraries*. – 2009. – № 70. – P. 227–234. - DOI: <https://doi.org/10.5860/crl.70.3.227>.
2. Flew T., Cunningham S. Creative Industries After the First Decade of Debate // *The Information Society*. – 2010. – № 26. – DOI: <https://doi.org/10.1080/01972240903562753>.

3. Oliveira J. M. de Araujo B. C., Silva L. V. Panorama Da Economia Criativa No Brasil // Texto Para Discussão. – 2013. – № 1. – P. 54.
4. Nesta. Creativity Vs. Robots – 2015 [Электронный ресурс] // NESTA [web-сайт]. – 2015. – URL: [https://media.nesta.org.uk/documents/creativity\\_vs\\_robots\\_wv.pdf](https://media.nesta.org.uk/documents/creativity_vs_robots_wv.pdf) (Дата обращения: 01.09.2022).
5. Davies D., Jindal-Snape D., Collier C., Digby R., Hay P., Howe A. Creative learning environments in education—A systematic literature review // *Thinking skills and creativity*. – 2013. – № 8. – P. 80-91.
6. Aguilera D., Ortiz-Revilla J. STEM vs. STEAM education and student creativity: A systematic literature review. *Education Sciences*. – 2021. – № 11(7). – P. 331.
7. Sharif R. The relations between acculturation and creativity and innovation in higher education: A systematic literature review // *Educational Research Review*. – 2019. – № 28. – 100287.
8. Ahmad N., Menegaki A. N., Al-Muharrami, S. Systematic literature review of tourism growth nexus: an overview of the literature and a content analysis of 100 most influential papers // *Journal of Economic Surveys*. – 2020. – № 34(5). – P. 1068–1110. – DOI: <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/joes.12386>.
9. Falagas M., Pitsouni E., Malietzis G., Pappas G. Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: Strengths and weaknesses // *FASEB Journal : Official Publication of the Federation of American Societies for Experimental Biology*. – 2008. – № 22. – P. 338–342. – DOI: <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF>.
10. Andersen J. P., Nielsen M. W. Google Scholar and Web of Science: Examining gender differences in citation coverage across five scientific disciplines. // *Journal of Informetrics*. – 2018. – № 12(3). – P. 950–959. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.07.010>.
11. Kulkarni A. V, Aziz B., Shams I., Busse J. W. Comparisons of citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals // *JAMA*. – 2009. – № 302(10). – P. 1092–1096. – DOI: <https://doi.org/10.1001/jama.2009.1307>.
12. Sainaghi R. The current state of academic research into peer-to-peer accommodation platforms // *International Journal of Hospitality Management*. – 2020. – № 89. – Article 102555. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102555>.
13. Martín-Martín A., Orduña-Malea E., Harzing A. W., López-Cózar E. D. Can we use Google Scholar to identify highly-cited documents? // *Journal of informetrics*. – 2017. – № 11(1). – P. 152-163.
14. Corbet S., Lucey B., Urquhart A., Yarovaya L. Cryptocurrencies as a Financial Asset: A systematic analysis // *International Review of Financial Analysis*. – 2018. – № 62. – P. 182-199. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2018.09.003>.
15. Aria M., Cuccurullo C. bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. // *Journal of Informetrics*. – 2017. – № 11(4). – P. 959-975. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.
16. Higgs P., Cunningham S. Creative industries mapping: Where have we come from and where are we going? // *Creative industries journal*. – 2008. – № 1(1). – P. 7-30.
17. De Beukelaer C. Creative industries in «developing» countries: Questioning country classifications in the UNCTAD creative economy reports // *Cultural Trends*. – 2014. – № 23(4). – P. 232-251.
18. Dalle Nogare C., Murzyn-Kupisz M. Do museums foster innovation through engagement with the cultural and creative industries? // *Journal of Cultural Economics*. – 2021. – № 45(4). – P. 671-704.
19. Banks M., Hesmondhalgh D. Looking for work in creative industries policy. *International journal of cultural policy*. – 2009. – № 15(4). – P. 415-430.
20. Betzler D., Loots E., Prokúpek M., Marques L., Grafenauer P. COVID-19 and the arts and cultural sectors: Investigating countries' contextual factors and early policy measures // *International journal of cultural policy*. – 2021. – № 27(6). – P. 796-814.
21. Alvarado R. U. Growth of Literature on Bradford's Law. // *Investigacion Bibliotecologica*. – 2016. – № 30(68). – P. 51–72. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.06.003>.
22. Cobo M. J., López-Herrera A. G., Herrera-Viedma E., Herrera F. Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools // *Journal of the American Society for information Science and Technology*. – 2011. – № 62(7). – P. 1382-1402.

## REFERENCES

1. Howland, J., Wright, T., Boughan, R. and Roberts, B. (2009). How Scholarly Is Google Scholar? A Comparison to Library Databases. *College & Research Libraries*, 70, 227–234. <https://doi.org/10.5860/crl.70.3.227>.
2. Flew, T. and Cunningham, S. (2010). Creative Industries After the First Decade of Debate. *The Information Society*, 26. <https://doi.org/10.1080/01972240903562753>
3. Oliveira, J. M. de, Araujo, B. C. and Silva, L. V. (2013). *Panorama Da Economia Criativa No Brasil. Texto Para Discussão*, 1, 54.
4. Nesta Creativity Vs. Robots 2015. (2015). Nesta. Retrieved September, 1, 2022, from [https://media.nesta.org.uk/documents/creativity\\_vs.\\_robots\\_wv.pdf](https://media.nesta.org.uk/documents/creativity_vs._robots_wv.pdf).
5. Davies, D., Jindal-Snape, D., Collier, C., Digby, R., Hay, P. and Howe, A. (2013). Creative learning environments in education – A systematic literature review. *Thinking skills and creativity*, 8, 80-91.
6. Aguilera, D. and Ortiz-Revilla, J. (2021). STEM vs. STEAM education and student creativity: A systematic literature review. *Education Sciences*, 11(7), 331.
7. Sharif, R. (2019). The relations between acculturation and creativity and innovation in higher education: A systematic literature review. *Educational Research Review*, 28, 100287.
8. Ahmad, N., Menegaki, A. N. and Al-Muharrami, S. (2020). Systematic Literature Review Of Tourism Growth Nexus: An Overview Of The Literature And A Content Analysis Of 100 Most Influential Papers. *Journal of Economic Surveys*, 34(5), 1068-1110. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/joes.12386>.
9. Falagas, M., Pitsouni, E., Malietzis, G. and Pappas, G. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: Strengths and weaknesses. *FASEB Journal : Official Publication of the Federation of American Societies for Experimental Biology*, 22, 338-342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF>.
10. Andersen, J. P. and Nielsen, M. W. (2018). Google Scholar and Web of Science: Examining gender differences in citation coverage across five scientific disciplines. *Journal of Informetrics*, 12(3), 950–959. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.07.010>.
11. Kulkarni, A. V., Aziz, B., Shams, I. and Busse, J. W. (2009). Comparisons of citations in Web of Science, Scopus, and Google Scholar for articles published in general medical journals. *JAMA*, 302(10), 1092–1096. <https://doi.org/10.1001/jama.2009.1307>.
12. Sainaghi, R. (2020). The current state of academic research into peer-to-peer accommodation platforms. *International Journal of Hospitality Management*, 89, 102555. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102555>.
13. Martín-Martín, A., Orduña-Malea, E., Harzing, A. W. and López-Cózar, E. D. (2017). Can we use Google Scholar to identify highly-cited documents? *Journal of informetrics*, 11(1), 152-163.
14. Corbet, S., Lucey, B., Urquhart, A. and Yarovaya, L. (2018). Cryptocurrencies as a Financial Asset: A systematic analysis. *International Review of Financial Analysis*, 62, 182-199, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2018.09.003>.
15. Aria, M. and Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.
16. Higgs, P. and Cunningham, S. (2008). Creative industries mapping: Where have we come from and where are we going? *Creative industries journal*, 1(1), 7-30.
17. De Beukelaer, C. (2014). Creative industries in «developing» countries: Questioning country classifications in the UNCTAD creative economy reports. *Cultural Trends*, 23(4), 232-251.
18. Dalle Nogare, C. and Murzyn-Kupisz, M. (2021). Do museums foster innovation through engagement with the cultural and creative industries? *Journal of Cultural Economics*, 45(4), 671-704.
19. Banks, M. and Hesmondhalgh, D. (2009). Looking for work in creative industries policy. *International journal of cultural policy*, 15(4), 415-430.
20. Betzler, D., Loots, E., Prokúpek, M., Marques, L. and Grafenauer, P. (2021). COVID-19 and the arts and cultural sectors: Investigating countries' contextual factors and early policy measures. *International journal of cultural policy*, 27(6), 796-814.

21. Alvarado, R. U. (2016). Growth of Literature on Bradford's Law. *Investigacion Bibliotecologica*, 30(68), 51-72. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.06.003>.

22. Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E. and Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for information Science and Technology*, 62(7), 1382-1402.

## EDUCATION AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF A CREATIVE ECONOMY: A SCIENTIFIC SYNTHESIS OF RESEARCH EVALUATION

A. Zhuparova<sup>1\*</sup>, A. Asilova<sup>1</sup>, G. Isataeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

<sup>2</sup>South Kazakhstan State Pedagogical University, Shymkent, Republic of Kazakhstan

---

### ABSTRACT

*Purpose of the study.* This study is devoted to the analysis and conduct of a systematic review of the literature on the relationship between education and the creative economy based on the citation of scientific papers in the international scientometric database. The aim of the study is to quantify the quality of the literature in the area under consideration by identifying the most relevant trends and gaps in the literature.

*The research methodology* was implemented through a literature review of scientific articles, for the following keywords: «education», «creative economy», «creative industries». The research methodology includes an analysis of the most influential authors, works and publications on the relationship between education and the creative industries. When identifying keywords, the analyzed database included 303 scientific articles of the Scopus database for 2001-2021, which were rated as the most relevant.

*The originality of the study* is confirmed and substantiated by a small number of scientific studies and articles that reveal the relationship between education and creative industries.

*Research results.* The results show that the International Journal of Cultural Policy is the leading journal in terms of publications and total citations. Rae D. is the most cited author (317 citations). The most cited paper in the research area is «Looking for work in creative industries policy» by Banks and Hesmondhalgh. The results of a systematic review can be used by other authors to conduct research in identified relevant areas.

*Keywords:* education, creative industries, bibliometric analysis, Scopus.

## БІЛІМ ШЫҒАРМАШЫЛЫҚ ЭКОНОМИКАНЫ ДАМУ ФАКТОРЫ РЕТІНДЕ: ЗЕРТТЕУДІ БАҒАЛАУДЫҢ ҒЫЛЫМИ СИНТЕЗІ

A. C. Жупарова<sup>1\*</sup>, A. C. Асилова<sup>1</sup>, Г. Б. Исатаева<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

<sup>2</sup>Оңтүстік Қазақстан мемлекеттік педагогикалық университеті,  
Шымкент, Қазақстан Республикасы

---

### АҢДАТПА

*Зерттеу мақсаты.* Бұл зерттеу халықаралық ғылыми өлшеу деректер базасында ғылыми еңбектерге сілтеме жасау негізінде білім беру мен креативті экономика арасындағы байланыс тақырыбындағы әдебиеттерге жүйелі шолу жасауға және талдауға арналған. Зерттеудің мақсаты – әдебиеттегі ең өзекті бағыттар мен кемшіліктерді анықтау арқылы зерттелініп отырған саладағы әдебиеттердің сапасын сандық бағалау.

*Зерттеу әдістемесі* келесі кілттік сөздер бойынша ғылыми мақалаларды әдеби шолу арқылы жүзеге асырылды: «education», «creative industries». Зерттеу әдіснамасы шығармашылық индустрияны

дамыту мәселелері бойынша ең беделді авторларды, жұмыстар мен басылымдарды талдауды қамтиды. Талданған базаға кілт сөздерді анықтау кезінде 2001-2021 жылдардағы Scopus деректер базасының ең өзекті деп бағаланған 303 ғылыми мақаласы кірді.

*Зерттеудің бірегейлігі* білім беру мен шығармашылық салалардың өзара байланысын ашатын ғылыми зерттеулер мен мақалалардың аз санымен расталады және негізделеді.

*Зерттеу нәтижелері.* Зерттеу нәтижелерінен «International Journal of Cultural Policy» журналы жарияланымдар саны мен дәйексөздердің жалпы саны бойынша жетекші журнал екендігі анықталды. Rae D. ең көп дәйексөздер алынатын автор (317 дәйексөз) екендігі және зерттеу саласындағы ең көп келтірілген мақала – Banks және Hesmondhalgh авторларының «Looking for work in creative industries policy» мақаласы. Жүйелі шолудың нәтижелерін басқа авторлар анықталған өзекті бағыттарда зерттеу жүргізу үшін қолдана алады.

*Түйін сөздер:* білім беру, креативті индустрия, библиометрикалық талдау, Scopus.

### ОБ АВТОРАХ

**Жупарова Азиза Сериковна** – PhD, Ассоциированный профессор, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: aziza.zhuparova@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-5787-760X\*

**Асилова Айжан Сарсеновна** – кандидат экономических наук, и.о. доцента, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: aijan1910@mail.ru

**Исатаева Гульжан Богенбаевна** – кандидат экономических наук, старший преподаватель, Южно-Казахстанский государственный педагогический университет, Шымкент, Республика Казахстан, e-mail: isataeva7@mail.ru

MPNТИ 06.51.77

JEL Classification: F510; F530; F550

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2023-2-93-105>

### ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ РОЛИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

**К. Б. Молдашев<sup>1\*</sup>, Г. Н. Махмеджанов<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Университет имени Сулеймана Демиреля, Каскелен, Республика Казахстан

<sup>2</sup>Central Asian Institute for Development Studies (CAIDS), Астана, Республика Казахстан

---

---

### АННОТАЦИЯ

*Цель исследования* – критический анализ основных договоренностей в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и проблем их применения в условиях санкций, исследование влияния санкций на внешнюю торговлю Казахстана через призму стратегического торгового контроля (СТК), а также выработка рекомендаций по минимизации негативных последствий санкций для казахстанских предприятий.

*Методология исследования* – применяется анализ документов, включая договоренности и нормативно-правовую базу в рамках ЕАЭС, предыдущие исследования по теме, а также документацию по санкциям и позиций международных акторов. Анализ проводится по различным аспектам, включая международную торговлю товарами, техническое регулирование, миграцию, риски реэкспорта и проблемы логистики.