

МРПТИ: 06.61.33

JEL Classification: P25

EFFECTIVE MANAGEMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE IN RURAL AREAS

S. I. Kossymbayeva¹, A. Z. Nukesheva², Z. S. Bulkhairova³

^{1, 2, 3}S. Seifullin Kazakh AgroTechnical University, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose of the research is the effectiveness and features of management of social facilities in rural areas.

Methodology. Content analysis of existing modern sources for the development of systems, (b) systematization of data, comparative and logical analysis, generalization, (c) statistical analysis of the dynamics of social indicators, (d) empirical research by survey. Particular methods of economic cognition were also used: questioning and the method of focus groups, economic and statistical groupings, comparative method, methods of expert assessments, analogies, mathematical statistics, economic and mathematical, etc.

Originality /value of research. Of the article is to analyze and identify the features of managing objects in the social sphere of the village. According to the study, it was found that the number of rural localities in Kazakhstan can be divided into three equal groups, and a special position is occupied by the most urbanized Mangistau region.

Research results. The success of the movement to the development of social infrastructure of villages largely depends not only on the solution of resource problems, but also on the effectiveness of local government and the activities of non-governmental organizations.

Keywords: social infrastructure, management, village, competitiveness, labor sphere, agricultural enterprises, branch consumption.

АУЫЛДЫҚ АЙМАҚТАРДЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК ИНФРАҚҰРЫЛЫМЫН БАСҚАРУДЫҢ ТИІМДІЛІГІ

Ш. И. Косымбаева¹, А. Ж. Нукешева², Ж. С. Булхайрова³

^{1, 2, 3}С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті,
Нұр-Сұлтан, Қазақстан Республикасы

АНДАТПА

Зерттеу мақсаты ауылдық аумақтардағы әлеуметтік сала объектілерін басқарудың тиімділігі мен ерекшеліктерін зерттеуден тұрады

Әдіснамасы. Бұл мақалада жалпыға белгілі зерттеу әдістері қолданылды: ауылды мекендердегі әлеуметтік инфрақұрылымды дамытудың қазіргі заманғы көздеріне мазмұнды талдау, мәліметтерді жүйелеу, салыстырмалы және логикалық талдау, залпылау, әлеуметтік көрсеткіштер динамикасын статистикалық талдау, сауалнама бойынша эмпирикалық зерттеу әдісі.

Зерттеудің бірегейлігі /құндылығы. Ауылдың әлеуметтік саласы объектілерін басқарудың ерекшеліктері мен тиімділігі анықталып, талдау жүргізілді.

Зерттеу нәтижелері. Зерттеуге сәйкес, Қазақстан аймақтарындағы ауылдық елді мекендердің санын үш бірдей топқа бөлуге болатындығы анықталды, және ең көп урбанизацияланған Маңғыстау облысы ерекше орынға ие.

Қорытынды. Ауылдың әлеуметтік инфрақұрылымын дамытуға бағытталған қозғалыстың сәттілігі көп жағдайда тек ресурстық мәселелерді шешуге ғана емес, сонымен қатар жергілікті өзін-өзі басқарудың тиімділігі мен үкіметтік емес сектор ұйымдарының қызметіне де байланысты болады.

Түйін сөздер – әлеуметтік инфрақұрылым, менеджмент, ауыл, бәсекеге қабілеттілік, жұмыс күші, ауылшаруашылық кәсіпорындар, өнеркәсіптік тұтыну.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ш. И. Косымбаева¹, А. Ж. Нукешева², Ж. С. Булхаирова³

^{1, 2, 3}Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина,
Нур-Султан, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования изучение эффективности и особенностей управления объектами социальной сферы в сельских территориях.

Методология. В данной статье использованы общеизвестные методы исследований: контент-анализ существующих современных источников по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий (далее – СИСТ), систематизация данных, сравнительный и логический анализы, обобщение, статистический анализ динамики социальных показателей, эмпирическое исследование методом опроса.

Оригинальность/ ценность исследования. Проведен анализ и выявлены особенности и эффективность управления объектами социальной сферы села.

Результаты исследования. Согласно проведенному исследованию было выявлено, что по количеству сельским населенным пунктам регионы Казахстана могут быть разделены на три равномерные группы и особое положение при этом занимает наиболее урбанизированная Мангистауская область.

Выводы. Успешность движения к развитию социальной инфраструктуры сел в большей степени зависит не только от решения ресурсных проблем, но и эффективности местного самоуправления и деятельности организаций неправительственного сектора.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, управление, село, конкурентоспособность, трудовая сфера, сельскохозяйственные предприятия, отраслевое потребление.

ВВЕДЕНИЕ

Управление СИСТ, по нашему мнению, представляет собой комплекс мер правового, организационного, социального, хозяйственного и финансового характера, предпринимаемых властными и общественными представителями сельского сообщества в целях реализации положений государственных и региональных программ и достижения лучшего качества жизни местного населения.

Опираясь на мнение таких исследователей, как (Есимова, Клейменов, Стукач, Сюсюра) под управлением СИСТ мы будем понимать деятельность по реализации правовых, исполнительных и иных властных полномочий государства в целях выполнения его организационно-распорядительных и экономических функций в социальной сфере жизнедеятельности сельского сообщества. Основными регулирующими функциями управления СИСТ выступают: стабилизация, распределение ресурсов и соблюдение социальных стандартов [1; 2; 3; 4].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Отрасль СИСТ имеет свой адресат людей, которые занимаются профессиональным развитием и созданием человеческого капитала, физических, материальных и духовных возможностей.

К специфическим особенностям управления объектами социальной сфера села (далее – ССС) относятся следующие (рисунок 1).

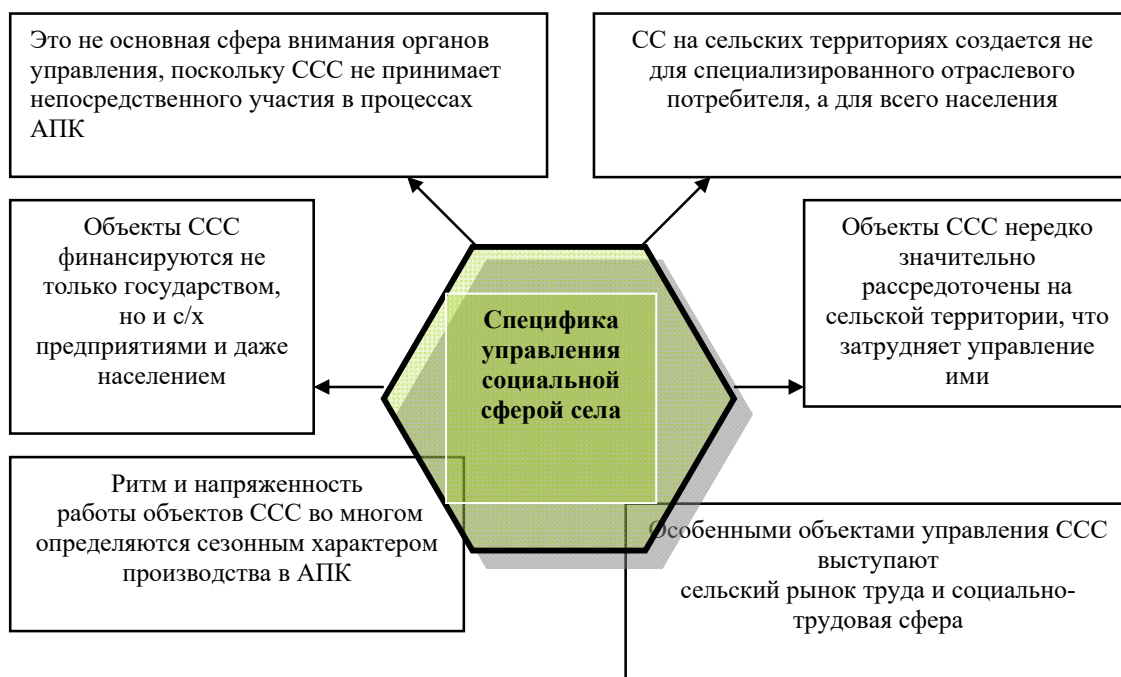


Рисунок 1 – Особенности управления объектами социальной сферы села

Примечание – составлено авторами

В теоретическом плане социальная инфраструктура сохраняет специфику, созданную развитием сельского хозяйства, природоохранными действиями.

Если уровень развития СИСТ высок, то это не может не отразиться на эффективности производства, так как создание лучших условий для получения образования, профессии позволяют получить квалифицированные кадры, производительность которых, несомненно, будет выше, чем не квалифицированные работники

Одной из теоретических трудностей управления СИСТ является значительный разброс в вопросах определения показателей, которые в наиболее полной мере характеризуют уровень развития социальной среды на селе и одновременно показывают эффективности управленческих усилий по ее модернизации. Устоявшейся и нормативно закреплённой системы данных, в полной мере, характеризующей уровень обеспеченности сельской территории социально-инфраструктурными объектами в настоящее время еще не выработано. Данное утверждение относится не только к Республике Казахстан и схожим с ней по социально-экономическому развитию странам (Россия, Узбекистан, Азербайджан, Белоруссия), но и к зарубежным государствам. Это объясняется значительной дифференциацией в методиках расчетов как общих, так и расчетных статистических показателей, обусловленной неоднородностью обрабатываемой информации, а также значительной разницей в критериях оценки социальной значимости тех или иных объектов СИСТ [5].

Теоретическое изучение категории «управление СИСТ» позволяет обоснованно подойти к измерительному аспекту ее исследования посредством создания системы показателей.

Под оценкой уровня развития управления СИСТ понимают «количественное и качественное определение параметров объектов инфраструктуры, оцененное по определенной заранее методике и сопоставимое с эталонным значением посредством которого оказываются услуги сельскому населению, призванные сформировать надлежащее качество жизни и воспроизводство рабочей силы.

Согласно работам К. С. Мухтаровой, А. Т. Мылтыкбаевой и др., были выделены основные функциональные задачи проведения такой оценки: аналитическая, координационная, управленческая, коммуникационная, контрольная и стимулирующая. Содержание каждой из названных функций раскрыто с помощью рисунка 2 [6].

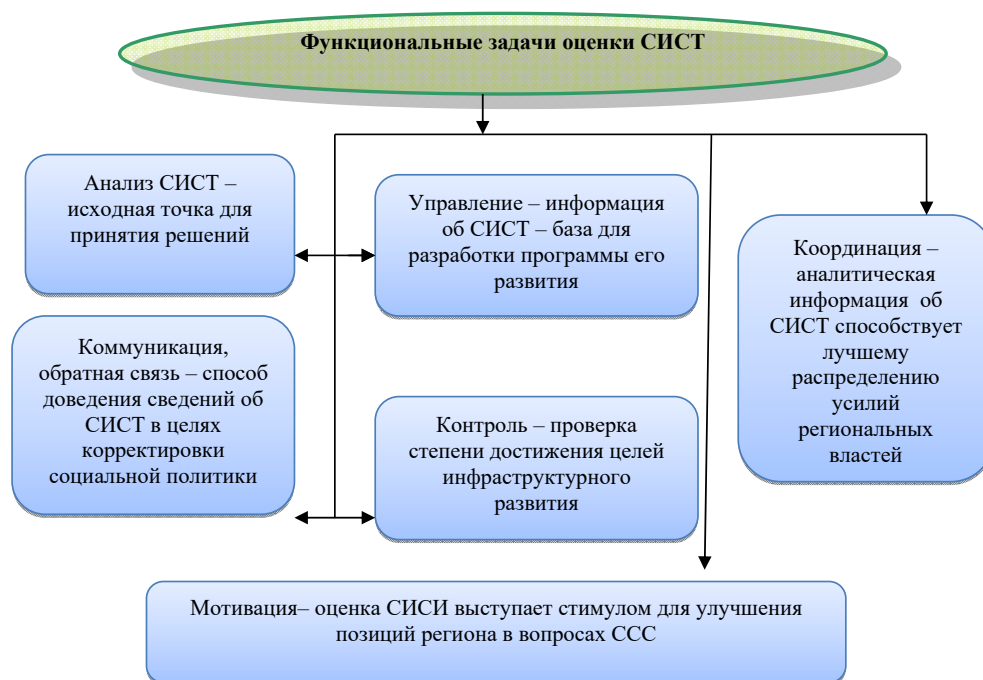


Рисунок 2 – Основные задачи и функции оценки СИСТ

Примечание – составлено авторами

Стратегия вхождения Казахстана в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира предполагает, что государство должно содействовать альтернативному участию частного сектора в системе социальной защиты и предоставлении социальных услуг (образование, здравоохранение, культура).

Решение таких проблем социальной сферы, как обеспечение социальных гарантий, занятости населения, его здоровья и образования, борьба с антиобщественными явлениями и др., реализуется с помощью социального планирования и управления, путем осуществления социальных мероприятий, разработки социальных программ, закреплённых в виде законов, правительственных решений, нормативных актов, распорядительных документов.

Управление СИСТ региона правомерно также рассматривать как «специфическую совокупность управленческих действий и управленческого процесса, интегрирующую и координирующую все сферы жизнедеятельности сельского населения путем создания благоприятных условий для наращивания экономического потенциала, качественного улучшения инфраструктуры территории, развития местного самоуправления и рационального природопользования в целях соразмерного удовлетворения потребностей ныне живущего и будущего поколения» [7].

Регионы Казахстана в настоящее время характеризуются значительной степенью дифференциации с позиций обеспеченности объектами образования и здравоохранения. Наиболее благополучными в этих сферах являются Южно и Восточно-Казахстанская, Актюбинская и Мангистауская области, а к числу отстающих относятся Акмолинская, Восточно-Казахстанская и Костанайская обл.

Об экономическом развитии региона говорит такой показатель, как валовой региональный продукт (ВРП). Оценка динамики данного индикатора, а также других показателей, характеризующих экономическое развитие регионов Республики Казахстан показывает следующую ситуацию (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика основных макроэкономических показателей развития отдельных регионов Республики Казахстан

Группы регионов РК в зависимости от доли отраслей в ВРП	Традиционно промышленные регионы (г.Алматы, ВКО, Карагандинская, Павлодарская)		Традиционно «сырьевые» регионы (Мангистауская, Атырауская, Актыубинская)		Традиционно сельскохозяйственные регионы (Алматинская, Акмолинская, Костанайская, СКО)	
	Показатели макроэкономического развития годы	2014-2016 гг.	2017-2018 гг.	2014-2016 гг.	2017-2018 гг.	2014-2016 гг.
Средний индекс изменения ВРП, %	125	116	115	100,5	105	110
Средний индекс изменения объема промышленного производства, %	124,6	103,7	106,5	103,9	105,7	103,7
Средний индекс изменения объема обрабатывающей промышленности, %	103,0	104,0	105,0	110,0	112,0	110,0
Средний удельный вес ВРП группы регионов в валовый внутренний продукт (ВВП) Казахстана, %	32	31	21,8	22,5	15,5	17,5
Справочно: Средний индекс роста ВВП РК	109,8	73,1	109,8	73,1	109,8	73,1
Примчание – составлено на основе источников [8,9]						

Анализ данных таблицы 1 видно, что на протяжении четырех лет лидерами по темпам роста ВРП являлись традиционно промышленные регионы Казахстана, (г. Алматы, ВКО, Карагандинская, Павлодарская), ВРП которых стабильно увеличивался, хотя темп этого увеличения несколько снизился в 2014 и 2015 г. (116 % против 125 %).

ВРП традиционно сельскохозяйственных регионов Казахстана (Алматинская, Акмолинская, Костанайская, СКО) увеличивался не такими высокими темпами, но его рост не замедлился в период неблагоприятной нефтяной рыночной конъюнктуры.

Большому значению показателя индексов роста ВРП в Южном и Западном регионах способствовали положительные результаты финансовой деятельности организаций по основным видам экономической деятельности, а также реализация инвестиционных проектов и рост доходов населения.

Принятые государством меры и реализованные программные решения, способствовали сокращению отставания страны и ее отдельных регионов в области индустриального развития, но в целом еще не запустили в необходимой степени структурные и модернизационные преобразования в экономике.

Приведенные в статье результаты оценивания ВРП регионов Казахстана позволяют сделать вывод, что наряду с экономическими показателями важное место в общем рейтинге занимают социальные факторы, а именно образование, состояние человеческого и интеллектуального капитала, эффективность использования трудовых ресурсов, их качественные характеристики, которые отражают потенциал развития региональных систем в плане повышения их конкурентоспособности.

Величина прожиточного минимума (ВПМ) – это стоимостная оценка натурального набора продуктов питания, необходимых для поддержания жизнедеятельности человека на физиологически низком уровне, а также расходов на непродовольственные товары, услуги, налоги и обязательные платежи исходя из доли затрат на эти цели у самых низкодоходных групп населения. Самый высокий уровень ВПМ в 2017 года году отмечен также в двух столицах – в Астане он 111 % превышает среднереспубликанский показатель, а в Алматы – на 111,5 %. Но самое большое расхождение со средним значением по республике отмечено в Мангистауской области – здесь ВПМ превышает общий показатель в 1,2 раза.

Различия в величине прожиточного минимума по укрупненным группам регионов показывают данные рисунка 3.

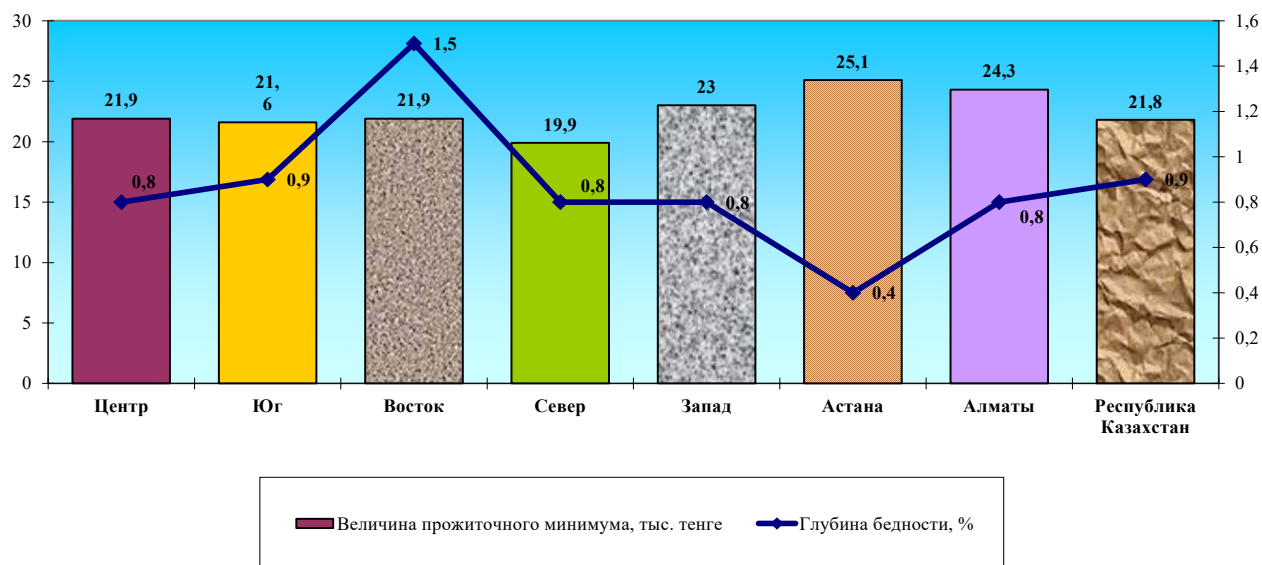


Рисунок 3 – Величина прожиточного минимума и глубина бедности в регионах Казахстана в 2017 г.

Примечание – составлено на основе источников [8; 9]

Анализ данных рисунка 3 показывает, что региональное неравенство экономического потенциала обуславливает определенные социальные различия. Ярким примером порождаемых экономическим развитием социальных диспропорций выступают показатели уровня жизни и бедности в регионах Казахстана.

Величина прожиточного минимума по итогам 2017 года в Западном регионе и столичных городах оказалась выше среднереспубликанского уровня, а в Северном и Южном Казахстане – ниже этого показателя.

Сравнение показателей глубины бедности за последние три года показывает следующую картину: для большинства регионов характерен среднереспубликанский уровень – 0,9 %. Но в Акмолинской, Южно-Казахстанской, Северо-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областях данный показатель колеблется в диапазоне от 1,2 до 1,8 %.

Основными болевыми точками проблемных регионов являются высокий уровень безработицы и существенное снижение жизненного уровня, как результат длительного спада производства.

Характерно, что в одной из богатейших казахстанских областей – Мангистауской наблюдается показатель глубины бедности превосходящий среднереспубликанский уровень (1,0) (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты ранжирования регионов РК по комплексу статистических показателей за 2017 г.

№	Регионы РК	Суммарная оценка категории			Итоговое место
		Экономическая сфера	Социальная сфера	Уровень жизни	
1	Акмолинская	12	14	13	14
2	Актюбинская	2	9	2	4
3	Алматинская	11	3	14	9
4	Атырауская	1	4	4	2
5	ЗКО*	8	10	7	7
6	Жамбылская	16	7	15	16
7	Карагандинская	10	12	6	8
8	Костанайская	9	15	9	12

9	Кызылординская	14	6	12	10
10	Мангистауская	4	2	5	5
11	ЮКО**	15	5	16	15
12	Павлодарская	6	11	7	6
13	СКО***	13	13	11	13
14	ВКО****	7	16	10	11
15	г. Нур-Султан (Астана)	5	1	1	1
16	г. Алматы	3	7	2	3

Примечания – составлено авторами.

* Здесь и далее – Западно-Казахстанская область,

** - Южно-Казахстанская область,

*** - Северно-Казахстанская область, **** - Восточно-Казахстанская область.

Из таблицы 2 видно, что относительно высокими показателями в рейтинге обладают города Алматы, Астана и Атырауская область, однако эта же область находится на одном из последних мест по уровню жизни населения.

Средний уровень конкурентоспособности преобладает в Карагандинской, Павлодарской и Восточно-Казахстанской областях.

При оценке условий жизни населения нередко отождествляются понятия «качество жизни», «уровень жизни», «благополучие», хотя между этими категориями признаются различия.

Качество жизни охватывает многие элементы «уровня жизни», но это более широкое, Индикатор «качество жизни» включает в себя следующие основные компоненты: доходы населения; неравенство и бедность; рабочие ресурсы и безработица; демография; образование; здоровье; продовольственное обеспечение; жилищные условия, инфраструктура, связь; природная среда; социо-культурные связи и институт семьи; социально-экономическая политическая безопасность; демократические институты.

Социальное качество жизни – это комплексный показатель, объединяющий экономический и социальный аспекты и выражающийся в таких индикаторах как денежные доходы и расходы, уровень бедности, гарантии социальной защиты и поддержки, низкий уровень безработицы, развитость объектов социальной сферы.

Качество жизни в рамках Казахстана от региона к региону иногда отличается радикально. В Казахстане размер диспропорций в 2017 году составлял 9,5 кратный показатель [8].

Данная асимметрия означает превышение социально-экономических показателей региона-лидера, в нашем случае Атырауской области, по сравнению с самым низким уровнем развития регионом - Северо-Казахстанской областью. Или по шкале оценки критерием качества жизни, условия жизни в Атырауской области в 9,5 раз комфортнее, чем в Северо-Казахстанской.

За последние три года в Казахстане наблюдается ежегодный рост сельского населения в среднем на 0,5 %, его численность на начало 2018 года достигла 7,73 млн. человек [9].

Население распределено по территории республики неравномерно, что предопределено совокупным эффектом действия всех факторов: природных, демографических, экономических, культурных и т.д.

Под сельским населенным пунктом (далее – СНП) мы понимаем «сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал существования и жизнедеятельности сельского сообщества, обозначенный территорией вне урбанизированных пространств и включающий в себя сельские поселения, состоящие из поселков и сел (аулов) с их социально-производственной инфраструктурой, предприятиями и окружающим природным ландшафтом, и соответствующие межселенные территории» [10].

Все без исключения регионы республики имеют в своем составе сельские населенные пункты, но их количество варьируется в следующих диапазонах:

- от 600 до 850 СНП (Акмолинская, Алматинская, Южно-, Северно- и Восточно-Казахстанская области);

- от 400 до 600 СНП (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская и Костанайская области);

- от 100 до 400 СНП (Атырауская, Кызылординская и Павлодарская области);
- менее 100 СНП (Мангистауская область – 3 поселка и 58 сел) (таблица 3).

Таблица 3 – Основные показатели развития СИСТ областей РК за 2017 год

Области Республики Казахстан	Число сельск. насел. пунктов, ед.	Доля сельского населения с доходами ниже величины ПМ*, %	Здравоохранение и образование		Неправительственный сектор в СНП	
			Численность населения на 1 врача, чел.	Отношение количества организаций образования к числу СНП**	НПО, ед.	Количество реализуемых НПО проектов
Акмолинская	611	3,0	335	1,9	96	35
Актюбинская	367	3,7	222	2,6	78	49
Алматинская	731	2,7	429	2,4	521	97
Атырауская	165	4,8	353	3,1	67	60
ЗКО	444	4,3	312	1,9	124	101
Жамбылская	373	4,4	429	2,4	168	101
Карагандинская	431	4,9	217	2,4	109	25
Костанайская	551	4,0	375	2,0	166	81
Кызылординская	262	3,1	295	3,6	226	79
Мангистауская	61	5,0	310	4,5	124	18
ЮКО	836	7,9	312	3,3	195	162
Павлодарская	369	3,7	264	2,1	98	32
СКО	668	3,8	334	1,5	84	35
ВКО	730	3,1	235	2,0	95	10
РК	6599	4,5	252	2,6	2151	885

Примечание – составлено на основе источников [8; 9; 11].
* -прожиточный минимум; ** - вычислено автором на основе источников [5]; *** - Западно-Казахстанская область, **** - Южно-Казахстанская область, ***** - Северно-Казахстанская область, ***** - Восточно-Казахстанская область.

Проведенное исследование показало, что по количеству СНП регионы Казахстана могут быть разделены на три равномерные группы и особое положение при этом занимает наиболее урбанизированная Мангистауская область.

Высокий уровень сельской бедности в нескольких регионах республики служит сигналом к усилению мер социально-экономического воздействия на этих территориях.

Данные таблицы 3 показывают значительную дифференциацию СНП в областях Казахстана по показателю удельного веса бедного населения. Самое высокое значение данного индикатора – 7,9 % наблюдается в аграрной Южно-Казахстанской области, что объяснимо с точки зрения низкодородности сельской экономики.

В тоже время три экономически благополучные нефтегазовые региона – Атырауская, Мангистауская и Карагандинская области также демонстрируют значения данного показателя, превышающие среднереспубликанский уровень (4,8; 5,0 и 4,9% соответственно).

Наиболее низкий уровень бедности в республике показывают СНП Алматинской (2,7 %), Акмолинской (3 %), Кызылординской и Восточно-Казахстанской областей (по 3,1 %) [11].

Общеизвестно, что бедность негативно сказывается на состоянии здоровья населения. Несбалансированное и тем более недостаточное питание, несоблюдение санитарно-гигиенических норм, нехватка финансовых средств, не позволяющая своевременно получать медицинские услуги или приобретать эффективные медицинские препараты и т. д. - все это приводит к росту заболеваемости [12].

Представленные в таблице 3 данные показывают, что наиболее значительное число действующих НПО, реализующих социальный заказ государства на начало 2018г. приходится на долю СНП Алма-

тинской (521), Кызылординской (226), Южно-Казахстанской (195), Жамбылской (168) и Костанайской областей (166).

В этих, нужно заметить, традиционно сельскохозяйственных регионах страны НПО реализуется в общей сложности 520 социально значимых для сельчан проектов, что составляет 63 % от их общего числа. Среди наиболее приоритетных направлений нужно отметить: проекты в сфере охраны здоровья (26,8 % от общего числа), развития образования и спорта (17,5 %), поддержке социально уязвимых граждан (14, 6 %) (рисунок 4).

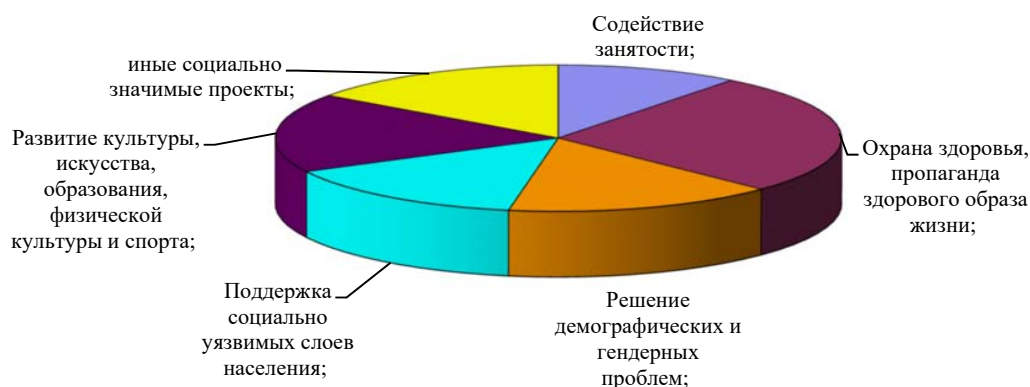


Рисунок 4 – Тематическая структура реализуемых в СНП Республики Казахстан проектов по поддержке развития социальной инфраструктуры, по итогам 2017 г., в %.

Примечание – составлено на основе источника [9]

Следующий блок сравнительного анализа – состояние инфраструктуры здравоохранения. Согласно данным таблицы 10, по показателю численности населения, приходящейся на 1 сельского врача, в Казахстане лидирующие позиции занимают Карагандинская (217), Актыубинская (222) и Восточно-Казахстанская (235) области. Достаточно тревожные, значительно превышающие среднеказахстанский показатель значения индикатора в 2017 году зарегистрировано в четырех областях республики – Алматинской и Жамбылской (429), Костанайской (375) и Атырауской (353).

Наиболее высокий уровень обеспеченности СНП дошкольными организациями и общеобразовательными школами среди регионов Казахстана показывает Мангистауская область, где в среднем на каждый поселок или село приходится более четырех общеобразовательных заведений. Это объясняется малокомплектностью школ и детских садов и значительными расстояниями между СНП области. В среднем, на каждый сельский населенный пункт в большинстве областей республики приходится по одной дневной школе и одному детскому саду. Наиболее низкие значения обеспеченности сел объектами общего образования в 2017 наблюдаются в Северо-Казахстанской (1,5), Западно-Казахстанской и Акмолинской областях (1,9) [13].

Исследование работы НПО в сельских районах Казахстана выявило, что их участие способствует развитию СИСТ, в связи с чем в перспективе необходима активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов [14].

Таким образом, используя сравнительный анализ, выявлено, что успешность движения к развитию социальной инфраструктуры сельских территорий в значительной степени зависит не только от решения ресурсных проблем, но и эффективности местного самоуправления и деятельности организаций неправительственного сектора.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Таким образом, эффективное управление развитием СИСТ возможно только с применением соответствующих инструментов и принципов, которые представляют собой способы и средства управления социальной сферой и инфраструктурой, а также основные концептуальные основы регулирования социальных процессов и явлений.

Следует заметить, что отбор показателей производился с учетом следующих требований:

- требование представительности, в соответствии с которым показатели должны наиболее полно отражать соответствующие стороны развития региона;
- требование доступности, в соответствии с которым привлекаемые к анализу показатели должны входить в перечень официальных статистических показателей, либо вычисляться по значениям последних, либо публиковаться в открытых источниках информации. Обязательным условием при выборе показателей является наличие данных по всем регионам в рамках соответствующего года;
- требование объективности, в соответствии с которым используемые показатели должны адекватно отражать состояние анализируемого аспекта развития региона;
- требование учета региональных особенностей, в соответствии с которым для оценки и прогнозирования должны отбираться показатели, отражающие факторы, оказывающие наиболее существенное влияние на жизнедеятельность населения и развитие региона.

Отслеживание социальных показателей является одной из главнейших управленческих задач.

Анализ существующих методик и методологий по исследованию уровня социального развития и оценке эффективности ССС в регионах позволяет сделать ряд выводов:

- существует определенное разнообразие методологического инструментария исследования и оценки развития социальной инфраструктуры;
- отмечается недостаточно широкое использование существующих методов в научных кругах;
- чаще всего предлагается методический инструментарий, который основан на использовании узких, частных методик оценки имеющейся информации, которые не ориентированы на установление определенных зависимостей;
- в условиях социальной направленности общественного развития данный вопрос приобретает особую актуальность и требует дальнейшего исследовательского поиска и разработки новых методических подходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Есимова Ш. А. Эффективность государственного управления Республики Казахстан: теория и практика: монография. – Хмельницкий: Изд-во ХУУП, 2008. – 358 с.
2. Клейменов Д. С. Совершенствование управления развитием сельских территорий. – Воронеж – 2016. – 166 с.
3. Стукач В. Ф. Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство: монография / В.Ф. Стукач, Л.В. Гришаева, Е.А. Астахова, В.С. Печевич и др. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П. А. Столыпина, 2015. – 276 с. : ил.
4. Сюсюра Д. А. Управление многофункциональной сельской экономикой: от целеполагания до оценки результатов: монография. – М.: Университетская книга, 2012. – 126 с.
5. Тупарева Я. С., Забелина Н. В. Особенности управления сельской социальной инфраструктурой // Аграрный Вестник Верхневолжья. – 2016. – № 3. – С. 43–49
6. Мухтарова К. С., Мылтыкбаева А. Т. Повышение инновационного развития в системе управления регионами РК // Институт экономики и права Ивана Кушнина. Международный экономический форум. – 2013.
7. Баландин Д. А. Совершенствование управления устойчивым развитием сельских территорий. – Екатеринбург, 2014. – 169 с.
8. Уровень жизни населения в Казахстане. 2013-2017: статистический ежегодник // Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – Алматы, 2018. – 76 с.
9. Казахстан в 2017 году: статистический ежегодник. // Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – Алматы, 2018. – 479 с.
10. Шибаева С. С., Макурина Ю. А., Цукарев С. С. Сущность и понятие сельских территорий: комплексный подход // Дальневосточный аграрный вестник. – 2018. – № 2 (46). – С. 200–207.

11. Регионы Казахстана в 2017 году: статистический ежегодник. // Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – Алматы, 2018. – 423 с.
12. Мусина С. Т., Добычина А. А., Надцына Е. Н. Анализ положения малообеспеченных слоев населения // Материалы XXXV Международной научно-практической конференции «Scientific perspectives 2018». – Москва, 2018. – С. 99–103.
13. Мониторинг развития аула (села). Январь-декабрь 2017 г.: статистический сборник. – Актау. – 2018.
14. Berry W. The Art of the Commonplace: The Agrarian Essays. – 2011. – 146 p.

REFERENCES

1. Esimova, Sh. A. (2010), “Effektivnost sistemi gosudarstvennogo upravleniya: teoriya i praktika”, Monograph, Khmelnitskii, KhUUP, 358 p. (in Russian)
2. Kleimenov, D. S. (2016), “Sovershenstvovanie upravleniya razvitiem selskikh territorii”, Voronezh, 166 p. (in Russian).
3. Stukach, V. F., Grishaeva, L.V., Astashova, V.S., Petsevich V.S. and et.al. (2015), “Infrastruktura: rynochnye instituty, sotsialnaya sfera sela, proizvodstvo”, Monograph, Omsk, FGBOU VPO OmGAU im. P.A. Stolypina, 276 p. (in Russian).
4. Syusyura, D. A. (2012), “Upravlenie mnogofunktsionalnoi selskoi ekonomikoi: ot tselepolaganiya do otsenki rezultatov”, Monograph, Moscow, Universitetskaya kniga, 126 p. (in Russian).
5. Tupareva, Ya. S. and Zabelina, N. V. (2016), “Osobennosti upravleniya selskoi sotsialnoi infrastrukturoi”, Agrarnyi Vestnik Verkhnevolzhskaya, No 3, P.43–49 (in Russian).
6. Mukhtarova, K. S. and Myltykbaeva, A. T. (2013), “Povyshenie innovatsionnogo razvitiya v sisteme upravleniya regionami RK”, Institut ekonomiki i prava Ivana Kushnira, International economic forum (in Russian).
7. Balandin, D. A. (2014), “Sovershenstvovanie upravleniya ustoichivym razvitiem selskikh territorii”, Ekaterinburg, 169 p. (in Russian).
8. “Uroven zhizni naseleniya v Kazakhstane. 2013-2017” (2008), Statistical Yearbook, Statistics Committee of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan, Almaty, 76 p. (in Russian).
9. “Kazakhstan v 2017 godu” (2018), Statistical Yearbook, Statistics Committee of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan, Almaty, 479 p. (in Russian).
10. Shibaeva, S. S., Makurina, Yu. A. and Tsukarev S. S. (2018), “Sushchnost i ponyatie selskikh territorii: kompleksnyi podkhod”, Dalnevostochnyi agrarnyi vestnik, Vol. 46, No 2, P. 200–207 (in Russian).
11. “Regiony Kazakhstana v 2017 godu” (2018), Statistical Yearbook, Statistics Committee of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan, Almaty, 423 p. (in Russian).
12. Musina, S. T., Dobychina, A. A. and Nadtsyna, E. N. (2018), “Analiz polozheniya maloobespechennykh sloev naseleniya” // Materials of the XXXV International Scientific and Practical Conference «Scientific perspectives 2018», Moscow, P. 99–103.
13. “Monitoring razvitiya ayla (sela). Yanvar-dekabr 2017 g.”, Statistical Compilation, Aktau, 2018.
14. Berry, W. (2011). The Art of the Commonplace: The Agrarian Essays, p.146.

SUMMARY

This article describes the features of managing objects in the social sphere of the village. The dynamics of the main macroeconomic indicators of the development of certain regions of the Republic of Kazakhstan, the results of ranking the regions of the Republic of Kazakhstan by a set of statistical indicators are given. The analysis of the main indicators of the development of social infrastructure in rural areas of the Republic of Kazakhstan, as well as the value of the subsistence minimum and the depth of poverty in the regions of Kazakhstan. It is revealed that effective management of SIRA development is possible only with the use of appropriate tools and principles.

ТҮЙІНДЕМЕ

Бұл мақалада ауылдың әлеуметтік саласының нысандарын басқару ерекшеліктері қарастырылған. Қазақстан Республикасының жекелеген өңірлерін дамытудың негізгі макроэкономикалық көрсеткіштерінің серпіні, статистикалық көрсеткіштер кешені бойынша ҚР өңірлерін саралау нәтижелері келтірілген. ҚР облыстарының ауылдық аумақтарының әлеуметтік инфрақұрылымын дамытудың негізгі көрсеткіштеріне талдау жүргізілді, сондай-ақ Қазақстан өңірлеріндегі ең төменгі күнкөріс деңгейі мен кедейлік тереңдігі анықталды. АЖӘИ дамытуды тиімді басқару тиісті құралдар мен қағидаттарды қолдана отырып ғана мүмкін екені анықталды.

РЕЗЮМЕ

В данной статье рассматриваются особенности управления социальными объектами на селе. Дана динамика основных макроэкономических показателей развития отдельных регионов Республики Казахстан, приведены результаты анализа регионов Республики Казахстан по совокупности статистических показателей. Проведен анализ основных показателей развития социальной инфраструктуры в сельской местности Республики Казахстан, а также прожиточного минимума и уровня бедности в регионах Казахстана. Выяснилось, что эффективное управление развитием ГИС возможно только с использованием соответствующих инструментов и принципов.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Косымбаева Шынар Исабековна – PhD докторант, Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: shnok@mail.ru.

Нукешева Анар Жаскайратовна – кандидат экономических наук, доцент, Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: annukesheva@mail.ru.

Булхаирова Жанна Сериковна – доктор PhD, и.о. ассоциированный профессор, Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: zhanelya.zh@mail.ru.

MPHTI 06.77.64

JEL Classification: E24

DECENT WORK OF PERSONS WITH DISABILITIES AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE COUNTRY

T. S. Sokira¹, Z. T. Myshbayeva²

^{1,2}Al-Farabi Kazakh National university, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

In recent years, unemployment and poverty has been raised more frequently. In this regard, the importance of decent work for the well-being of the country's citizens is very high. Based on this, the article considers the problems of employment of persons with disabilities. An important role in achieving decent work for people with disabilities is played by intensive use of their potential as the basis on which the sustainable development of the country's economy is built. In this regard, there is a growing need to develop employment, which should be based on state regulation of building relationships between employers and people with disabilities.