

МРПТИ 06.71.02

JEL Classification: L16

ISSUES OF STRUCTURAL TRANSFORMATION OF KAZAKHSTAN'S ECONOMY: ANALYSIS OF CAUSES AND CONSEQUENCES

G. B. Aimagambetova¹, A. T. Abdikarimova²

^{1, 2}Karaganda Economic University of Kazpotrebsoyuz, Karaganda, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose of research. The purpose of this article is to develop the author's interpretation of the nature of structural changes in the economy of the Republic of Kazakhstan. To this end, the authors conclude that the structure of the economy as a complex system demonstrates the properties of complex systems, as well as the properties of the organization. The authors study the logical sequence of processes that determine structural adjustment in General, analyze the industry proportions in the economy of the Republic of Kazakhstan.

Methodology. The article was written using the method of correlation and regression analysis. Data visualization and calculations were performed using the statistical data processing program R.

Әдіснамасы. The paper analyzes the structure of the economy, highlights the trends of structural changes in the period from 1990 to 2019. The most important is the calculation of coefficients of structural shifts based on the Gatev K., and Ryabtsev V. M. methodology and determining the most significant factors that affect the transformation of the structure of the economy of the Republic of Kazakhstan.

Findings. The analysis showed that the structure of the economy is more typical for the economy of the fourth technological order, while the leading countries demonstrate the sixth technological order. It is also hypothesized that the nature of structural transformations in Kazakhstan is based on globalization processes that determine the development of both «large» and «small» economies, and not the economic strategy of the state.

Keywords: structure of the economy, structural shifts, structural transformation, coefficients of structural shifts, deindustrialization of the economy

ҚАЗАҚСТАН ЭКОНОМИКАСЫ ҚҰРЫЛЫМЫНЫҢ ӨЗГЕРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ: СЕБЕПТЕРІ МЕН САЛДАРЛАРЫН ТАЛДАУ

Г. Б. Аймағамбетова¹, Ә. Т. Әбдікәрімова²

^{1, 2}Қазақтұтынуодағы Қарағанды экономикалық университеті, Қарағанды, Қазақстан Республикасы

АНДАТНА

Зерттеудің мақсаты. Бұл мақаланың мақсаты Қазақстан Республикасының экономикасындағы құрылымдық өзгерістер табиғатының авторлық түсіндірмесін жасау болып табылады. Осы мақсатта авторлар экономика құрылымы күрделі жүйе ретінде ұйымның қасиеттері сияқты күрделі жүйелердің қасиеттерін көрсетеді деген қорытынды жасайды. Авторлар жалпы құрылымдық қайта құруды анықтайтын процестердің логикалық реттілігін зерттейді, Қазақстан Республикасы экономикасындағы салалық пропорцияларды талдайды.

Әдіснамасы. Мақала корреляциялық-регрессионды талдау әдісін қолдана отырып жазылған. Деректерді визуализациялау, сондай-ақ есептеулер R деректерді статистикалық өңдеу бағдарламасын қолдана отырып орындалды.

Зерттеудің бірегейлігі / құндылығы. Жұмыста экономика құрылымына талдау жүргізілді, 1990 жылдан бастап 2019 жылға дейінгі кезеңде құрылымдық өзгерістер үрдістері анықталды. К.

Гатева, В. М. Рябцева әдістемесіне негізделген құрылымдық ығысу коэффициенттерін есептеу және Қазақстан Республикасы экономика құрылымының өзгеруіне әсер ететін аса маңызды факторларды анықтау аса маңызды болып табылады.

Нәтижелер. Талдау экономиканың құрылымы төртінші технологиялық тәртіптің экономикасына тән екенін көрсетті, ал жетекші елдер 6 технологиялық тәртіптің көрсететінін көрсетті. Сонымен қатар, Қазақстанда құрылымдық трансформациялардың табиғатында мемлекеттің экономикалық стратегиясы емес, «үлкен» және «шағын» экономикалардың дамуын анықтайтын жаһандану процестері жатыр деген гипотеза ұсынылып отыр.

Түйін сөздер: экономика құрылымы, құрылымдық жылжулар, құрылымдық трансформация коэффициенттері, құрылымдық жылжуларды, экономиканы деиндустрияландыру

ВОПРОСЫ ТРАНСФОРМАЦИИ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА: АНАЛИЗ ПРИЧИН И СЛЕДСТВИЙ

Г. Б. Аймагамбетова¹, А. Т. Абдикаримова²

^{1,2}Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза,
Караганда, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования. Целью данной статьи является выработка авторской интерпретации природы структурных изменений в экономике Республики Казахстан. С этой целью авторами делается вывод о том, что структура экономики как сложная система демонстрирует такие свойства сложных систем, как и свойства организации. Авторами исследуется логическая последовательность процессов, определяющих структурную перестройку в целом, анализируются отраслевые пропорции в экономике Республики Казахстан.

Методология. Статья была написана с применением методики корреляционно-регрессионного анализа. Визуализация данных, а также расчеты были выполнены с применением программы статистической обработки данных R.

Оригинальность/ценность исследования. В работе проведен анализ структуры экономики, выделены тенденции структурных изменений в период с 1990 по 2019 годы. Наибольшую значимость имеет расчет коэффициентов структурных сдвигов, основанных на методологии Гатева К., Рябцева В. М. и определение наиболее значимых факторов, оказывающих влияние на трансформацию структуры экономики Республики Казахстан.

Результаты. Анализ показал, что структура экономики больше характерна для экономики четвертого технологического уклада, в то время как ведущие страны, демонстрируют 6 технологический уклад. Также выдвигается гипотеза о том, что в природе структурных трансформаций в Казахстане лежат глобализационные процессы определяющие развитие как «больших», так и «малых» экономик, а не экономическая стратегия государства.

Ключевые слова: структура экономики, структурные сдвиги, структурная трансформация, коэффициенты структурных сдвигов, деиндустриализация экономики.

ВВЕДЕНИЕ

Современное состояние экономики Республики Казахстан требует серьезного научного обоснования и анализа последствий экономической политики с целью выработки новых методов, механизмов и инструментов регулирования экономики с целью преодоления дисбаланса в экономике, преодоления зависимости от высоко рисковых и волатильных рынков сырья. Структура экономики и структурные

трансформации происходящие в нашей стране требуют применения безотлагательных мероприятий, имеющих в основе серьезный экономический анализ.

Анализ структуры экономики является объектом для изучения многих экономических исследований с начала обретения независимости Казахстаном. Проблемами формирования оптимальной структуры экономики занимались ведущие экономисты Республики Казахстан: Кошанов А. К., Сатубалдин С. С., Аубакиров Я. А. и другие ученые.

Тем не менее, несмотря на достаточную изученность научной темы, структура экономики остается неэффективной, деиндустриализация экономики продолжает оставаться тревожным трендом, усугубляющим проблему низких темпов экономического роста. Проблема структурной перестройки экономики Республики Казахстан остается такой же актуальной и нерешённой. Неэффективность производства, низкие темпы роста производительности труда, тяжелая структура экономики доминируют и определяют дальнейшие перспективы роста и развития.

Для более полного понимания тенденции и осуществления прогноза развития структуры экономики Республики Казахстан необходимо понять причины, которые приводят к структурным изменениям и перестройке. Факторы, оказывающие влияние на структуру экономики, существенно преобразились и видоизменились за последние десятилетия.

Структура экономики, как и всякая сложная открытая система имеет ряд свойств: среди которых «эффект бабочки» (Эдвард Лоренц), свойство эмерджентности (Томас Шеллинг) [1]. Данные свойства обуславливают то, что на структуру экономику зачастую оказывают влияние такие факторы, которые, по сути, не могут оказаться значительными и вызывающими существенные изменения, а также то, что свойства и поведение отдельных элементов структуры, в сумме могут повлечь за собой совершенно противоположный, не свойственный для этих элементов итог. Особенно это можно проследить на уровне деятельности правительств, когда отдельные мероприятия, принимаемые на микроуровне, приводят к совершенно другим итогам на макроуровне. И наоборот, действия предпринимателей на микроуровне, благодаря своему мультипликативному эффекту могут привести к изменениям в виде несбалансированного экономического роста, вызванного к примеру изменением структуры потребления, экспорта-импорта и т.д.

Поэтому очень важно адекватно оценивать влияние каждого фактора на изменение структуры экономики.

Оценка влияния каждого фактора возможна при полном понимании природы структурных изменений, происходящих в экономике страны, воссоздании логической схемы возникновения структурных трансформаций.

Целью написания статьи является поиск причин и факторов, оказывающих влияние на структурную трансформацию экономики Республики Казахстан.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно исследованиям Барышевой Г. А. [2] при анализе развития структуры экономики используются следующие категории: структурные изменения, структурный сдвиг, структурный кризис, структурная трансформация, структурная перестройка.

Под влиянием общественного потребления в экономике возникают структурные изменения, вызывающие структурные сдвиги, выражающиеся в смене размера вклада каждого сектора экономики в общем объеме валового внутреннего продукта (ВВП), то есть изменении отраслевых пропорций в экономике, далее следует структурная трансформация, вызывающая структурный кризис, приводящий к некоему состоянию неравновесия и структурного дисбаланса в экономике, что образует в свою очередь структурный кризис. Структурный сдвиг, также как и структурный кризис являются своеобразным триггером по отношению к необходимости реализации структурной перестройки.

Как следует из исследований Абузяровой М. И. [3] природа структурных сдвигов находится в изменении структуры потребления, в данном контексте структурные сдвиги рассматриваются не как следствие цикличности развития экономики, как обычно утверждается многими учеными [4], а как причина цикличности развития экономики. Очередной цикл в экономике появляется в результате появления

серии структурных сдвигов, иногда возникающих на микроуровне и переносящих свое влияние на макроуровень. «Эффекты бабочки» и эффекты эмерджентности в действии.

Подтверждаемая на уровне мирового хозяйства гипотеза некоторых экономистов о первичности потребностей и структуры потребления в возникновении структурных сдвигов, когда домохозяйства изменяя свой спрос, потребление и соответственно в последующем сбережения, объединяясь в некую критическую массу способны оказывать влияние на структуру экономики. Это в целом подтверждается тенденциями в мировом хозяйстве и объясняет причины возникновения технологических укладов более высокого уровня.

Анализируя статистические данные, представленные Комитетом по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, нужно отметить, что утверждение о влиянии потребностей на структуру экономики Республики Казахстан находит свое подтверждение (рисунок 1)

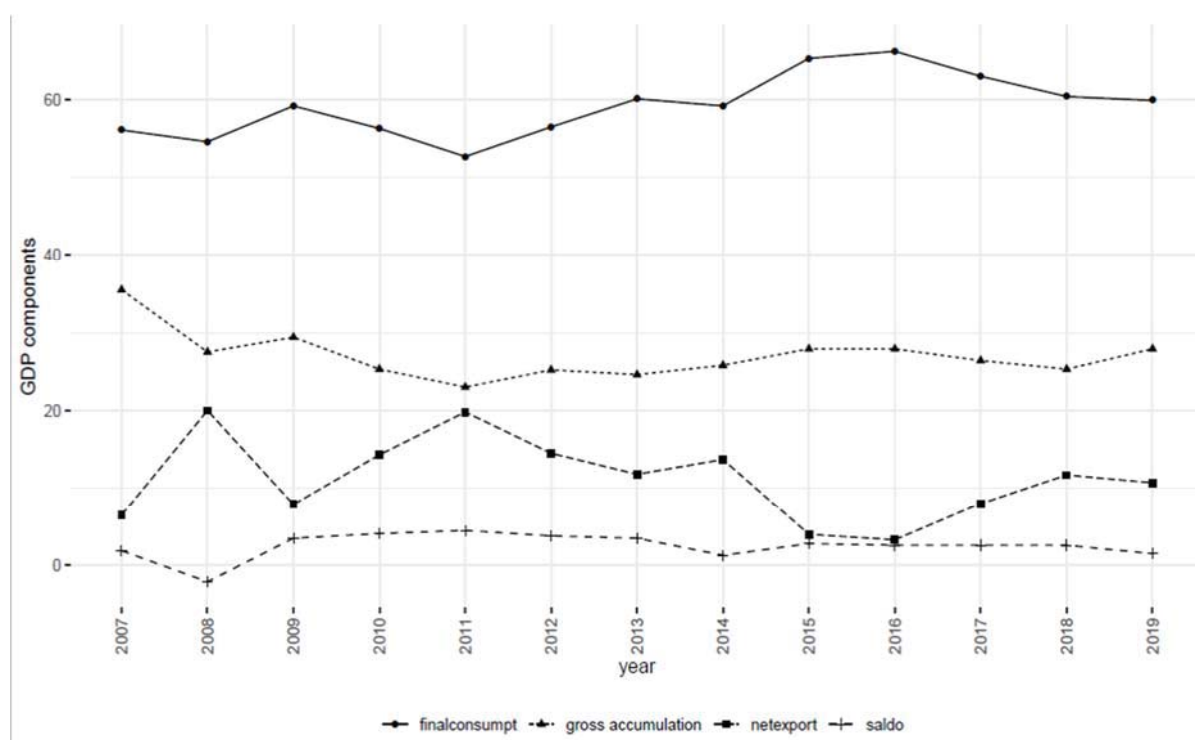


Рисунок 1 – Структура ВВП методом конечного использования (finalconsumpt – конечное потребление, gross accumulation – валовое накопление, netexport – чистый экспорт, saldo – сальдо)

Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

Существующие пропорции образования ВПП, отображаемые через структуру ВВП, подсчитанного методом конечного потребления, демонстрируют, что расходы на конечное потребление, преобладают в общей структуре ВВП (рисунок 1), при этом более 50 % в данных расходах занимают расходы домашних хозяйств, валовое накопление от 35 % до 23,0 % в разные периоды развития экономики Республики Казахстан – с 2010 по 2019 гг. К примеру, в США личное потребление занимало от 57,7 % в 1952 г. до 69,1 % в 2019 г. Учитывая, что личное потребление носит по большей части потребление импортируемой продукции, а также услуг, можно утверждать, что потребление на локальном уровне (внутристрановом) не оказывает влияние на изменение структуры экономики Республики Казахстан. Если быть точнее, структура потребления меняет пропорции в экономике, но в сторону ее деиндустриализации.

В экономике Казахстана доля услуг в общем объеме ВВП составляла от 51,7 % в 2010 до 52,8 % в 2019 г. (рисунок 2).

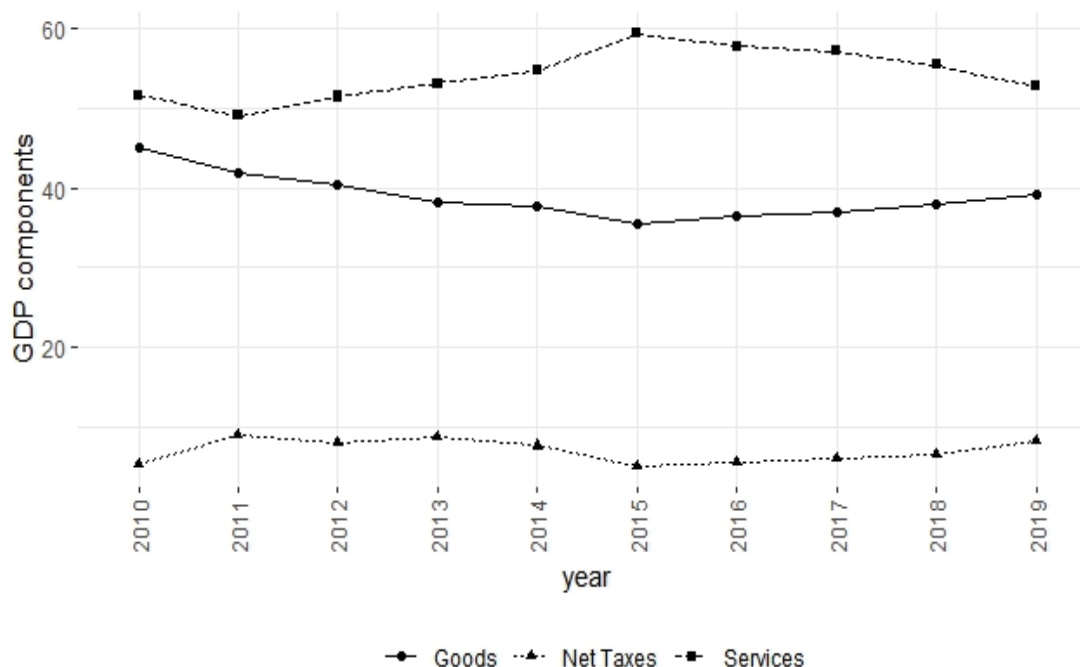


Рисунок 2 – Структура ВВП методом производства (Goods – производство товаров
NetTaxes – чистые налоги, Services – услуги)

Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

Данная тенденция является отражением общемировых процессов, присутствующих в экономиках развитых стран. Так, доля услуг в экономике США в 2019 г. составляла 78-80% [рассчитано по 5, 6, 7]. В структуре услуг этой страны наибольшее значение имеет сектор финансовых услуг, страхования и аренды недвижимости, а также консалтинговые услуги – 20 % и 12 %. В структуре сектора услуг Республики Казахстан наибольшее значение принимает оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей – 15 % – 17%. Данные цифры свидетельствуют о том, что сектор услуг в РК не может стать триггером эффективной структурной трансформации и перехода на качественно новый уровень структурного уклада, а наоборот приводит к закреплению процессов деиндустриализации. Экономика страны, характеризуется низкотехнологичными видами производства.

В условиях эпохи «Индустрия 4.0» сектор услуг занимает большее значение, чем в период третьей промышленной революции. Вопрос заключается в том, что качество сектора услуг различное, если сектор услуг развитых стран создает добавленную стоимость, отличающуюся высокой технологичностью и ценностью с точки зрения дальнейшего развития «Интернета вещей», а также является следствием трансформации занятости и перевода из высокоавтоматизированного сектора промышленности в креативный сектор услуг. Для Казахстана данный процесс не является следствием реализации процесса «Индустрия 4.0» и структура экономики становится более упрощенной и характерной неэффективной экономики. Перекос в сторону сырьевой экономики продолжает усиливаться.

Придя к выводу о том, что потребление не является первоочередным в закреплении диспропорций экономики Республики Казахстан, мы попытались провести анализ влияния глобализации на развитие экономики. Основными компонентами глобализации, оказывающими влияние на страну, является международное разделение труда, международное производство.

Самый легкий способ оценки влияния глобализации на структуру ВВП через иностранные инвестиции и объемы экспорта – импорта.

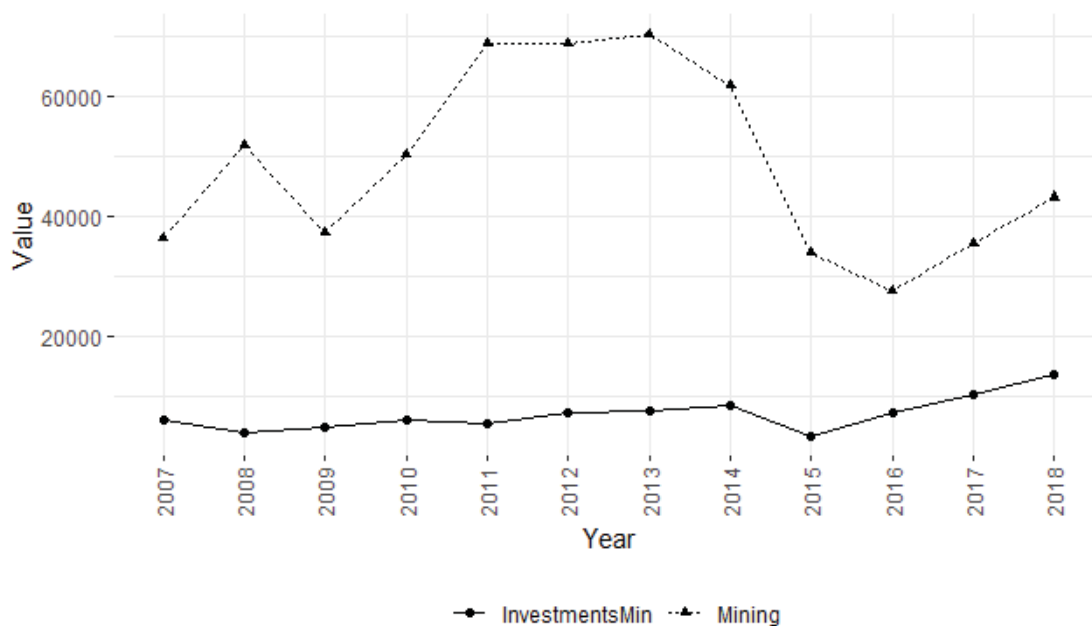


Рисунок 3 – Объемы инвестиций и производства горнодобывающей промышленности (InvestmentsMin – Инвестиции в основной капитал в добывающую промышленность, млн. тенге, Mining – Объем производства в добывающей промышленности, млн. тенге)
Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

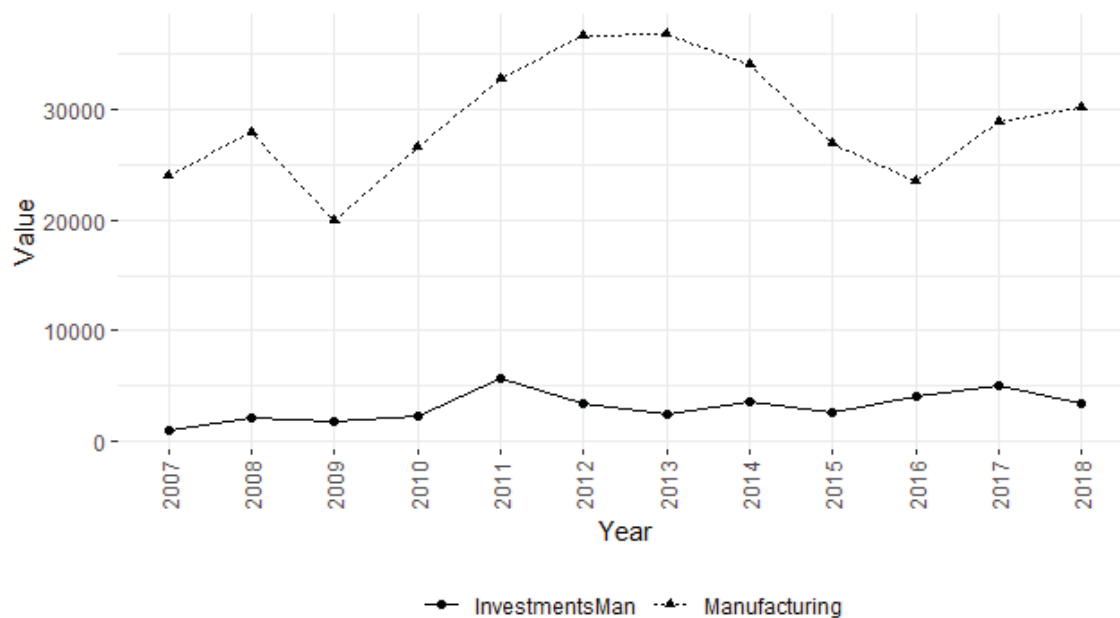


Рисунок 4 – Объемы инвестиций и производства обрабатывающей промышленности (InvestmentsMan – Инвестиции в основной капитал в обрабатывающую промышленность, млн. тенге, Manufacturing – Объем производства в обрабатывающей промышленности, млн. тенге)
Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

Сопоставив данные по объемам инвестиций в обрабатывающую и добывающую промышленность (рисунки 3 и 4), видится, что при инвестировании в обрабатывающую, так и в горнодобывающую отрасль вдвое увеличивается вклад отраслей в ВВП, однако на фоне повышения мировых цен на сырьевые ресурсы в 2009-2014 гг., а также соответственный интерес со стороны иностранных инвесторов, очевидно, что ответная реакция экономики и изменения ее структуры находится под влиянием глобализационных процессов. Международное разделение труда, а также соответствующая государственная экономическая стратегия привели к сегодняшней структуре экономики. Рисунок 5 демонстрирует, насколько высока зависимость объемов ВВП от объемов экспорта. При этом около 70 % в структуре экспорта занимает удельный вес экспорта нефти и 14 % – металлы и изделия из них (по данным Исследовательского центра компании Делойт в СНГ).

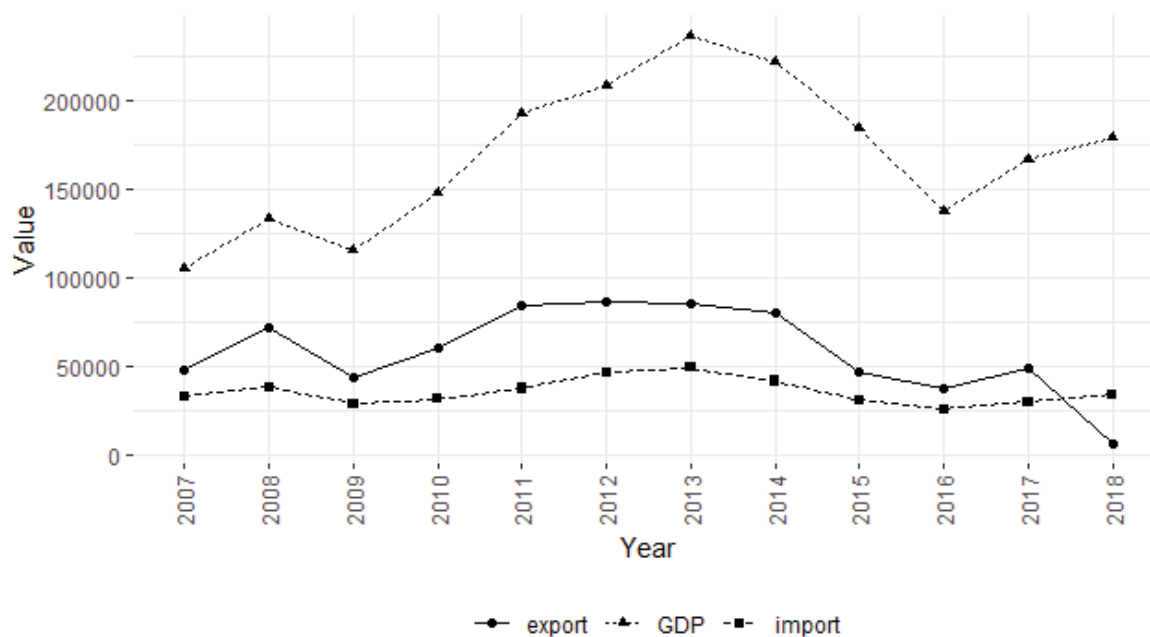


Рисунок 5 – Объемы экспорта, импорта и производства ВВП РК
(export – объем экспорта в млн. долларов США, GDP – объем ВВП
в млн.долларов США, import – объем импорта в млн.долларов США)

Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

Методология анализа структурных изменений имеет в своем арсенале достаточно широкий спектр методов, в том числе коэффициенты структурных изменений Гатева К., Рябцева В. М.

Индекс Гатева К. позволяет рассчитать интенсивность структурных изменений (формула 1):

$$K^Г = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_{it} - x_{it-1})^2}{\sum_{i=1}^n x_{it}^2 + \sum_{i=1}^n x_{it-1}^2}}, \quad (1)$$

в котором x_{it} - доля отрасли в ВВП за период t,

x_{it-1} – доля отрасли в ВВП в предыдущий период.

Индекс Рябцева В.М. аналогичен индексу Гатева К. (формула 2).

$$K^Р = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_{it} - x_{it-1})^2}{\sum_{i=1}^n (x_{it} + x_{it-1})^2}}, \quad (2)$$

в котором x_{it} - доля отрасли в ВВП за период t,

x_{it-1} – доля отрасли в ВВП в предыдущий период.

Кроме вышеуказанных широко применяется коэффициент Казинца Л. С. [9]. Однако коэффициент Казинца Л. С. имеет свои ограничения, так как демонстрирует только изменение доли каждой отрасли в создании ВВП, в то время как коэффициенты Гатева К., Рябцева В. М. вычисляются как среднеквадратическое отклонение разности долей отраслей в ВВП.

В работах разных ученых [10,11,12] проводилась оценка данных коэффициентов, однако расчет относился к какому-то отдельно взятому периоду. Мы попытались провести расчет индексов Гатева К., Рябцева В. М. для казахстанской экономики в период с 1993 по 2018 годы. Результаты расчета коэффициентов приведены на графике (рисунок 6) .

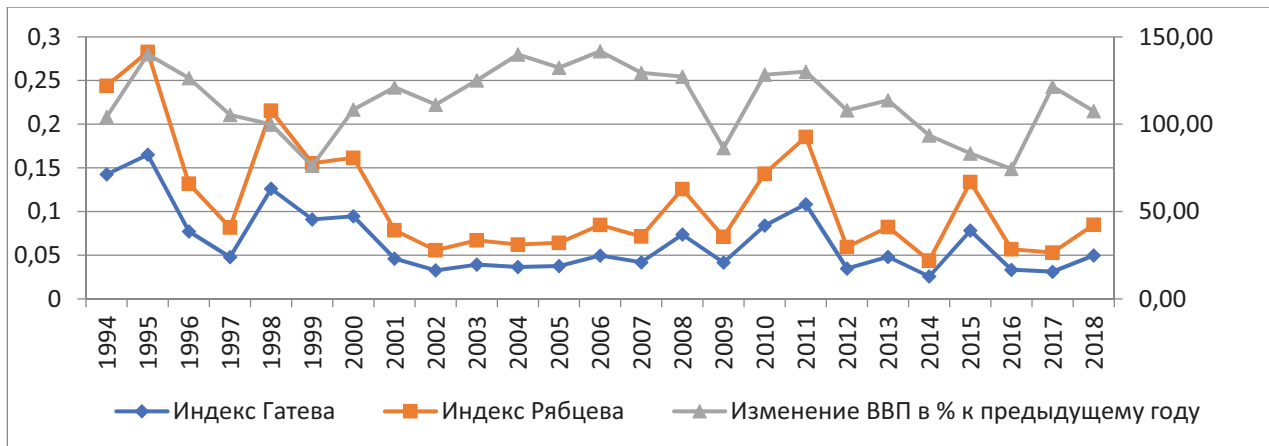


Рисунок 6 – Индексы структурных изменений Республики Казахстан

Примечание – составлен по [13, 14]

Методология оценки структурной трансформации по Гатеу К. и Рябцеву В. М. не дает возможности оценить качество структурных сдвигов, но демонстрирует интенсивность изменения структурных пропорций. Зная основные тенденции, происходившие в экономике Казахстана в периоды особенно интенсивных сдвигов, мы можем оценить и качество данных изменений.

График наглядно иллюстрирует, насколько связаны структурные сдвиги с моментами падения и роста ВВП. Наибольшие пики структурных сдвигов приходятся на 1994-1995 годы, когда изменялись отраслевые и секторальные пропорции, увеличивался сектор услуг при усилении процесса деиндустриализации экономики. В период мирового финансового кризиса 1997-1998 гг, наложившегося на общее кризисное состояние экономики Казахстана, девальвация национальной валюты 1999 года, привели к очередным резким структурным сдвигам, и так далее возможно увидеть все крупные изменения в макроэкономических показателях и как они отражались на структуре экономики страны.

Анализ коэффициентов структурных сдвигов показывает, что качество структурных сдвигов может способствовать высоким темпам экономического роста, а также может и существенно снижать их. В этом случае важно определиться с природой структурного сдвига, его предпосылками. Нашей гипотезой является то, что причиной структурных трансформаций, происходивших в экономике Республики Казахстан, на более поздних этапах является макроэкономическая политика страны, не позволившая предложить ответные мероприятия в противовес негативным последствиям активной вовлеченности малой экономики, какой является экономика Казахстана, в систему глобализации и международного разделения труда.

В результате темпы роста казахстанской экономики, также как и сложившаяся структура экономики Казахстана, имеющая ярко выраженный сырьевой характер, демонстрируют высокую зависимость от волатильности сырьевых рынков.

Несмотря на то, что в структуре экономики в 2019 году добыча полезных ископаемых составляет 16, 3%, а торговля – 17,3 %, нужно отметить, что наибольшая величина добавленной стоимости на одного занятого – 31591 тыс. тенге приходится на добывающую отрасль, при средней величине добавленной

стоимости по Республике Казахстан – 6383 тенге. Причем, торговля является лидером по количеству занятых по республике – 16,1 %. [15]

На наш взгляд, это стало следствием отсутствия регулирования влияния мирового рынка на «малую» экономику Казахстана. «Внешние эффекты» и «провалы рынка» не были учтены еще на начальном этапе развития экономики.

В ходе проведения исследования нами были рассчитаны взаимосвязи между ростом объемов горнодобывающей промышленности, в том числе нефтяного сектора от множества факторов. Наибольшую статистическую значимость продемонстрировала следующая регрессионная модель: в качестве зависимой переменной был выбран объем производства горнодобывающей промышленности в млрд.тенге, в качестве объясняющих переменных – объемы инвестиций в основной капитал, а также цены на нефть. Период обследования – с 1994 г. по 2018 г. Результаты корреляционной матрицы выглядят следующим образом:

```
min    oil    inv
min 1.0000000 0.7644439 0.8731721
oil 0.7644439 1.0000000 0.9469340
inv 0.8731721 0.9469340 1.0000000
```

где, min – горнодобывающая промышленность,
oil – цены на нефть,
inv – объем инвестиций в основной капитал

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	526941.15	823150.86	0.640	0.5287
oil	-82486.36	40506.03	-2.036	0.0539 .
inv	477.87	98.07	4.873	7.17e-05 ***

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1

Residual standard error: 2154000 on 22 degrees of freedom

Multiple R-squared: 0.8001, Adjusted R-squared: 0.7819

F-statistic: 44.03 on 2 and 22 DF, p-value: 2.036e-08

На объемы горнодобывающей промышленности оказывают влияние в большей степени объем инвестиций и в меньшей степени цены на нефть, но в то же время, проверка статистической значимости (F-статистика, t-тест) показывает, что цены нефть играют немаловажное значение на объемы производства горнодобывающей промышленности. Горнодобывающая отрасль включает в себя не только нефтяную отрасль, но тем не менее проверка статистической значимости демонстрирует наличие взаимосвязи.

Исследователи, занимающиеся проблемами структурных трансформаций в различных странах мира, например в Латинской Америке, Африке или Европейских странах [16, 17, 18] рассматривали структурные изменения через призму сдвигов в отраслевой занятости или производительности. Теории экономического роста (А. Льюис, Р. Солоу) ранее описывали возможность достижения экономического роста в развивающихся странах за счет перелива избыточных трудовых ресурсов из отраслей с низкой производительностью в трудодефицитные.

Это приводило к определенным структурным изменениям, темпы которых усилились с появлением феномена глобализации. Однако глобализация оказала не одинаковое воздействие на экономический рост и структуру. Если такие страны, как Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии воспользовались

преимуществами глобализации, за счет повышения производительности труда в отдельных секторах, произошел общий экономический рост, улучшились показатели производительности других отраслей, то в некоторых странах Латинской Америки и Африки глобализация не способствовала позитивным структурным изменениям. Рынок труда реагировал переходом в менее продуктивный сектор, в том числе неформальный.

Исследования показателей производительности 38 стран в 2005 году [16,17] показали, что в наименее развитых странах Африки разрыв между секторальной производительностью составляет более 130 раз. Среднее значение производительности в экономике США и Малави составляло 70235 долларов США и 1354 долларов соответственно. Коэффициент вариации – 0,062 в США, 1,35 – в Малави [17]. Рассчитанное по данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан максимальное значение по средним показателям производительности труда по Казахстану приходится на 2013 год и составляло 23405 долларов США, что примерно соответствует показателям производительности труда в 2005 году в Чили и Турции.

В Республике Казахстан разрыв между наиболее производительным сектором экономики – горнодобывающей промышленностью и наименее производительным составляет от 15 до 20 раз в период с 2010 по 2018 годы [14].

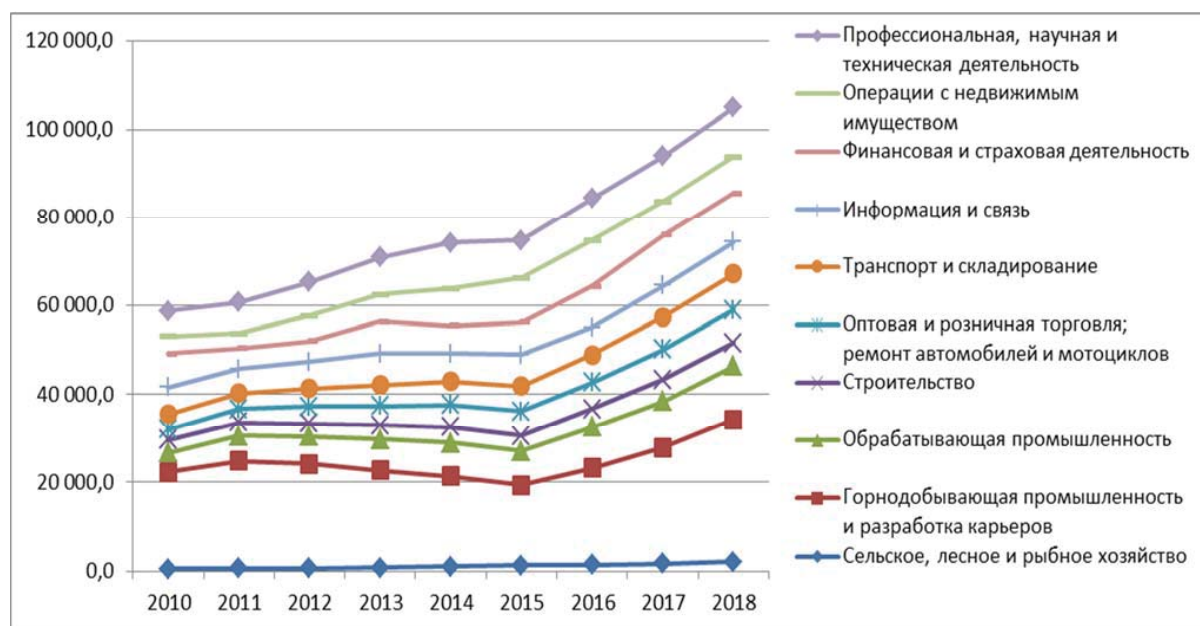


Рисунок 7 – Валовая добавленная стоимость на одного занятого по отраслям экономики Республики Казахстан

Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

Наибольшее значение производительности труда демонстрирует сектор горнодобывающей промышленности. Нужно отметить, что производительность во всех отраслях экономики реагировала одинаково на экономическую ситуацию в стране. Абсолютно идентичные пики в периоды роста и падения указывают на сильную зависимость от состояния внешних рынков, соотношение курсов национальной валюты, изменения цен на сырьевые товары. Это явилось следствием высокой зависимости национальной экономики от экспорта сырья и импорта основной продукции.

Сравнивая, показатели занятости по различным секторам экономики в период с 2010 по 2019 годы, нужно отметить, что сельское хозяйство является самой трудоизбыточной отраслью, вторым по значениям трудоизбыточности является оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей (рисунок 8).

Горнодобывающая отрасль логически является наименее трудоизбыточной отраслью. Это еще раз подтверждает наше утверждение, что страна не смогла воспользоваться преимуществами глобализации.

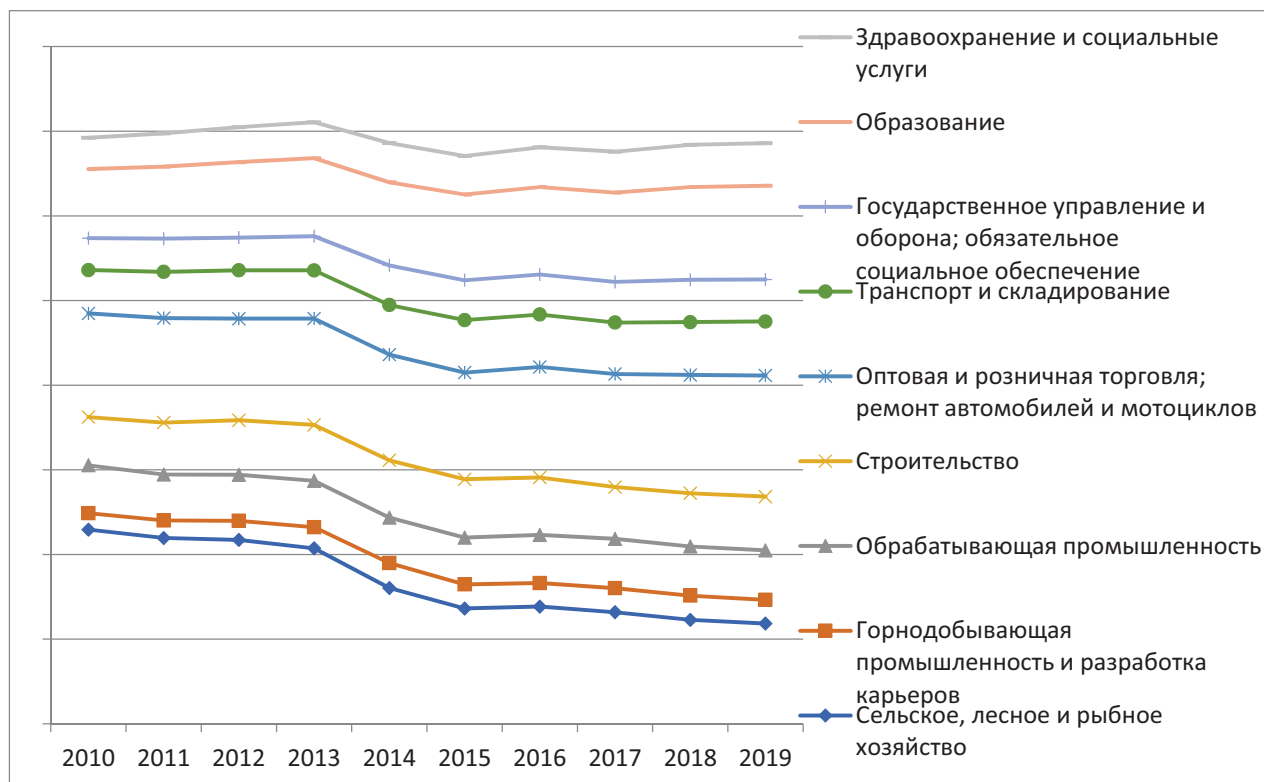


Рисунок 8 – Занятое население по видам экономической деятельности (тыс. человек)

Примечание – составлен авторами на основе источника [14]

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ВЫВОДЫ

Изучив, полученные данные и тенденции, мы пришли к выводу о том, что определяющим фактором структурных изменений в экономике Республики Казахстан, являются глобализационные процессы, которые оказали отрицательное воздействие на качество структуры экономики, и на которые не были выработаны адекватные экономические решения как противовес влиянию мирового рынка. Несмотря на все принимаемые меры по развитию предпринимательской активности, реализуемые в рамках государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития, финансирование сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса и т.д., структурные сдвиги были несколько интенсивны, что негативные последствия этого сохраняются по сей день.

Имеется еще много вариантов подтверждения данного факта, это можно проследить по показателям инновационной активности в отраслевом разрезе, проведя анализ эффективности нахождения в экономических интеграционных образованиях и во многом другом. Данный анализ станем предметом изучения наших следующих публикаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концаренко Ф. Теория систем: Закономерности во взаимоотношениях между объектами [Электронный ресурс]. – URL: <https://vc.ru/flood/10225-system-theory> (дата обращения: 16.01.2020).
2. Барышева Г. А. Анализ структуры экономики в условиях глобализации // Вестник ТГПУ. – 2012. – № 12 (127). – С. 57–60.

3. Дохолян С.В., Петросянц В.З., Деневизюк Д.А. Структурные сдвиги в экономике: теоретико-методологические аспекты // РППЭ. – 2017. – № 5 (79). – С. 4–11.
4. Канатчинова А. К., Оспанов Х. А. Модернизация структуры производства промышленности Республики Казахстан. – Алматы: Гылым, 1999. – 286 с.
5. United States Private Consumption: % of GDP [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ceicdata.com/en/indicator/united-states/private-consumption--of-nominal-gdp> (дата обращения: 16.01.2020).
6. Gross Domestic Product, Third Quarter 2019 (Advanced Estimate) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.bea.gov/system/files/2019-10/gdp3q19_adv_0.pdf (дата обращения: 16.01.2020).
7. GDP – composition, by sector of origin [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/fields/214.html> (дата обращения: 16.01.2020).
8. Юдина Мария Александровна Индустрия 4. 0: перспективы и вызовы для общества // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – № 60. – С. 197–215.
9. Казинец Л. С. Темпы роста и структурные изменения в экономике. – М.: Экономика, 1981. – 184 с.
10. Лякин А. Н. Структурные сдвиги в российской экономике и промышленная политика // Вестник СПбГУ. – 2013. – № 1 (5). – С. 39–51.
11. Артемова О. В., Кострюкова Л. А. Структурная трансформация российской экономики: отраслевой аспект // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2007. – № 27 (99).
12. Уркунчиев Е. М. Подход к количественному оцениванию отраслевых структурных сдвигов в экономике // ҚазЭУ Хабаршысы, 2011. – № 1. – С. 23–33
13. Промышленность Республики Казахстан за 1990-1997 годы. Статистический сборник/ Национальное статистическое агентство Республики Казахстан/ Под ред. Ж.А. Кулекеева/ Алматы, 1998. – 168 с.
14. Өнеркәсіп өндірісінің статистикасы [Электронный ресурс] // Қазақстан Республикасының Ұлттық экономика министрлігінің Статистика комитеті [Офиц. сайт]. – 2019. – URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/151/publication> (дата обращения: 16.01.2020).
15. Финансовый климат в Республике Казахстан [Электронный ресурс] // Исследовательский центр компании «Делойт» в СНГ [web-сайт]. – 2019. – https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/research-center/Business_Outlook_Kazakhstan_2019_ru.pdf (дата обращения: 16.01.2020).
16. Ferreira P. C., da Silva L. F. Structural transformation and productivity in Latin America //The BE Journal of Macroeconomics. – 2015. – Т. 15. – №. 2. – С. 603–630.
17. McMillan M. S., Rodrik D. Globalization, Structural Change, and Productivity Growth, with an Update on Africa. – World Development. – 2014. – Vol. 63. – P. 11–32.
18. McMillan M. S., Rodrik D., Sepulveda C. Structural change, fundamentals, and growth: A framework and case studies. – The World Bank, 2017.
19. Berger T., Frey C. B. Structural Transformation in the OECD. – 2016.

REFERENCES

1. Koncarenko, F. “Teoriya sistem: Zakonomernosti vo vzaimootnosheniyah mezhdub"ektami”, available at: <https://vc.ru/flood/10225-system-theory> (accessed: January 16, 2020) (in Russian).
2. Barysheva, G. A. (2012), “Analiz struktury ekonomiki v usloviyah globalizatsii”, Vestnik TGPU, No. 12 (127), pp. 57–60 (in Russian).
3. Doholyan, S. V., Petrosyanc, V. Z. and Deneviziuk, D. A. (2017), “Strukturnye sdvigi v ekonomike: teoretiko-metodologicheskie aspekty”, RPPE, No.5 (79), pp. 4–11 (in Russian).
4. Kanatchinova, A.K. and Ospanov H. A. (1999), “Modernizatsiya struktury proizvodstva promyshlennosti Respubliki Kazahstan”, Gylm, Almaty, 286 p. (in Russian).
5. “United States Private Consumption: % of GDP”, available at: <https://www.ceicdata.com/en/indicator/united-states/private-consumption--of-nominal-gdp> (accessed: January 16, 2020).
6. “Gross Domestic Product, Third Quarter 2019 (Advanced Estimate)”, available at: https://www.bea.gov/system/files/2019-10/gdp3q19_adv_0.pdf (accessed: January 16, 2020).
7. “GDP – composition, by sector of origin”, available at: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/fields/214.html> (accessed: January 16, 2020).

8. Yudina, M. A. (2017), "Industriya 4. 0: perspektivy i vyzovy dlya obshchestva", Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik, No. 60, pp. 197–215 (in Russian).
9. Kazinec, L. S. (1981), "Tempy rosta i strukturnye izmeneniya v ekonomike", Ekonomika, Moscow, 184 p. (in Russian).
10. Lyakin, A. N. (2013), "Strukturnye sdvigi v rossijskoj ekonomike i promyshlennaya politika", Vestnik SPbGU, No. 1 (5), pp. 39–51 (in Russian).
11. Artemova, O. V. and Kostyukova, L. A. (2007), "Strukturnaya transformaciya rossijskoj ekonomiki: otraslevoj aspekt", Vestnik YuUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment, No. 27 (99).
12. Urkunchiev, E. M. (2011), "Podhod k kolichestvennomu ocenivaniyu otraslevykh strukturnykh sdvigor v ekonomike", KazEU Habarshysy, No. 1, pp.23–33 (in Russian).
13. "Promyshlennost' Respubliki Kazahstan za 1990-1997 gody. Statisticheskij sbornik", Nacional'noe statisticheskoe agentstvo Respubliki Kazahstan, ed. by Zh.A. Kulekeeva, Almaty, 168 p. (in Russian).
14. "Onerkasip ondirisinin statistikasy" (2019), available at: <https://stat.gov.kz/official/industry/151/> publication (accessed: January 16, 2020) (in Kazakh).
15. "Finansovyy klimat v Respublike Kazahstan. Issledovatel'skij centr kompanii «Deloit» v SNG" (2019), available at: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/research-center/ Business_Outlook_Kazakhstan_2019_ru.pdf (accessed: January 16, 2020) (in Russian).
16. Ferreira, P. C. and da Silva, L. F. (2015), "Structural transformation and productivity in Latin America", The BE Journal of Macroeconomics, Vol. 15, No. 2, pp. 603–630.
17. McMillan, M. S. and Rodrik, D. (2014), "Globalization, Structural Change, and Productivity Growth, with an Update on Africa", World Development, Vol. 63, pp. 11–32.
18. McMillan, M., Rodrik, D. and Sepulveda, C. (2017), "Structural change, fundamentals, and growth: A framework and case studies", The World Bank.
19. Berger, T. and Frey, C. B. (2016), "Structural Transformation in the OECD".

SUMMARY

The structural changes that occurred in the economy of the Republic of Kazakhstan during the period of independence were largely influenced by globalization, when the «small economy», being dependent on the influence of the external market, could not take advantage of the advantages offered by the world division of labor. As a result, the structure of economies continues to be distorted and inefficient. The structure of employment, the volume of labor productivity, and the coefficients of structural shifts confirm this statement.

ТҮЙІНДЕМЕ

Тәуелсіздік кезеңінде Қазақстан Республикасының экономикасында болған құрылымдық өзгерістер, «шағын экономика» сыртқы нарықтың ықпалына байланысты, ұсынылып отырған әлемдік еңбек бөлінісінің артықшылықтарын пайдалана алмаған кезде, жаһанданудың әсерінен көп дәрежеде болды. Нәтижесінде экономикалардың құрылымы деформацияланған және тиімсіз болып қала береді. Жұмыспен қамту құрылымы, еңбек өнімділігінің көлемі, құрылымдық өзгерістер коэффициенттері осы пікірді растайды.

РЕЗЮМЕ

Структурные изменения, произошедшие в экономике Республике Казахстан в период независимости произошли в большей степени под влиянием глобализации, когда «малая экономика» находясь в зависимости от влияния внешнего рынка, не смогла воспользоваться преимуществами предлагаемыми мировым разделением труда. В результате структура экономик продолжает оставаться деформированной и неэффективной. Структура занятости, объемы производительности труда, коэффициенты структурных сдвигов подтверждают данное высказывание.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Абдикаримова Алия Толеутаевна – кандидат экономических наук, доцент, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Караганда, Республика Казахстан, e-mail: aliyata@mail.ru.

Аймагамбетова Гульдария Канатовна – докторант PhD, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Караганда, Республика Казахстан, e-mail: g.aimagambetova@gmail.com.

МРНТИ 06.61.53

JEL Classification: H7 J24

PROBLEMS OF INVESTING IN HUMAN CAPITAL IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Zh. O. Tumbai¹, M. K. Orynbasarov²

^{1,2} Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of this study is that the article reveals the concepts, systems, theories of human capital, as well as issues of investment in human capital. At the same time, it is emphasized that the human capital in the country should be at a high level.

Methodology. In this study, the authors developed and used a methodology for determining the level of human capital and accounting for investment conditions in it. In addition, we used methods for studying various sources of information, synthesis analysis, comparison, and formalization.

Originality / value of the research is that certain issues considered in the framework of the theory of human capital, the rationality of human investment in education, medicine, etc., have a special place in improving the economy of the state.

Findings. It was noted that the well-being and sustainable development of any state depends on the indicators of national human capital, and the trends in the development of the world economy are increasingly strengthened over time. It is proved that the economic return on investment in human resources is significantly higher than the return on investment in the material industry.

Keywords: human capital, investment in human capital, education, human resources.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ДАМУЫ БАРЫСЫНДА АДАМ КАПИТАЛЫНА ИНВЕСТИЦИЯ ҚҰЮ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Ж. О. Тұмбай¹, М. К. Орынбасаров²

^{1,2} Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Алматы, Қазақстан Республикасы

АНДАТПА

Зерттеудің мақсаты – ретінде мақалада адам капиталының түсінігі, жүйесі, теориясы және де адам капиталына инвестиция құю мәселелері айқындалып қарастырылған. Сонымен қатар, еліміздегі адам капиталының жоғары деңгейде болу керектігінің маңыздылығын көрсету.