

ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА И ОЦЕНКИ БИОЛОГИЧЕСКИХ АКТИВОВ

А. К. Канабекова

Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Целью научной статьи является рассмотрение особенностей учета биологических активов организаций, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, изучение их соответствия требованиям МСФО 41 и изучение методов их оценки.

Методология. Проведен сравнительный анализ особенностей в учете оценки растений и животных, являющихся биологическими активами в соответствии с требованиями МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство». Выявлены проблемы в некоторых странах с соблюдением требований стандарта. В ходе исследования определена эффективность применения при оценке методики справедливой стоимости.

Оригинальность / ценность исследования. Спецификой научной статьи является особенности и порядок применения стандарта 41 (IAS) «Сельское хозяйство» и определение эффективности метода справедливой стоимости в учете сельскохозяйственных организаций.

Результаты исследования. Соблюдение требований МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» влияет на качество финансовой отчетности. Стандарт требует раскрытия информации о видах, стоимости и изменениях биологических активов в отчете прибылях и убытках. Если такое требование выполняется, будет дана объективная оценка и доступна общая информация о финансовом состоянии и результатах сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: МСФО 41 «Сельское хозяйство», учет, биологический актив, оценка, справедливая стоимость, информация.

АВТОР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Канабекова Алида Канабековна – PhD докторанты, Нархоз Университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы, e-mail: alida80@mail.ru, alida.kanabekova@narхоз.kz

МРНТИ: 06.01.05

JEL Classification: R11

СИСТЕМА ОСНОВНЫХ ИНДИКАТОРОВ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

А. Е. Кулжамбекова¹, Ж. А. Бекбосынова¹

¹Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан,
Нур-Султан, Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования. Выявление реального уровня и качества жизни населения Жамбылской области методом социологического исследования.

Методология. В исследовании использованы эмпирические (сравнение, анкетирование) и теоретические методы исследования (анализ и синтез). Применение комплекса методов позволит изучить исследуемую проблему со всех аспектов и параметров.

Оригинальность / ценность. На основе проведенного социологического опроса дана экспертная оценка проводимой в регионе работе по улучшению качества жизни населения Жамбылской области.

Результаты исследования показали, что существует несколько проблемных зон, затрагивающих уровень и качество жизни населения в Жамбылской области, которые необходимо решить. Данные проблемы касаются социальной и экономической политики региона, а также поиска возможных вариантов повышения благосостояния населения.

Ключевые слова: качество жизни населения, уровень жизни населения, критерии эффективности деятельности.

ВВЕДЕНИЕ

Создание необходимых условий для обеспечения достойного уровня и качественной жизни граждан является главной задачей любого государства. Качество жизни представляет собой категорию, аккумулирующую все необходимые для личности условия существования.

В разные периоды развития научной мысли ученые обращались к теме качества и уровня жизни, таким образом, она была важным аспектом социологических, экономических, философских трудов, и остаются актуальными, и по сей день.

Трансформации, направленные на совершенствование деятельности государственных органов, привели к повышению роли регионов в осуществлении модернизационных преобразований, разработки и практического внедрения механизмов обеспечения качества жизни.

Для преодоления вышеуказанных факторов необходимо повышение качества регионального управления [1].

Обзор библиографии. Международные эксперты Х. Булека и Л. Мура считают, что при оценке качества жизни, деятельность государственных органов власти играют наиболее важную роль. Также экспертами предлагается подход повышения качества жизни населения, при котором большой упор делается на клиентоориентированность исполнительных органов, и на уровень обслуживания населения, уделяя внимание на ресурсы и соответствие стандарту качества [2].

Регионы страны имеют социально-экономические особенности, что влияет на уровень и качество жизни населения. К факторам, препятствующим повышению качества жизни, следуя высказываниям Дж. К. Гэлбрейта, можно отнести:

- не разработанность законодательства в сфере оценки и обеспечения качества жизни на республиканском и региональном уровнях;
- принятие государственных решений без учета мнения населения;
- слабую экономическую обеспеченность роста благосостояния граждан [3].

Из современных российских ученых, активно занимающихся изучением данного вопроса можно назвать российского социолога Ф. М. Бородкина. В своих трудах социальный индикатор, автор характеризует как единицу измерения качества жизни населения, зависимого от результата деятельности местных органов власти [4].

Предпосылкой для изучения качества жизни населения для казахстанских ученых стали программные документы, принятые после провозглашения независимости нашей страны. Также разработка проблемы исследования диспропорций в уровне жизни населения Казахстана предполагает необходимость управления социальными процессами, оценки проводимой экономической и социальной политики с точки зрения изменения уровня жизни и сокращения бедности в стране. Разные аспекты управления социальными процессами, взаимодействие в этом процессе различных уровней власти исследуют социологи, экономисты, политологи, философы, юристы, психологи. Среди них особое внимание заслуживают научные труды *З. К. Шаукеновой, А. Н. Нысанбаева и Г. С. Абдирайымовой, которые указывают на важность проведения социологических исследований, в целях оценки качества жизни населения, и в формировании рекомендаций органам государственной власти, в частности, местным исполнительным органам, по улучшению их деятельности* [5].

По мнению известных современных ученых в области государственной политики К. Нокса и С. Жаниной, в Казахстане несмотря на значительную политическую поддержку социальной сферы, реформы также были сосредоточены на институциональных, структурных и правовых изменениях с необходимым вниманием к тому, как они повлияют на качество жизни населения. Также данные реформы были направлены на улучшение благосостояния народа, кроме того основаны на результатах развития, и адаптируются под концепцию «лучшей жизни» [6].

Постановка проблемы. Высокий уровень жизни населения с точки зрения системы государственного управления является важнейшим организационным критерием оценки эффективности реализации обозначенной цели [7].

Данные реформы не обошли стороной и Жамбылскую область, региона о котором будет идти речь в статье. В качестве исследования регион выбран не случайно.

Перспективы развития Жамбылской области, сосредоточены на следующих преимуществах:

Во-первых, это – наличие полезных ископаемых на территории области. Регион богат минерально-сырьевыми ресурсами, запасами золота и газа.

Во-вторых, географическое расположение, издавна область находится на стыке торговых путей.

В-третьих, индустриальные возможности региона.

Все перечисленные факторы могут благоприятно повлиять на реализацию инвестиционных проектов в регионе. Также со времен Советского Союза Жамбылская область является флагманом в химической отрасли Центральной Азии.

Административно-территориальная структура Жамбылской области состоит из 10 районов и областного центра города – Тараз. Также есть 3 города районного значения (Шу, Жанатас, Каратау), в данное время развивающиеся по программе развития моногородов.

На сегодняшний день регион обладает хорошими социально-экономическими показателями роста. К примеру, валовый региональный продукт по Жамбылской области по итогам 2019 года составил 1690,6 млрд. тг. Краткосрочный экономический индикатор по итогам первого полугодия 2020 года достиг 99,2 % [8]. Во всех основных сферах экономики, кроме транспорта и торговли, наблюдается положительная динамика. Также общий объем инвестиций 2019 году составил 293,8 млрд. тг. [9].

Кроме того, в текущем году местными исполнительными органами реализуются государственные программы: Стратегия «Казахстан – 2050», «Стратегический план – 2025», Государственная программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса – 2020», «Цифровой Казахстан», Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан, Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017–2021 годы «Еңбек» и отраслевые программы.

Однако, несмотря на указанные хорошие социально-экономические возможности и показатели, большие запасы природных ресурсов область находится в списке дотационных регионов.

Область хотя и имеет соседство с двумя крупными мегаполисами Казахстана – Алматы и Шымкентом, уровень развития экономики региона намного отстает.

Что является главной причиной этому? Слабый менеджмент, коррупция, сырьевая зависимость, неправильное распределение бюджетных средств или неэффективность имеющихся программ развития?

Возможно изучив уровень восприятия населением качества жизни станет реальным резюмировать на что обратить внимание местным исполнительным органам при реализации своей деятельности.

В целях изучения данного вопроса в статье проанализировано реальное качество жизни населения Жамбылской области глазами самих же жителей, путем проведения социологического опроса. Данный метод позволит раскрыть причины недостаточной эффективности деятельности местного исполнительного органа (МИО), главные существующие проблемы региона (социальные, экономические, инфраструктурные, экологические и т.д.).

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Качество жизни населения глазами самих жителей сельской местности

В рамках социологического опроса, направленного на изучение восприятия населением уровня и качества своей жизни, были выбраны 3 района Жамбылской области, которые являются не только

густонаселенными районами, но и имеют наиболее высокую экономическую активность (*Байзакский – 82 784 чел., Жуалынский – 51 260 чел. и Т. Рыскуловский районы – 63 691 чел., что составляет около 30 % населения всей области, не считая, административного центра г. Тараз*). Опрос был проведен в июне 2020 года с охватом 150 человек.

Возрастная категория респондентов градировалась от 18 до 58 лет и выше. Среди респондентов 78 граждан имеют одно или несколько высших образований, 22 – средне-специальное, 50 – среднее образование. По социальному статусу: 110 имеют работу, 11 – пенсионеры, 7 – студенты, 22 – безработные. В числе опрошенных 51 мужчин, 99 женщин.

20 % безработных, принявших участие в опросе, имеют высшее образование, еще 20 % – несколько высших.

В опросе значимыми составляющими по определению качества жизни выступили следующие выборочные интегральные индикаторы, о которых было указано во введении:

1. Благополучие населения, указывающие на уровень удовлетворения населением материальными потребностями. Данный аспект символизирует параметры доходов, сбережения, наличие товаров длительного пользования, накопление имущества и др.

2. «Качество» населения, обеспеченного, удовлетворенного сферами образования и здравоохранения, характеризующего уровень образования и квалификация кадров в системе здравоохранения и образования.

3. Уровень жизнедеятельности граждан, интегрирующие оценку среды проживания, коммунально-жилищных условий, доступность инфраструктуры и коммуникаций, продуктов питания, товаров первой необходимости и т. п.

4. Характеристика обеспечения безопасной жизни (социальная и экологическая безопасность населения), физической и материальной безопасности, и т.п.

По первому интегральному индикатору в анкете сформулирован ряд вопросов: материальное положение респондентов, его ухудшение или улучшение за последний год; возможность сделать крупные покупки; возможность делать сбережения; ожидания по изменению цен на потребительские товары и услуги и др.

Ответы респондентов выглядят следующим образом:

В настоящее время материальное положение своей семьи как «хорошее» оценивает всего 25 % сельских жителей, из них 21 % из числа всех работающих и 41,6 % пенсионеры. 66,7 % ответивших, т.е. большинство – это люди со средним достатком. Плохое материальное положение у 8,3 % респондентов (25 % из них безработные, 75 % работающее население), т.е. эти жители хоть и имеют постоянную работу, но этот доход не позволяет им быть в числе населения с хорошим материальным положением. Иначе говоря, их доход не способен перекрыть расходы.

У 8,3 % жителей сельской местности за последний год материальное положение семьи ухудшилось. Такой ответ дали 20 % безработных. Популярным ответом на данный вопрос стал «осталось без изменений», его придерживается каждый второй респондент (50 %).

В данное время позволить себе крупные покупки могут 40 % респондентов, что составляет лишь 20 % из участвовавших в опросе пенсионеров, 37 % работающих. Не имеют такую возможность 47,8 % опрошенных (90,4 % из них – это работающее население).

Данные свидетельствуют о том, что основная масса респондентов тратят свои доходы в основном на товары текущего потребления. Отказывая себе в приобретении товаров длительного пользования.

Вопрос о возможности делать сбережения, исходя из доходов, выявил следующую картину: меньше четверти (23 %) респондентов могут позволить себе сбережения, при этом 64 % опрошенных не имеют для этого достаточных доходов.

Если рассмотреть по категориям участников опроса, то можно заметить, что лишь четверть работающих делают сбережения. Видимо, доходы большинства покрывают только их ежемесячные расходы. Однако, большинство тех, кто делает сбережения, не смогли назвать точную сумму. Ответы опрошенных на вопрос о минимальной сумме сбережений показывает широкий диапазон восприятия населением понятия сбережения. В среднем это 50 000–60 000 тг. Есть и ответы с суммой 5 000 тг. Характерно,

что минимальные суммы сбережений даны в ответах безработных и домохозяек, и в рамках возрастной категорией до 25 лет. Предпочитают инвестировать всего 11 % респондентов.

Среди причин, не позволяющих делать сбережения за исключением тех, кто не имеет такую возможность (46 %), всего 6,3 % отмечают отсутствие финансовой грамотности и самодисциплины, 4 % не объяснили причину, такое же количество респондентов считают, что нет надежных способов для хранения сбережений.

Необходимо отметить, что каждый десятый респондент считает, что копить в настоящее время не имеет смысла и предпочитает сразу тратить заработанный доход.

В развитых странах накоплен не малый опыт формирования сбережений населением. Тем не менее, его нельзя внедрить, не учитывая специфики экономики Казахстана. Необходимо искать новые решения в сфере исследования доходов. Также сбережения являются важными в улучшении качества жизни граждан страны.

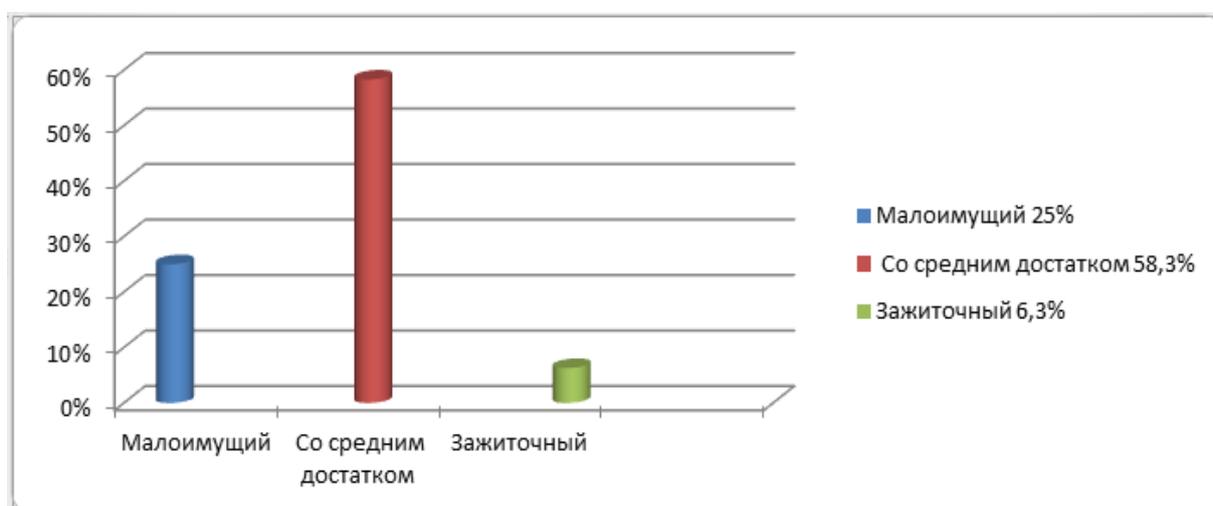


Рисунок 1 – Диаграмма ответов респондентов на вопрос «К какой категории общества Вы себя относите?»
Примечание – составлено авторами на основе данных опроса

Еще одной дополнительной причиной не накопления сбережений населением, возможно, является слабая финансовая грамотность сельских жителей, и в целом всего населения страны. Об этом свидетельствует и опрос, проведенный Казахстанским фондом гарантирования депозитов (КФГД), Ассоциацией финансистов Казахстана (АФК) и 16 казахстанских банков в 2019 году. Опрос охватил 45 городов и населенных пунктов Казахстана [10]. В этом есть и доля вины местных исполнительных органов: наблюдается слабое информационное освещение данного вопроса через региональные средства массовой информации (СМИ), так как население среди форм и видов получения информации доверяют местным масс-медиа: газетам и телевидению (согласно ответам респондентов в ходе опроса).

Кроме того, ответы респондентов раскрывают реальную картину, поскольку государственные решения, касающиеся инвестиционной политики, доказывают значимость сбережений населения, стимулирующие развитие экономики.

Что касается состава общества в данных районах по материальным категориям на рисунке 1 можно увидеть, что 25 % опрошенных причислили себя к малоимущим. Из них 24,3 % – представители рабочей группы, 20 % – из группы безработных. Следует отметить, что менталитет жителей сельской местности не позволяет называть себя малоимущими, даже при отсутствии доходов, респонденты относили себя к слою со средним достатком.

Вызывает интерес тот факт, что к малоимущему населению относят себя работающий человек мужского пола с высшим или средне специальным образованием в возрастной группе от 26 до 57 лет. Данный факт свидетельствует о том, что расходы респондентов значительно выше доходов. К зажиточному слою общества отнесли себя только 5 респондентов.

В этой связи, в целях раскрытия реальной картины – местным акиматам следует отнестись с более высокой ответственностью к работам по адресному сбору данных о материальном положении жителей. Согласно этим работам для выявления необходимости выдачи адресной социальной помощи (АСП) или субсидии в рамках Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан, полученные сведения забиваются в электронную базу. По причине того, что работа во многом проводится формально, существуют некоторые расхождения с действительностью, о чем свидетельствуют и результаты социологического исследования.

Большая часть семей сельской местности имеют диверсифицированные источники доходов. Известно что, важным инструментом в этом может стать самозанятость, в частности, это является личное хозяйство. Главную роль в доходе населения играет именно средства от данной деятельности [11].

В этой связи основная задача местных органов власти в значительной степени состоит в налаживании партнерских отношений между органами местной власти, бизнеса и населением в целях повышения качества жизни. Важно, утвердиться в понимании того, что реальные перемены улучшения качества жизни населения возможны, прежде всего, на местном уровне управления, где социальные цели реализуются применительно к каждой семье, каждому человеку [12].

Кроме того, повышение уровня и качества жизни сельского населения является главной задачей не только государства, в первую очередь местного исполнительного органа. Исходя из этого необходимо, развивать направления, обеспечивающие занятость (само занятость) сельского населения и стимулировать инициативу среднего и малого предпринимательства: необходима диверсификация сельской экономики; усиление государственной поддержки сельхоз товаропроизводителей [13].

Разумеется, вопросы касающиеся материального благополучия населения в текущем году сильно скорректировало введение чрезвычайного положения в стране в связи с *пандемией коронавирусной инфекции*. «COVID-19» абсолютно изменил отношение к бизнесу в стране. Некоторые отрасли предпринимательства потерпели неудачу, а другие, такие как онлайн-торговля и т.д. открыли новые возможности развития. Негативные последствия, во всех сферах жизнедеятельности, ощутили не только в Казахстане, но и во всем мире. Социальную выплату в размере 42 500 тг. получили граждане, потерявшие доход во время чрезвычайного положения (ЧП). А работникам бюджетных организаций продолжали выплачиваться заработные платы, тоже самое касается и пенсионеров, и лиц, получающих государственные пособия.

В современных условиях для повышения качества жизни населения в сельской местности необходимо развитие социальной инфраструктуры, которое является одним из эффективных путей повышения занятости и понижения уровня бедности сельских жителей [14]. Развитие социальной инфраструктуры позволит повысить мотивацию к труду, заработную плату, улучшить материальное благосостояние семьи, состояние здоровья сельчан, их образовательный уровень.

По второму интегральному показателю респондентам было предложено ответить на вопросы о качестве среднего образования, удовлетворенности качеством медицинских услуг и др. Так как для страны, которая позиционирует себя услугодателем в сфере образования и здравоохранения, данные области социальной жизни, являются особо важными и для сельских жителей.

Таким образом, ответы на вопросы, связанные социальными сферами выглядят следующим образом:

На вопрос, связанный качеством среднего образования в регионе, 62,5 % респондентов выбрали положительный ответ, и еще 14,6 % «больше да, чем нет».

Тем самым наблюдается эффективность вклада в человеческий капитал в качестве финансирования системы образования. К примеру, в 2019 году на строительство объектов сферы образования выделены средства в размере 3,5 млрд. тг. Также в 2019 году из бюджета области с учетом займов с республиканского бюджета в сферу образования были направлены 133,8 млрд. тг., что составляет 37,3 % из общего бюджета.

Это способствовало укреплению материально-технической базы организаций образования области и повышению качества знаний.

Также согласно данным акимата Жамбылской области, в 2019 году 5 374 педагога прошли курсы по обновленному содержанию образования (всего в 2016-2019 годы курсы прошли 20 788 учителей).

Что касается, сферы здравоохранения, то услугами государственных медицинских учреждений пользуется 71 % опрошенных респондентов. Однако, 44 % из них не довольны качеством оказанных услуг. Среди самых основных причин (23 %) неудовлетворенности респонденты назвали:

- отсутствие профессионализма у работников медицинского учреждения;
- отсутствие нужных специалистов.

Прибегают к услугам частных медучреждений 21 %, а 8,3 % респондентов предпочитают лечиться самостоятельно.

Что касается нехватки квалифицированных специалистов, согласно данным акимата Жамбылской области, в 2019 году в область прибыли 133 молодых специалиста, 93 из них трудоустроены в сельской местности. В целях оказания молодым специалистам социальной поддержки, трудоустроенных в сельской местности, из местного бюджета выделено 75,2 млн. тг. для 93 специалистов. Распределение молодых специалистов было реализовано следующим образом:

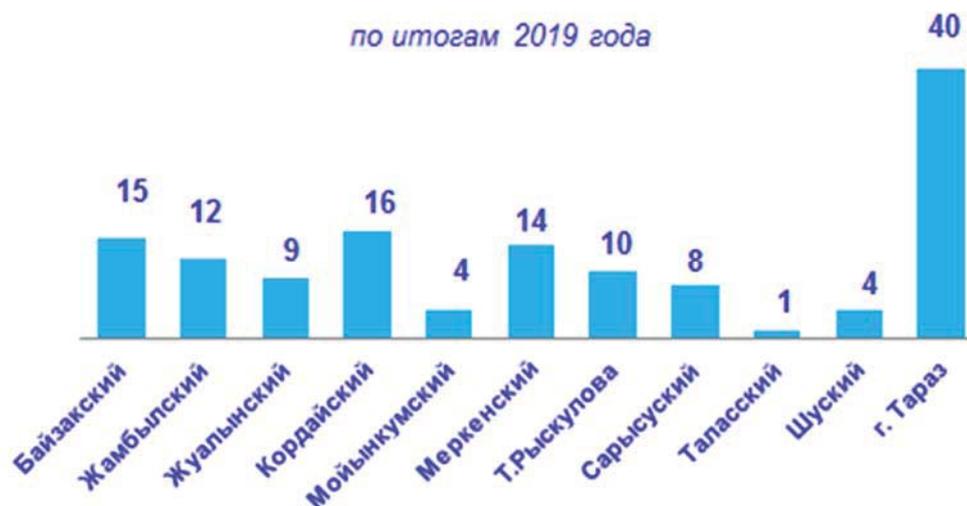


Рисунок 2 – Распределение молодых специалистов в Жамбылской области по итогам 2019 года

Примечание – составлен авторами на основе источника [9]

К примеру, Жуальинский район состоит из 13 сельских округов и имеет 49 населенных пунктов. Из рисунка 2 можно заметить, что в 2019 году в район прибыло 9 специалистов, и это очень низкий показатель.

Нужно также учитывать тот факт, что большинство молодых специалистов, набрав необходимый опыт в селе, перебираются в областной центр или в другие регионы, и тем самым в сельской местности постоянно ощущается нехватка высококвалифицированных медицинских работников.

По третьему интегральному показателю в анкету включены вопросы о жилищных условиях, удовлетворенности качеством и доступностью продуктов питания, социальной и географической мобильности опрошиваемых.

Большинство жителей, опрошиваемых районов, в целом, довольны состоянием инфраструктуры села (35,4 % – положительно ответили).

Хорошие жилищные условия для проживания отметили 46,7 % опрошенных, 6,3 % анкетированных признались, что жилищные условия плохие, 42 % опрошенных текущие жилищные условия назвали терпимыми и удовлетворены положением, и 4 % затруднились ответить. Необходимость улучшения жилищных условий имеется у 62,5 % опрошенных, а 27 % не нуждаются в улучшении. Следует

отметить, что фактически все респонденты, указавшие плохие жилищные условия, не располагают средствами для его улучшения. И число таких респондентов составило 33 %, еще 10 % затруднились ответить.

В целях раскрытия полной картины качества жизни в области были проведены беседы с сельскими акимами, которые в свою очередь признались, что районные и сельские акиматы вопрос об оказании помощи социальным группам населения, нуждающихся в улучшении условий проживания или потеревшим жилье по объективным причинам решают самостоятельно при поддержке спонсоров. Возникает необходимость решения данного вопроса систематически.

В свою очередь, на вопрос, связанный с оценкой качества отечественных продуктов питания, имеющих на прилавках, 66,2 % опрошенных ответили, что потребляют продукты питания только отечественного производства; 31 % иностранного производства ввиду ограниченности ассортимента отечественных продуктов питания. Нет респондентов, которые предпочитают исключительно продукты импортного производства.

В целом рацион питания сельских жителей отличается от городских жителей. К примеру, в основном население в районах областей употребляют мясные и молочные продукты, овощи и фрукты собственного хозяйства. Некоторые продукты питания, пользующиеся популярностью среди городских жителей, на селе могут быть не столь актуальными.

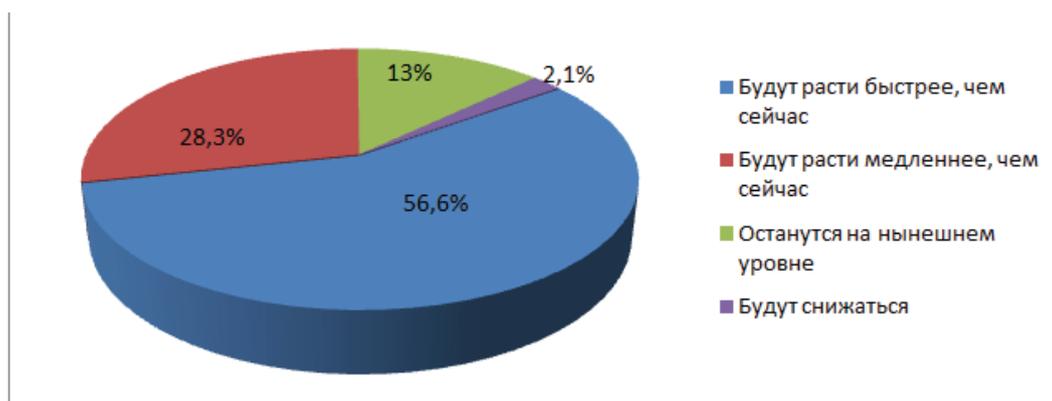


Рисунок 3 – Диаграмма ответов респондентов на вопрос «Как, на Ваш взгляд будут меняться цены на основные потребительские товары и услуги в ближайшие один-два месяца?»

Примечание – составлено авторами на основе использования данных опроса

На вопрос о мнении респондентов на изменение цен на основные потребительские товары и услуги в ближайшее время, большинство опрошенных (56,6 %) ответили, что цены будут расти быстрее, чем сейчас. Данного мнения придерживаются 60 % из числа работающего населения.

Согласно рисунку 3 наблюдается негативная тенденция в ответах на данный вопрос, так как только 2,1 % респондентов выбрали ответ «будут снижаться». Лишь имеющие работу респонденты считают, что цены останутся без изменений, что свидетельствует о высоких инфляционных ожиданиях.

Четвертый интегральный показатель включает в себя вопросы безопасности, влияния экосистемы на благополучие населения и т.п.

По результатам исследований, было выявлено, что вопросы экологии и материального благополучия не сильно беспокоят сельчан. В числе приоритетных ценностных показателей у респондентов на первом месте со значительным отрывом стоит здоровье, безопасность места проживания занимает второе место, на третьем доступность образования, затем чистая окружающая среда и на последнем месте материальное благополучие.

Из рисунка 4 можно заметить, что 75 % респондентов считают воздух на селе достаточно чистым. Только 21 % полагают, что воздух загрязнен. 67 % сельчан считают воду, используемую для питья,

достаточно чистой, 14,6 % не удовлетворены качеством воды и полагают, что вода загрязнена.

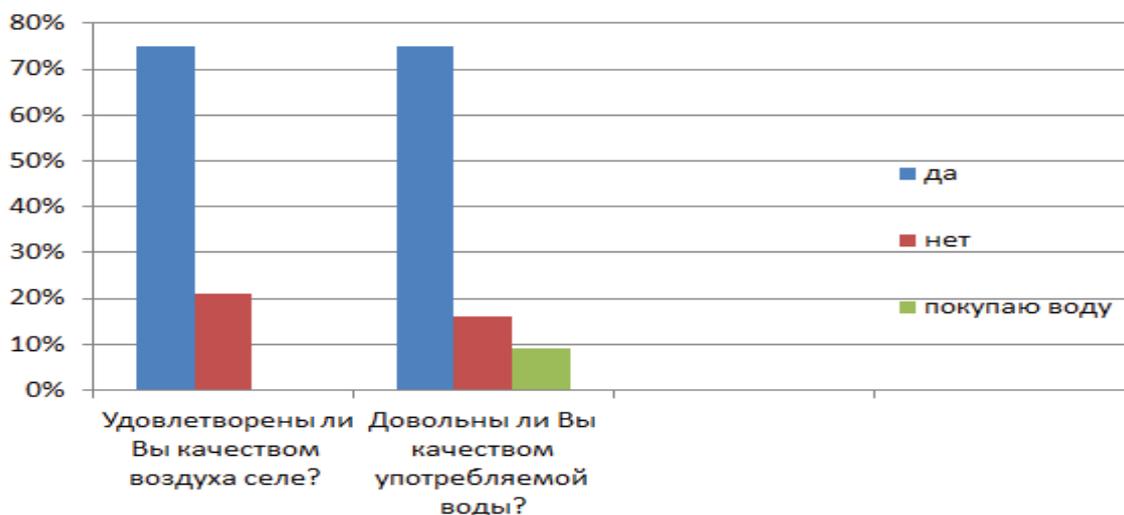


Рисунок 4 – Диаграмма ответов респондентов на вопросы «Удовлетворены ли Вы качеством воздуха селе?» и «Довольны ли Вы качеством употребляемой воды?»

Примечание – составлено авторами на основе данных опроса

Качество воздуха, доступ к питьевой воде являются важными факторами изучения уровня жизни населения. В целом, Жамбылская область считается экологически благополучным регионом. На качество воздуха области воздействует территория государственного лесного фонда Жамбылской области, которая составляет 4 427,0 тыс. га. Ежегодно на территории государственного лесного фонда, на площади 5 000,0 га производится посадка саженцев и посев семян лесных культур.

Также следует отметить, что в целях улучшения биологической и экологической обстановки Жамбылской области, сохранения и развития редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и птиц принята Декларация.

Преимущественно положительный ответ респондентов о качестве питьевой воды во многом результат деятельности местных исполнительных органов. К примеру, из 373 сельских населенных пунктов 57,4 % (с численностью населения 493 449 или 72,6 %) обеспечены централизованным водоснабжением. В 2019 году на строительство объектов питьевого водоснабжения выделено 5,3 млрд. тг. В 2019 году сдано в эксплуатацию 10 объектов (Жуалынский район – с. Карасаз, Кордайский район Альжан ана, Мойынкумский район – ст. Бурылбайтал, с. Мирный-Киякты, Сарысуский район – с. Кызылдихан, с. Арыстанды, Таласский район – с. Есейхан, с. Каскабулак и Шуский район – с. Мойынкум).

Вопросы об оценке деятельности местных исполнительных органов касались качества оказания государственных услуг, профессиональной этики служащих, участия граждан в формах общественного контроля, доверия к органам государственной власти.

При ответе на вопрос об уровне профессиональной этики поведения и вежливости госслужащего при оказании государственных услуг мнения респондентов разделились. Равное число респондентов (41,6 %) указали на высокий и низкий уровень профессионализма и этики госслужащих. Также 12,5 % ответивших считают, что госслужащие не соблюдают этику при оказании госуслуг.

Проведение прозрачного приема граждан и общения по проблемам через социальные сети является для 33,6 % опрошенных респондентов показателем открытости и прозрачности деятельности местных исполнительных органов. Так ответило больше половины пенсионеров и работающих респондентов в возрасте от 26 по 36 лет. Столько же респондентов отдают предпочтение информации на официальном веб-сайте государственного органа, менее популярно среди участников опроса выступление, интервью первого руководителя государственного органа. Также один респондент указал свой вариант ответа, в

котором утверждает, что прозрачность деятельности может гарантировать – предоставлением индивидуальных отчетов каждого госслужащего ежеквартально.

По ответам респондентов можно заметить, что в век цифровизации все больше граждан (каждый третий) в поисках информации о деятельности государственного органа, и в целях получения государственной услуги выбирают электронный формат, так как это удобно, оперативно и эффективно. Не стоит забывать и о прямом контакте госслужащих с населением при осуществлении своей деятельности. Этика и профессионализм каждого сотрудника является лицом всего госоргана.

Что касается электронного формата взаимодействия с населением, то здесь не каждый районный акимат может похвастаться функциональностью и полным контентным содержанием своего электронного ресурса. Многие обязательные пункты остаются не заполненными, та информация, которая размещена, вовремя не обновляется, структура самого веб-сайта не сформирована логически. Это общие для многих веб-сайтов недостатки, поэтому на данный момент особо важно, создать единый портал официальных электронных ресурсов всех государственных органов.

В свою очередь, этот критерий тоже является показателем развитости общества, показателем качества доступа населения к информационным ресурсам.

Вопрос *«Довольны ли Вы качеством оказанных государственным органом услуг/ответом на Ваше официальное обращение?»* вызвало затруднение у 19 % участников социологического исследования. Количество респондентов не довольных ответами на обращения составляет 24 %. Таким образом, снова возникает вопрос об улучшении профессионализма сотрудников госоргана.

Говоря о деятельности местного исполнительного органа как об основном факторе, влияющем на качество жизни населения, нельзя не затронуть тему коррупции в государственных органах.

В ходе социологического исследования был проанализирован вопрос о проявлении коррупции при обращении граждан в местные исполнительные органы. Радует тот факт, что на вопрос *«Сталкивались ли Вы с проявлениями коррупции при обращении в государственный орган?»* 62,5 % респондентов ответили отрицательно, а 29 % подтвердили факт коррупции, указав на ответ *«да, лично сталкивался»*, еще 6,3 % затруднились ответить. 30 % работающих сталкивались с данной проблемой.

Данный факт подтверждается и сведениями Управления комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной Прокуратуре Республики Казахстан (УКПСиСУ ГП Республики Казахстан), согласно которым в 2019 году в области среди государственных служащих акиматов и их структурных подразделений зарегистрировано 33 коррупционных правонарушения. *В большинстве случаев они связаны с взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями и хищением.*

Больше половины опрошенных каждый год посещает отчетные встречи акимов сельских округов и районов, и считают, что в ходе такого рода отчетов можно получить очень много полезной информации из уст первого руководителя. С ними не согласны 14 % респондентов и разделяют мнение, что вопросы постановочные, а вход строго по списку. Также 21 % участников соцопроса редко посещают, и не могут задать вопрос лично. Так считает около половины (48,9 %) безработных респондента.

В ходе исследования выяснилось, что жители сельской местности намного охотнее соглашаются участвовать в общественно-политической жизни своего места проживания, нежели горожане. Это также демонстрирует готовность населения сельских округов использовать возможность быть вовлеченным в процесс управления и тем самым обеспечить прозрачность деятельности МИО [15].

Этот факт также подтверждают ответы и на следующий вопрос: *«В каких формах общественного контроля или общественного содействия Вы принимаете участие?»*. Все респонденты указали что имеют опыт работы в данном направлении, принимая участие в общественных слушаниях по вопросам проблемных аспектов и совершенствования системы местного управления (25 %); программ развития со стороны населения (21 %); участие в общественных советах (16,6 %); участие в опросах для оценки деятельности МИО (10 %); обращения на блог госорганов (6,3 %) и т.д.

Однако, касаясь предложений со стороны населения по совершенствованию деятельности МИО, лишь 25 % респондентов сумели дать предложения. *К примеру, большинство предложений были о восприимчивости к голосу народа, об увеличении зарплаты и стабилизации цен на продукты питания,*

повышении ответственности госслужащих руководящих должностей за совершенные ими правонарушения, о проведении газификации в населенные пункты.

Одним из исследуемых был вопрос о доверии населения к различным органам власти и политическим институтам.

17 % опрошенных ответили, что не доверяют ни органам власти, ни политическим институтам. Администрации Президента, Верховному суду, Генеральной Прокуратуре в общей совокупности доверяют 35 % респондентов. Уровень доверия акиматам (областным, районным, сельским) 33 %, министерствам 14,5 %. Ни один респондент не выразил доверие к Парламенту Республики Казахстан, Маслихатам и политическим партиям. Полиции доверяют всего лишь 4 % респондентов.

Озвученное в 2019 году Президентом К. Токаевым, развитие концепции «слышащего государства» позволит сформировать открытое государство, вести конструктивный диалог, своевременно реагировать на запросы граждан, тем самым повысить доверие населения к органам власти.

Проведение в 2020 году Праймериза внутри партии «Нұр Отан» возможно изменит ситуацию с доверием населения к представительным органам власти.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ / ВЫВОДЫ

Резюмируя результаты социологического опроса можно выделить нескольких проблемных зон, затрагивающих уровень и качество жизни населения в Жамбылской области.

Первая проблемная зона касается социальной политики государства и поиска возможных вариантов повышения благосостояния населения. Принимаемые в рамках государственных программ меры: по увеличению финансового обеспечения работников бюджетной сферы, по расширению социальных программ не обеспечивают всеобщего повышения уровня жизни населения страны. Более того, единичные, разрозненные мероприятия могут создавать определенные трудности и препятствовать планомерному росту благосостояния основной массы населения.

В этом контексте Министерству национальной экономики Республики Казахстан совместно с местными исполнительными органами следует обратить внимание на проведение планомерной работы по выявлению реальных доходов населения в расчете на каждого члена семьи и внести предложение в Правительство Республики Казахстан о возможности пересмотра размера минимальной заработной платы. Надо отметить, что данный вопрос неоднократно был озвучен Министерством Труда и социальной защиты Республики Казахстан.

Переходя к следующей актуальной проблеме, хочется обратить внимание МИО на решение жилищной проблемы. Судя по результатам опроса большинство жителей районов (62,5 %) имеют необходимость улучшения жилищных условий. В частности, как уже было сказано в основной части стоит обратить более пристальное внимание на вопрос модернизации жилищно-коммунальной системы, улучшения жилья и земельного участка социально уязвимым слоям населения.

Нужно отдать должное тому, что осуществляется в данном направлении в области: к примеру, в 2020 году по программе «Нұрлы жер» выделено 23 млрд. тг. На арендное жилье – 5,5 млрд. тг. На кредитные дома приходится 12 млрд. тг. Однако большинство данных работ реализуются в областном центре – городе Тараз.

Также социальное исследование показало о необходимости решения проблемы с дефицитом специалистов медицинской сферы. Для этого областному акимату совместно с Министерством здравоохранения Республики Казахстан и Министерством образования и науки Республики Казахстан, следует изучить вопрос о предоставлении дополнительных квот и грантов для сельской молодежи. Таким образом, можно обязать молодых специалистов после окончания учебы вернуться в свой родной аул и трудиться, тем самым местный исполнительный орган может сэкономить на расходах на подъемные (обеспечение жильем, обустройство жилья и т.д.).

Второй проблемной зоной определена область экологии. Существующие национальные институты, направленные на защиту окружающей среды не очень хорошо приспособлены для управления ресурсами, являющимися общим достоянием. Кроме того, вопросы собственности и доступа к ресурсам могут оказать сильное воздействие на устойчивость экосистемного менеджмента.

В связи с этим, центральному государственному органу, уполномоченному в данном вопросе, возможно, следует поддержать Декларацию, разработанную акиматом Жамбылской области, с целью интеграции деятельности по усилению координации мер по охране окружающей среды.

Третьей проблемной зоной является качество предоставления государственных услуг и рассмотрения обращений местными исполнительными органами, а также доверие к органам власти.

Согласно социологическому исследованию 24 % не довольны качеством оказания государственных услуг местным органом и 19 % затруднились ответить. В данном случае районным акиматам следует рассмотреть возможность создания информационных Smart-центров (по аналогу ЦОН – Центра обслуживания населения), принимающих обращения, компетентно отвечающих на проблемные вопросы населения и обеспечивающих оперативную обратную связь. Также можно использовать опыт фронт-офиса, уже используемых в акимате города Шымкент или проект «Ashykcabinet» акимата города Павлодар. Данный формат работы будет также иметь цель – укрепления доверия населения к органам власти, установления обратной связи между населением и госорганами, перенося акцент на открытость, прозрачность и доступность работы госорганов, на что указало подавляющее большинство респондентов.

Также трансформацию отношений власти и общества можно достичь через воплощение в жизнь концепцию «слышащего государства».

Кроме того, согласно ответам респондентов многие готовы использовать возможности онлайн связи. В этой связи МИО необходимо широко использовать возможности социальных сетей для информирования населения, уделив внимание качеству справочных материалов на официальных веб-сайтах. В целом, имея во внимании замечания, отмеченных в основной части, о не качественном контенте официальных сайтов, есть необходимость создания единой информационной платформы. Это поможет оперативному информированию, разъяснению, консультированию населения и решению экономических и социальных проблем.

Согласно результатам опроса население не удовлетворено форматом проведения отчетных встреч акимов различных уровней.

Возможно, нужно обеспечить свободный доступ населения на встречи, также широко использовать возможности IT-технологий, интернет-платформ, позволяющих расширить аудиторию вещания и разнообразить подачу отчетного материала.

Следующим шагом в процессе развития общественного контроля за деятельностью МИО стало бы привлечение к этому процессу и простых граждан, из числа активного населения, имеющих авторитет среди жителей и влияющих на формирование общественного мнения.

Для эффективной деятельности сельских акимов стоит работать над повышением их профессиональных навыков. В этой связи можно использовать разработанную в 2009 году и эффективно реализованную Государственную программу «С дипломом в село» и внедрением ее в сферу регионального управления.

Кроме того, следует отметить, что есть и другие сильные стороны и направления для улучшения экономической ситуации в регионах, такие как гранты и субсидии, выделяемые государством на развитие секторов малого и среднего предпринимательства среди жителей сельской местности.

В нашей стране данная государственная поддержка уже много лет реализуется во всех регионах, но до сих пор информированность граждан о таких возможностях является слабой.

Таким образом, можно сделать вывод, что существует необходимость модернизации деятельности местных исполнительных органов областного, районного и сельского значения. Необходимо напрямую заниматься решением реальных проблем граждан, учитывая их потребности и нужды, а также использовать возможности цифровых инструментов (активное продвижение интернет-платформы государственного органа).

По результатам социологического опроса можно заключить, что реальные возможности сельских жителей значительно отстают от приоритетных, желаемых, уровень и качество жизни сельчан много ниже своего потенциала. В связи, с чем ряд стандартных продуктов и товаров длительного пользования отнесены респондентами в ряд недоступных для приобретения, потребления.

Кроме того, вовлечение жителей в работу МИО может способствовать улучшению качества получаемых государственных услуг. Таким образом, можно сформировать открытый для населения МИО, способствующий развитию сельской местности и общества, в целом.

Результатом такого взаимодействия должно стать улучшение качества жизни, повышение благосостояния населения. А это станет залогом устойчивого развития местных сообществ и основой для устранения социальных проблем таких как: низкое качество образования и оказываемых медицинских услуг, плохая инфраструктура и экология и т.д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Республики Казахстан за №954 «О системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы» [Электронный ресурс] // Эділет [web-портал]. – URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U100000954_ (дата обращения: 03.08.2020)
2. Buleca J., Mura L. Quantification of the Efficiency of Public Administration by Data Envelopment Analysis // *Procedia Economics and Finance*. – 2014. – № 15 (39). – P. 162–168.
3. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. – СПб.: Гранзиткнига, 2004. – 602 с.
4. Бородкин Ф. М. Социальные индикаторы – что это такое? // *Мир России*. – 2006. – № 4 (21). – С. 62–99.
5. Шаукенова З. К., Нысанбаев А. Н., Абдирайымова Г. С. Реальность казахстанского общества: социологический проект // *Социологические исследования*. – 2014. – № 8. – С. 30–37.
6. Knox C., Janenova S. Civil service reform in Kazakhstan: trajectory to the 30 most developed countries? // *International Review of Administrative Sciences*. – 2019. – № 6 (85). – P. 27–42.
7. Политика доходов и качество жизни населения // под ред. Горелова Н. А. – СПб.: СПбГУЭФ, 2003. – 275 с.
8. Рост инвестиций, ускорение темпов строительства и активные меры по восстановлению экономики – как развивается Жамбылская область [Электронный ресурс] // Официальный сайт Премьер-Министра Республики Казахстан. – 2020. – URL: <https://www.primeminister.kz/ru/news/reviews/rost-investiciy-uskorenie-tempov-stroitelstva-i-aktivnye-mery-po-vozstanovleniyu-ekonomiki-kak-razvivaetsya-zhambyl'skaya-oblast-1652514> (дата обращения: 06.08.2020).
9. Основные показатели социально-экономического развития Жамбылской области за 2019 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт акимата Жамбылской области. – 2020. – URL: <https://www.zhambyl.gov.kz/ru/news/otchet-akima-oblasti/1186> (дата обращения: 06.08.2020).
10. Как на самом деле казахстанцы делают сбережения? [Электронный ресурс] // *Zakon kz* [web-портал]. – 2019. – URL: <https://yandex.kz/turbo/s/zakon.kz/4982756-kak-na-samom-dele-kazahstansy-delayut.html> (дата обращения: 06.06.2020).
11. Andersen L. B., Boesen A., Pedersen L. H. Performance in Public Organizations: Clarifying the Conceptual Space // *Public Administration Review*. – 2016. – № 6 (76). – P. 852–862.
12. Третьякова Л. А., Лаврикова Н. И. Качество жизни населения – индикатор устойчивости развития сельских территорий // *Экономика региона*. – 2012. – № 3 (31). – С. 227–233.
13. Аймакова Г., Айтмагамбетов О. Борьба с бедностью – важное условие социально-экономического роста страны в посткризисный период // *Экономика и статистика. Агентство Республики Казахстан по статистике*. – 2011. – № 1 (12). – С. 20–26.
14. Фатхуллина Л. З. Качество жизни сельского населения: от теории к практике // *Вестник Казанского государственного технологического университета*. – 2011. – № 14 (23). – С. 235–243.
15. План нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева [Электронный ресурс] // Эділет [web-портал]. – 2015. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100> (дата обращения: 04.08.2020).

REFERENCES

1. “Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan za №954 «O sisteme ezhegodnoj ocenki effektivnosti deyatel'nosti central'nyh gosudarstvennyh i mestnyh ispolnitel'nyh organov oblastej, gorodov respublikanskogo znacheniya, stolicy»”, available at: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U100000954_ (accessed: August 03, 2020) (In Russian).
2. Buleca, J., Mura, L. (2014), “Quantification of the Efficiency of Public Administration by Data Envelopment Analysis”, *Procedia Economics and Finance*, No. 15 (39), pp. 162–168.
3. Gelbrejt, J. K. (2004), “Novoe industrial'noe obshchestvo”, *Tranzitkniga*, Saint-Peterborough, 602 p. (In Russian).
4. Borodkin, F. M. (2006), “Social'nye indikatory – chto eto takoe?”, *Mir Rossii*, No. 4 (21), pp. 62–99 (In Russian).
5. Shaukenova, Z. K., Nysanbaev, A. N. and Abdirajymova, G. S. (2014), “Real'nost' kazhstanskogo obshchestva: sociologicheskij proekt”, *Sociologicheskie issledovaniya*, No. 8, pp. 30–37 (In Russian).
6. Knox, C. and Janenova, S. (2019), “Civil service reform in Kazakhstan: trajectory to the 30 most developed countries?”, *International Review of Administrative Sciences*, No. 6 (85), pp. 27–42.
7. “Politika dohodov i kachestvo zhizni naseleniya” (2003), edited by Gorelov N. A., SPbGUEF, Saint-Peterborough, 275 p. (In Russian).
8. “Rost investitsij, uskorenie tempov stroitel'stva i aktivnye mery po vosstanovleniyu ekonomiki – kak razvivaetsya Zhambylskaya oblast” (2020), available at: <https://www.primeminister.kz/ru/news/reviews/rost-investitsiy-uskorenie-tempov-stroitel'stva-i-aktivnye-mery-po-voosstanovleniyu-ekonomiki-kak-razvivaetsya-zhambylskaya-oblast-1652514> (accessed: August 06, 2020) (In Russian).
9. “Osnovnye pokazateli social'no-ekonomicheskogo razvitiya Zhambyl'skoj oblasti za 2019 god” (2020), available at: <https://www.zhambyl.gov.kz/ru/news/otchet-akima-oblasti/1186> (accessed: August 06, 2020) (In Russian).
10. “Kak na samom dele kazahstancy delayut sberezheniya?” (2019), available at: <https://yandex.kz/turbo/s/zakon.kz/4982756-kak-na-samom-dele-kazahstancy-delayut.html> (accessed: June 06, 2020) (In Russian).
11. Andersen, L. B., Boesen, A. and Pedersen, L. H. (2016), “Performance in Public Organizations: Clarifying the Conceptual Space”, *Public Administration Review*, No. 6 (76), pp. 852–862.
12. Tret'yakova, L. A. and Lavrikova, N. I. (2012), “Kachestvo zhizni naseleniya – indikator ustojchivosti razvitiya sel'skih territorij”, *Ekonomika regiona*, No. 3 (31), pp. 227–233 (In Russian).
13. Ajmakova, G. and Ajtmagambetov, O. (2011), “Bor'ba s bednost'yu – vazhnoe uslovie social'no-ekonomicheskogo rosta strany v postkrisisnyj period”, *Ekonomika i statistika. Agentstvo Respubliki Kazahstan po statistike*, No. 1 (12), pp. 20–26 (In Russian).
14. Fathullina, L. Z. (2011), “Kachestvo zhizni sel'skogo naseleniya: ot teorii k praktike”, *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta*, No. 14 (23), pp. 235–243 (In Russian).
15. “Plan natsii – 100 konkretnykh shagov po realizacii pyati institucional'nyh reform Glavy gosudarstva Nursultana Nazarbaeva” (2015), available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100> (accessed: August 04, 2020).

SYSTEM OF BASIC INDICATORS OF LIVING STANDARDS OF THE POPULATION

A. Kulzhambekova¹, Zh. Bekbosynova¹

¹Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan,
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the research. Is identification of the real level and quality of life of the population of the Zhambyl region by the method of sociological research.

Methodology. The study used empirical (comparison, questioning) and theoretical research methods (analysis and synthesis). The use of a set of methods will allow you to study the problem under study from all aspects and parameters.

Originality / value of the research. On the basis of a sociological survey, an expert assessment of the work carried out to improve the quality of life of the population of the Zhambyl region was given.

Findings. The results of the study showed that there are several problem areas affecting the level and quality of life of the population in the Zhambyl region that need to be addressed. These problems relate to the social and economic policy of the region, as well as the search for possible options for improving the welfare of the population.

Keywords: the quality of life of the population, the standard of living of the population, performance criteria.

ХАЛЫҚТЫҢ ТҰРМЫС ДЕҢГЕЙІНІҢ НЕГІЗГІ КӨРСЕТКІШТЕРІ ЖҮЙЕСІ

А. Е. Құлжамбекова¹, Ж. А. Бекбосынова¹

¹Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Мемлекеттік басқару Академиясы,
Нұр-Сұлтан, Қазақстан Республикасы

АҢДАТПА

Зерттеудің мақсаты. Әлеуметтік зерттеу әдісі арқылы Жамбыл облысы тұрғындарының өмір сүру сапасы мен деңгейінің шынайы көрінісін анықтау.

Әдіснамасы. Зерттеу барысында эмпирикалық (салыстыру, сауалнама) және теориялық (талдау мен синтез) әдістер қолданылды. Әдістер кешенін қолдану зерттеу мәселесін жан-жақты қарастыруға мүмкіндік береді.

Зерттеудің бірегейлігі / құндылығы. Жүргізілген әлеуметтік сауалнама негізінде өңірде Жамбыл облысы тұрғындарының өмір сүру сапасын жақсарту бойынша жүргізіліп жатқан жұмыстарға эксперименттік баға беріледі.

Зерттеу нәтижелері. Жамбыл облысының тұрғындарының өмір сүру деңгейі мен сапасына қатысты шешуді талап ететін бірнеше өзекті мәселелер бар екенін көрсетті. Аталған мәселелер өңірдің әлеуметтік және экономикалық саясатына қатысты, сонымен қатар, тұрғындардың әл-ауқатын арттырудың мүмкін болып табылатын жолдарын іздеуге арналады.

Түйін сөздер: тұрғындар өмір сүру сапасы, тұрғындар өмір сүру деңгейі, қызмет тиімділігінің критерийлері.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кульжамбекова Алма Есильхановна – PhD, доцент, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: alma.kulzhambekova@ara.kz

Бекбосынова Жамиля Аргинбаевна – докторант PhD, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: zh.bekbossynova@ara.kz, zhamy_bek@mail.ru