

МРНТИ 06.73.55
JEL Classification: G28

**СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫЕ БАНКИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ:
КРИТЕРИИ ИДЕНТИФИКАЦИИ, РОЛЬ И ПОДХОДЫ К РЕГУЛИРОВАНИЮ**

С. А. Святков¹, М. А. Святова²

¹ Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан

² Инновационный Евразийский университет, Павлодар, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – на основе изучения международной практики идентификации системно значимых банков уточнить методику их оценки, выявить системно значимые банки для экономики Казахстана, провести их классификацию и обосновать необходимость дифференцированного подхода при регулировании банковской деятельности.

Методология. Для реализации поставленных задач в статье использованы методы логического и статистического анализа, наблюдения, обобщения, сравнения и классификации. Были изучены работы зарубежных и отечественных ученых и практиков, материалы международных организаций и научных центров, статистические данные и отчеты Национального банка Республики Казахстан, отраслевые и отраслевые обзоры ведущих международных рейтинговых агентств.

Результаты исследования. Проведен сравнительный анализ международной практики идентификации и регулирования системно значимых банков, выявлены банки, имеющие системную значимость для экономики Казахстана, предложена их классификация по уровню системной значимости и показаны подходы к их регулированию.

Выводы и рекомендации могут быть использованы Национальным банком Казахстана, органами банковского надзора для повышения уровня и качества корпоративного управления в крупных кредитных институтах и дальнейшего совершенствования регулирования банковской деятельностью.

Ключевые слова: глобально системно важные банки, национальные важные банки, Базельский комитет по банковскому надзору, системно значимые банки, критерии идентификации, пропорциональный подход к регулированию банковской деятельностью.

ВВЕДЕНИЕ

Проблема исследования. Мировой финансовый кризис 2007–2008 годов выявил негативную роль крупных кредитных институтов как в возникновении мировой финансовой нестабильности, так и в кризисных явлениях внутри отдельно взятых национальных экономик.

В силу их значительного размера, сложности структуры и взаимосвязанности операций дефолты крупных банков являются разрушительными и для мировой экономики в целом, и для национальных экономик, в частности. Банкротство крупных банков неизбежно порождает проблему ликвидности в экономике страны в целом. В силу больших масштабов бизнеса крупных игроков ликвидность и финансовая устойчивость банковского сектора не может быть восстановлены в короткие сроки одними усилиями мелких и средних банков. Как показывает опыт многих стран, для кардинального решения необходима поддержка государства и вливание значительных финансовых средств.

Одним из важных уроков мирового финансового кризиса является понимание, уже ставшего очевидным, факта, что деятельность крупных кредитных институтов требует иного, более глубокого, чем ранее мониторинга и контроля со стороны общества. Вместе с тем, в рамках традиционно сложившегося механизма банковского регулирования эффективно управлять рисками крупных банков пока не удается.

Только за последнее десятилетие государство вынуждено было участвовать в реструктуризации целого ряда казахстанских частных банков, отвлекая на это значительные бюджетные средства. Среди них – кредитные институты, которые входили в пятерку крупнейших банков Казахстана. Это – АО «Казкоммерцбанк», АО «БТАбанк», АО «Альянс банк», АО «Цеснабанк». Их совокупные активы составляли почти половину банковского сектора страны. Проблемы крупнейших банков не могут не транслироваться на экономику через рост объемов проблемных кредитов, ухудшение ликвидности, ограничение спектра и качества оказываемых банковских услуг, ужесточение стандартов и ограничение объемов кредитования, нарушение платежной дисциплины и др.

В этой связи чрезвычайно важным становится анализ влияния крупных банков на развитие национальной экономики, обеспечение ее устойчивости, стабильности и эффективности. Правильная идентификация тех кредитных институтов, от эффективного развития которых зависит устойчивость экономической системы и прогресс страны в целом является сегодня наиболее актуальной как теоретической, так и практической задачей в этой сфере. Такие кредитные организации, учитывая их важную роль в национальной экономике и банковском секторе, определены как «системно значимые» институты.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

В современной зарубежной и отечественной экономической литературе существуют различные определения понятий «системно значимый банк». Наиболее распространен подход, связывающий его с размером кредитного института. Указанный термин применяется в отношении банков, которые, как правило:

- имеют большое экономическое и социальное значение для развития национальной экономики;
- доля которых на рынке банковских услуг страны существенна.

В указанных выше случаях понятие «системно значимый» или как еще иногда называют «системообразующий банк» используется как синоним понятия «крупный банк».

Согласно другой точке зрения (она получила преимущественное распространение в российской экономической литературе) к системно значимым банкам относятся и банки, обслуживающие определенные государственные программы, так называемые уполномоченные банки. Как правило, по своим размерам - это также крупные финансовые институты, в них обычно сосредоточены временно свободные средства крупных государственных компаний и национальных холдингов, они активно участвуют в различных национальных программах и государственных тендерах, через них проходят большие денежные потоки.

Общим в различных определениях понятия «системно значимый банк» является указание на их важную роль для нормального функционирования экономики страны. Банкротство или неплатежеспособность таких институтов чревато тяжелыми последствиями как для национальной банковской системы, так и национальной экономики в целом. В отдельных случаях их дефолт может привести и к системному банковскому кризису.

Существенная роль данной группы банков в развитии национальных экономик предполагает наличие априори особого отношения государства к их деятельности и, в частности, возможность предоставления государственной финансовой поддержки в случае ухудшения их экономического положения, проведения реструктуризации проблемной задолженности на довольно «мягких» условиях и др. Такая практика получила распространение во многих странах в ходе последнего мирового финансового кризиса.

Надежда на такую возможную поддержку побуждает и казахстанские банки ускоренно, иногда и за счет манипуляций с отчетностью, наращивать свои размеры, чтобы попасть в перечень системно значимых для национальной экономики.

Если строго следовать принципам системного анализа элемент системы можно рассматривать в качестве системообразующего, если без него (элемента) система существовать и функционировать не может.

Однако банкротство любого коммерческого банка, каким бы крупным и «социально-значимым» он ни был, вряд ли может привести к коллапсу всей национальной банковской системы, за исключением

банковского сектора страны с чрезвычайно высокой его монополизацией. В этой связи, крупные банки правильнее называть «системно значимыми», а не «системообразующими». Это полностью согласуется с позицией международных институтов.

По предложению созданного странами-участницами G20 Совета по финансовой стабильности (Financial Stability Board, FSB), крупнейшие банки, действия которых могут угрожать стабильности мировой финансовой системы, были определены как G-SIBs (global systemic important banks) [1].

Что касается национального уровня, то местным регуляторам было рекомендовано определить список и принять дополнительные меры для усиления контроля и ужесточения регулирования банков, которые являются системно значимыми для своих национальных экономик. Такие банки были определены как D-SIBs -domestic important banks [2].

Таким образом, по рекомендации международных организаций принято выделять два вида системно значимых банков – на глобальном и национальном уровнях.

В нашем Законе «О банках и банковской деятельности» нет понятий «системообразующий» или «системно значимый банк», нет и указаний на особенности их регулирования. Как отмечается в данном документе все банки, независимо от размера их активов, капитала, количества «дочек» и доли на рынке, относятся ко второму уровню банковской системы (кроме Банка Развития Казахстана) и к ним применяются одинаковые требования в части соблюдения пруденциальных нормативов и других мер банковского надзора.

Иначе говоря, разные по значимости и размерам коммерческие банки являются субъектами одного и того же уровня банковской системы и до последнего времени конкурировали между собой в рамках одной регуляторной среды.

Термин «системно значимые банки», а чаще «системообразующие банки» в казахстанской научной литературе и средствах массовой информации обычно применяется, когда речь идет о крупных банках, однако четких критериев выделения, как и особенностей регулирования их деятельности до последнего времени не было.

В октябре 2012 года Базельский комитет по банковскому надзору выпустил рекомендации по работе с национальными системно значимыми банками (D-SIBs), где были изложены методологические основы оценки и важнейшие принципы и критерии отнесения банков к системно значимым на национальном уровне, а также основные требования к подобным институтам и подходы к их регулированию. Национальным органам банковского надзора было рекомендовано учесть местные особенности и внести соответствующие изменения в свое законодательство.

В странах Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) на базе рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору разработаны свои подходы к определению системно значимых финансовых организаций с учетом национальных особенностей и опыта развитых стран.

Следует отметить, что данные подходы, хотя и основаны на единых принципах, отличаются как количеством используемых индикаторов, так и их весами, и периодом, принимаемым для расчета.

По методике Центрального Банка России обобщающий показатель уровня системной значимости рассчитывается как средняя доля банка на рынке, рассчитанная по отдельным статьям активов, взятых с определенным весом: размер кредитной организации – 50 %, межбанковские активы и пассивы – по 12,5 % и вклады физлиц – 25 % и т. д. Если обобщающий результат банка меньше 1 %, он не может попасть в число системно значимых [3].

Список системно значимых кредитных организаций России на конец 2019 года включал в себя 11 банков из 484 действовавших, их активы составляют 60 % активов банковского сектора страны. Три банка из них (Сбербанк, ВТБ и Альфа банк) имеют свои дочерние банки в Казахстане. Более того, первый из них входит в тройку крупнейших банков Казахстана.

Сейчас для всех системно значимых банков действует надбавка к капиталу в размере 1 %. В будущем регулятор предлагает: для банков с долей 1 % – 10 % оставить надбавку на уровне 1 %. По более крупным- увеличить ее до 1,5 % и 2,5 %.

Национальный банк Украины (НБУ) определил 14 системно важных банков из 75 действующих [4]. Для них предусмотрены более жесткие требования, призванные обеспечить дополнительный запас

прочности. НБУ в зависимости от значения показателя системной важности разделил банки и определил надбавку к капиталу в размере 1 %, 1,5 % и 2 %. Кроме того, банки должны выполнять усиленный норматив максимального размера кредитного риска на одного контрагента и разработать планы восстановления деятельности для стабилизации работы в условиях кризиса.

В Кыргызстане перечень системно значимых банков не подлежит опубликованию. Количественная оценка осуществляется на основе совокупности из 12 индикаторов, характеризующих размер кредитного института (доля 50 %), взаимосвязанность (14 %) и взаимозаменяемость (36 %). В соответствии с уровнем системной значимости банки классифицируются по трем категориям:

Системно–значимый – последствия несостоятельности будут значительными (обобщающий показатель = 10 % и больше);

Значимый - последствия несостоятельности будут умеренными (обобщающий показатель от 3 % до 10 %);

Ограниченно значимый - последствия несостоятельности будут ограниченными (обобщающий показатель от 0 % до 3 %) [5].

У нас в Казахстане сам термин «системообразующий банк» и его характеристики впервые были определены в утвержденных Национальным банком Казахстана в 2014 году «Правилах отнесения финансовых организаций к числу системообразующих». В этом документе дано довольно общее определение системообразующего банка как «банка от стабильного функционирования которого зависит стабильность финансовой системы страны в целом или отдельных ее сегментов» [6].

В новой редакции правил [7] определение «системообразующий» было приведено в соответствие с терминами, используемыми Базельским комитетом по банковскому надзору и Советом по финансовой стабильности - «systemically important bank», «systemically important financial institution», что означает «системно значимый банк» и «системно значимая финансовая организация». Данное определение более точно характеризует содержание, роль и значение таких кредитных институтов.

Признание кредитного института системно значимым базируется на рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору и основывается на совокупности количественных индикаторов, характеризующих следующие параметры:

- 1) размер банка;
- 2) взаимосвязанность банка с участниками финансового рынка;
- 3) взаимозаменяемость банка;
- 4) комплексность (сложность) проводимых банком операций.

В Казахстане обобщающий показатель для количественной оценки уровня системной значимости кредитного института рассчитывается на основе 11 количественных индикаторов [7].

В соответствии с указанными Правилами обобщающий показатель банка (ОП) рассчитывается по формуле:

$$ОП = \sum_{j=1}^{11} В_{пj} \times \frac{\sum_{i=1}^4 П_{ij}}{4},$$

где:

ОП - обобщающий показатель банка;

$П_{ij}$ - значение j-го показателя (П1-П11) в процентах за i-тый квартал;

$В_{пj}$ - вес j-го показателя (П1-П11) в обобщающем показателе, значение которого составляет:

$В_{п1} = 20 \%$;

$В_{п2} = 20 \%$;

$В_{п3} = 5 \%$;

$В_{п4} = 5 \%$;

$В_{п5} = 10 \%$;

$$\begin{aligned} V_{п6} &= 10 \% ; \\ V_{п7} &= 7 \% ; \\ V_{п8} &= 3 \% ; \\ V_{п9} &= 5 \% ; \\ V_{п10} &= 5 \% ; \\ V_{п11} &= 10 \% . \end{aligned}$$

Показатели, характеризующие основные (базовые) компоненты имеют следующие веса: размер банка – 40 %, взаимосвязанность с другими участниками финансового рынка – 20 %, взаимозаменяемость – 20 %, комплексность (сложность) проводимых операций – 20 %. Системно значимыми являются банки с обобщающим показателем 8 % и более, банки с показателями от 3 % до 8 % считаются потенциально системно значимыми. В Казахстане список таких кредитных институтов и сам расчет системной значимости банков второго уровня, к сожалению, не публикуется в открытой печати.

Поэтому, в соответствии с указанной выше методикой, на основе данных трех кварталов 2020 года (на 1 января, 1 апреля и 1 июля), нами проведены расчеты обобщающего показателя для десяти ведущих банков Казахстана. Результаты расчетов обобщающего показателя, а также сведения о наиболее важном показателе, определяющем долю отдельных банков в совокупных активах (П1), представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели системной значимости 10 ведущих коммерческих банков Казахстана по состоянию на 1 июля 2020 года

	Наименование банка	Обобщающий показатель (ОП) в %	Уд. вес в активах БВУ на 01.07.2020 (П1) в %
1	АО «Народный банк Казахстана»	34,25	32,69
2	ДБ АО «Сбербанк»	10,28	9,28
3	АО «Forte Bank»	6,59	7,16
4	АО «Kaspi Bank»	8,41	8,67
5	АО «Банк ЦентрКредит»	6,14	5,76
6	АО «АТФбанк»	4,40	4,78
7	АО «Жилстройсбербанк Казахстана»	4,14	5,17
8	АО «First Heartland Jysan Bank»	5,28	4,96
9	АО «Евразийский банк»	3,50	4,06
10	АО «Ситибанк Казахстан»	3,01	3,10

Примечание – рассчитано авторами по данным [8; 9; 10].

Результаты проведенных нами расчетов по состоянию на 1 июля 2020 года свидетельствуют о том, что для финансовой системы Казахстана системно значимым являются АО «Народный банк Казахстана» (ОП = 34,25 %), ДБ АО «Сбербанк» (10,28 %), АО «Kaspi Bank» (8,41 %). К числу потенциально значимых относятся следующие банки – АО «Forte Bank» (6,59 %), АО «Банк ЦентрКредит» (6,14 %), АО «First Heartland Jysan Bank» (5,28 %) и ряд других банков, входящих в десятку ведущих банков Казахстана. На десять указанных выше банков приходится 86 % совокупных активов всего банковского сектора Казахстана.

Для идентификации банка как системно значимого и его отнесения к той или иной группе, на наш взгляд, недостаточно исходить только из количественных индикаторов. Последние должны дополняться качественными характеристиками, экспертными оценками, мотивированным суждением. Многие качественные особенности банков при простом анализе количественных индикаторов уловить просто невозможно. Поэтому необходимо учитывать это при отнесении банка к той или иной группе по степени системной значимости.

Вместе с тем, учитывая разнообразную структуру банковского сектора страны, уровень его концентрации, особенности аллокации активов и пассивов, пространственное размещение сети, на наш взгляд, представляется целесообразным разделить банки по уровню их системной значимости на три

группы. Первая – с обобщающим показателем (ОП) свыше 8 %, вторая – от 5 % до 8 %, третья – от 3 % до 5 %. Данные количественные границы являются основой для отнесения банка к той или иной группе. В тоже время, в отдельных исключительных случаях, кредитный институт может быть отнесен к более высокой группе и при некотором несоответствии установленным количественным индикаторам.

Принимая во внимание целый ряд таких качественных характеристик, на наш взгляд, АО «Forte Bank» и АО «Банк ЦентрКредит», следует также отнести к первой группе.

При предлагаемом нами подходе к первой группе относятся 5 банков, ко второй – 3, к третьей – 2. Их удельный вес в активах банковской системы страны составляет соответственно 63,56 %, 14,91 % и 7,16 %.

Выделение из всей совокупности кредитных институтов крупных системно значимых банков не означает игнорирования роли средних и мелких банков для развития экономики страны.

Однако, принимая во внимание роль крупных системно значимых банков, Казахстан, как и другие страны, нуждается в изменении традиционного «усредненного» подхода к регулированию банковской деятельности. Необходим особый механизм контроля и регулирования крупных, системно значимых кредитных институтов. Речь идет о внедрении пропорционального подхода в банковском регулировании, когда степень регуляторной нагрузки ставится в прямую зависимость от объема и особенностей бизнеса банка.

Исходя из рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору было бы целесообразным установить дополнительные требования (надбавки) к капиталу системно значимых банков в следующих размерах: для первой группы — 2 %, второй – 1,5 % и третьей – 1,0 %. А также определить конкретные сроки их достижения.

Следует определить повышенные требования к системам управления рисками и внутреннего контроля крупных банков.

Необходимо повысить требования к качественному составу Совета директоров системно значимых банков, обеспечить их реальную независимость при принятии решений. Позицию Председателя Совета директоров таких банков должны занимать независимые директора.

Требуется и пересмотр политики вознаграждения топ-менеджмента системно значимых банков с целью ориентации на выполнение стратегических задач и ограничение проведения высокорисковых операций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Basel Committee on Banking Supervision. – Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement. – 2013. – 23 p.
2. Basel Committee on Banking Supervision. – A framework for dealing with domestic systemically important banks. – 2012. – 17 p.
3. Доклад Банка России «Об определении системно значимых кредитных организаций и подходов к их регулированию». // Доклад для общественных консультаций. – Москва. – 2020. – 30 с.
4. National Bank of Ukraine Updates the List of Systemically Important Banks [Электронный ресурс] // National Bank of Ukraine [web-сайт]. – 2020. – URL: <https://bank.gov.ua/en/news/all/natsionalniy-bank-onoviv-perelik-sistemno-vajlivih-bankiv> (дата обращения: 25.07.2020).
5. Положение о критериях системности коммерческих банков и небанковских финансово – кредитных организаций [Электронный ресурс] // Национальный банк Кыргызской Республики [web-сайт]. – URL: <https://www.nbkr.kg/contout.jsp?item=103&lang=RUS&material=81527> (дата обращения: 25.07.2020).
6. Правила отнесения финансовых организаций к числу системообразующих [Электронный ресурс] // Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 257. – www.nationalbank.kz (дата обращения: 25.07.2020).
7. Правила отнесения финансовых организаций к числу системно значимых [Электронный ресурс]

// Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 23 декабря 2019 года № 240. – URL: <https://www.nationalbank.kz> (дата обращения: 25.07.2020).

8. Сведения по остаткам на балансовых и внебалансовых счетах [Электронный ресурс] // Национальный Банк Казахстана [web-сайт]. – URL: <https://nationalbank.kz/ru/news/svedeniya-po-ostatkam/rubrics/1464> (дата обращения: 25.07.2020).

9. Инвестиционный портфель по пенсионным активам [Электронный ресурс] // АО «Единый накопительный пенсионный фонд» [web-сайт]. – URL: <https://www.enpf.kz/ru/indicators/invest/structure.php> (дата обращения: 25.07.2020).

10. Список компаний [Электронный ресурс] // Казахстанская фондовая биржа KASE [web-сайт]. – URL: <https://kase.kz/ru/issuers/> (дата обращения: 25.07.2020).

REFERENCES

1. “Basel Committee on Banking Supervision” (2013), *Global systemically important banks: updated assessment methodology and the higher loss absorbency requirement*, 23 p.

2. “Basel Committee on Banking Supervision” (2012), *A framework for dealing with domestic systemically important banks*, 17 p.

3. “Doklad Banka Rossii «Ob opredelenii sistemno znachimyh kreditnyh organizacij i podhodov k ih regulirovaniyu»” (2020), *Doklad dlya obshchestvennyh konsul'tacij*, Moscow, 30 p. (In Russian).

4. “National Bank of Ukraine Updates the List of Systemically Important Banks” (2020), available at: <https://bank.gov.ua/en/news/all/natsionalniy-bank-onoviv-perelik-sistemno-vajlivih-bankiv> (accessed: July 25, 2020).

5. “Polozhenie o kriteriyah sistemnosti kommercheskih bankov i nebankovskih finansovo – kreditnyh organizacij”, available at: <https://www.nbkr.kg/contout.jsp?item=103&lang=RUS&material=81527> (accessed: July 25, 2020) (In Russian).

6. “Rules for classifying financial organizations as systemically important”, Resolution of the Board of the National Bank of the Republic of Kazakhstan dated December 24, 2014, No. 257, available at: www.nationalbank.kz (accessed: July 25, 2020).

7. “Rules for classifying financial organizations as systemically important”, Resolution of the Board of the National Bank of the Republic of Kazakhstan dated December 23, 2019, No. 240, available at: <https://www.nationalbank.kz>. (accessed: July 25, 2020).

8. “Information on balances on balance sheet and off-balance sheet accounts”, National Bank of Kazakhstan, available at: <https://nationalbank.kz/ru/news/svedeniya-po-ostatkam/rubrics/1464> (accessed: July 25, 2020).

9. “Investment portfolio for pension assets”, available at: <https://www.enpf.kz/ru/indicators/invest/structure.php> (accessed: July 25, 2020).

10. List of companies, *Kazakhstan Stock Exchange KASE*, available at: <https://kase.kz/ru/issuers/> (accessed: July 25, 2020).

**SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS IN THE NATIONAL ECONOMY:
IDENTIFICATION CRITERIA, ROLE AND APPROACHES TO REGULATION**

S. A. Svyatov¹, M. A. Svyatova²

¹Narxoz University, Almaty, Republic of Kazakhstan

²Innovative University of Eurasia, Pavlodar, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the research is based on the study of the international practice of identifying systemically important banks, clarify the methodology for their assessment, identify systemically important banks for the economy of Kazakhstan, classify them and substantiate the need for a differentiated approach in regulating banking activities.

Methodology. To implement the set tasks, the article uses the methods of logical and statistical analysis, observation, generalization, comparison and classification. The works of foreign and domestic scientists and practitioners of international organizations and scientific centers, statistical data and reports of the National Bank of the Republic of Kazakhstan, country and industry reviews of leading rating agencies were studied.

Findings. A comparative analysis of the international practice of identification and regulation of systemically important banks is carried out, banks that have systemic importance for the economy of Kazakhstan are identified, their classification by the level of systemic importance is proposed, and approaches to their regulation are shown.

The conclusions and recommendations can be used by the National Bank of Kazakhstan, banking supervisory authorities to improve the level and quality of corporate governance in large credit institutions and further improve the regulation of banking activities.

Keywords: global systemically important banks, domestic important banks, Basel Committee on Banking Supervision, systemically important banks, identification criteria, proportional approach to banking regulation.

**ҰЛТТЫҚ ЭКОНОМИКАДАҒЫ ЖҮЙЕЛІК МАҢЫЗЫ БАР БАНКТЕР:
СӘЙКЕСТЕНДІРУ КРИТЕРИЙЛЕРІ, РЕТТЕУ РӨЛІ ЖӘНЕ ТӘСІЛДЕРІ**

С. А. СВЯТОВ¹, М. А. СВЯТОВА²

¹Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан

²Инновациялық Еуразия Университеті, Павлодар, Республика Казахстан

АНДАТПА

Зерттеу мақсаты. Жүйелік маңызды банктерді анықтаудың халықаралық тәжірибесін зерттеу негізінде оларды бағалаудың әдістемесін нақтылау, Қазақстан экономикасы үшін жүйелік маңызды банктерді анықтау, оларды жіктеу және банктік қызметті реттеуде сараланған тәсілдің қажеттілігін негіздеу.

Әдіснамасы. Алға қойылған міндеттерді жүзеге асыру үшін мақалада логикалық және статистикалық талдау, бақылау, жалпылау, салыстыру және жіктеу әдістері қолданылды. Шетелдік және отандық ғалымдардың еңбектері, халықаралық ұйымдар мен ғылыми орталықтардың материалдары, статистикалық мәліметтер мен Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің есептері, жетекші халықаралық рейтингтік агенттіктердің елдік және салалық шолулары зерттелді.

Зерттеу нәтижелері. Жүйелік маңызды банктерді анықтау мен реттеудің халықаралық тәжірибесіне салыстырмалы талдау жасалды, Қазақстан экономикасы үшін жүйелік маңызды бар банктер анықталды,

оларды жүйелік маңыздылық деңгейі бойынша жіктеу ұсынылды және оларды реттеу тәсілдері көрсетілді.

Қорытындылар мен ұсыныстарды ірі несиелік ұйымдардағы корпоративтік басқару деңгейі мен сапасын арттыру және банк қызметін реттеуді одан әрі жетілдіру үшін Қазақстан Ұлттық Банкі, банктік қадағалау органдары қолдана алады.

Түйін сөздер: банктік қадағалау жөніндегі Базель комитеті, жүйелік маңызды банктер, сәйкестендіру критерийлері, банктік реттеудің пропорционалды тәсілі.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Святов Серик Аманжолович – доктор экономических наук, Председатель Совета директоров НАО «Университет Нархоз», Алматы, Республика Казахстан, e-mail: serik.svyatov@narhoz.kz

Святова Маржан Аманжоловна – кандидат экономических наук, доцент, Инновационный Евразийский университет, Павлодар, Республика Казахстан.

MPHTI 06.56.21

JEL Classification: E3

THE SMALL AND MEDIUM BUSINESS LENDING MARKET IN KAZAKHSTAN: ASSESSMENT OF THE CURRENT STATE

A. M. Kabdulsharipova¹, M. U. Rakhimberdinova¹, E. S. Madiyarova¹

¹D. Serikbaev East Kazakhstan Technical University,
Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of this article. Is to analyze and assess the level of lending to small and medium-sized businesses in Kazakhstan based on statistical information for a number of years in the context of industries and regions of the country.

Methodology. Methods of quantitative analysis and synthesis, methods of statistical groupings and dynamic series, econometric methods, in particular, correlation and regression analysis are used.

Originality / value of research. This article uses methods of economic and economic-mathematical analysis to assess the level of lending to the most important sector of the economy: small and medium-sized businesses in the Republic of Kazakhstan. An attempt has been made to identify the links between important macroeconomic indicators: growth of gross domestic product, the weighted average interest rate on loans, and the volume of loans issued to small and medium-sized businesses. In addition, it should be noted that the main provisions of the study can be used in the work of state bodies when developing recommendations for improving the monetary policy of small and medium-sized businesses in the Republic of Kazakhstan. In addition, it should be noted that the main results of the study can be used in the work of state bodies in developing recommendations for improving the monetary policy of small and medium-sized businesses in the Republic of Kazakhstan.

Findings. On the basis of the study, an assessment of the small and medium-sized business lending market in the Republic of Kazakhstan is given, problems and shortcomings in this area are identified. The resulting equation of communication made it possible to confirm the thesis that the successful functioning of small and medium-sized businesses largely depends on the availability of financial resources.