

МРНТИ 06.71.57

JEL Classification O18, R11, Z32

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2022-1-17-29>

## ИНФРАСТРУКТУРНАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ КАЗАХСТАНА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. Т. Глеубердинова<sup>1\*</sup>, К. В. Кулик<sup>2</sup>, В. Б. Кулик<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки  
Республики Казахстан, Алматы, Республика Казахстан

<sup>2</sup>Университет Туран, Алматы, Республика Казахстан

---

---

### АННОТАЦИЯ

*Цель исследования* – сравнительный анализ уровня обеспеченности инфраструктурой сельских районов Казахстана, позволяющий определить стратегические направления ее развития.

*Методология* – системный подход к изучению проблем инфраструктурной обеспеченности; методы статистического и экономического анализа. Основой исследования послужили фундаментальные положения концепций и гипотез, представленных в классических и современных исследованиях зарубежных и отечественных ученых, базирующихся на системно-функциональном подходе, а также программные разработки Республики Казахстан в области регионального развития. Настоящее исследование основано на использовании методов системного, сравнительного и кластерного анализа, методов классификации и группировки, многомерного статистического анализа, позволивших провести сравнительный анализ обеспеченности сельских территорий Казахстана инфраструктурой, осуществить группировку регионов, предоставившую возможность определить стратегические направления развития инфраструктурного обеспечения сельских территорий страны. Для обработки исходной статистической информации был использован пакет «Классификационный анализ» прикладной программы «IBM SPSS Statistics».

*Оригинальность / ценность исследования* заключается в том, что проведенный сравнительный анализ уровня обеспеченности сельских территорий регионов Казахстана базовой инфраструктурой позволяет дифференцировать области страны по уровню инфраструктурной обеспеченности и определить приоритетные направления ее развития, что в конечном счете обеспечит им туристскую привлекательность. Полученные выводы исследования могут представлять интерес при разработке и реализации органами государственного управления программ социально-экономического развития регионов, развития туристской индустрии, а также для реализации научных исследований по комплексному развитию сельских поселений.

*Результаты исследования* – сравнительный анализ инфраструктурной обеспеченности сельских территорий Казахстана позволил выявить существующие проблемы в обеспечении транспортной доступности дестинаций, низкий уровень обеспеченности коммунальными услугами и социальной инфраструктурой, что обуславливает непривлекательность сельских районов в качестве туристских направлений и низкую востребованность со стороны потенциальных туристов.

*Ключевые слова:* инфраструктура, туризм, сельские территории, транспорт, жилищные условия, благоустройство, медицинское обслуживание.

*Благодарности:* Исследование проведено в рамках программно-целевого финансирования Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан («Разработка концепции и механизмов сбалансированного территориального развития экономики и общества Казахстана»).

## ВВЕДЕНИЕ

Последние тенденции мирового туристского рынка связаны с ростом интереса туристов к новым, неизведанным туристским направлениям, каковым является и Казахстан. Современный турист увлечен незнакомыми обычаями и традициями, укладом жизни местного населения, сохраняемым, как правило, в сельской местности. Поэтому сельские поселения способны стать привлекательными дестинациями для въездных туристов. Кроме того, сельский туризм приобретает все большую популярность и среди отечественных туристов.

Велико значение туризма и для развития сельских поселений. Туризм в сельских районах способен обеспечить занятость населения, гарантировать дополнительные заработки, снизить отток населения, особенно молодежи, что весьма актуально для нашей страны, поскольку сегодня наблюдается устойчивое снижение доли сельского населения, с 45,5 % в 2010 году до 41,8 % на начало 2020 года, что является свидетельством неудовлетворенности уровнем жизни сельских жителей [1]. Поскольку основная доля выезжающих в города приходится на молодежь, снижается численность населения трудоспособного возраста.

Согласно многочисленным исследованиям, основными предпосылками развития туризма в сельских регионах являются туристско-рекреационный потенциал, включающий помимо естественных природных условий, культурно-исторических объектов, развитую инфраструктуру (хорошую транспортную доступность, связь, благоустроенность жилых районов). Недостаточная развитость инфраструктуры осложняет развитие туризма, препятствует росту туристских прибытий.

Изучению проблем развития туризма и его влияния на решение социально-экономических проблем регионов в Казахстане посвящены труды таких ученых, как С. Р. Ердаuletов, А. М. Артемьев, М. Р. Смыкова, Г. М. Дуйсен, Е. С. Никитинский, В. Н. Вуколов [2; 3; 4; 5]. Оценка туристско-рекреационного потенциала регионов страны дана в трудах ряда казахстанских ученых [6; 7]. Однако в исследованиях данных авторов наибольшее внимание уделено вопросам общих проблем становления отечественного туризма и в меньшей степени – возможности развития туризма в сельских территориях. Известны исследования, посвященные общему анализу транспортного комплекса и формированию рынка транспортных услуг в республике [8; 9; 10]. В то же время, транспортной инфраструктуре сельских районов страны не уделено достаточного внимания. Благоустройство же сел Казахстана не являлось объектом исследования вообще. В целом, исследования в области инфраструктурной обеспеченности регионов носят разрозненный, фрагментарный характер и далеки пока от разработки комплексных рекомендаций.

Все перечисленное определило необходимость изучения уровня оценки инфраструктурной обеспеченности сельских территорий страны на основе сравнительного анализа с ориентацией на потенциал развития туризма, обеспечивающего улучшение социально-экономических индикаторов регионов, и обусловило актуальность темы данного исследования, имеющего как теоретическую, так и существенную практическую значимость.

Данная статья представляет собой попытку системного исследования обеспеченности инфраструктурной основы развития туризма в сельских районах страны.

Целью исследования является сравнительный анализ уровня обеспеченности инфраструктурой сельских районов Казахстана, позволяющий определить стратегические направления ее развития.

Данная цель определила необходимость постановки и решения следующих основных задач:

- исследование роли туризма в преодолении социально-экономических проблем сельских территорий;
- уточнение значения инфраструктурной обеспеченности для развития туризма на основе проведения теоретического обзора;
- осуществление сравнительного анализа обеспеченности инфраструктурой в сельских районах страны и определение основных проблем;
- выявление направлений совершенствования обеспеченности инфраструктурой для подъема сельских поселений и развития туризма, как направления диверсификации сельской экономики.

Авторы в своем исследовании опирались на отечественные и зарубежные теоретические и методические разработки в области развития туризма и его инфраструктурной составляющей. Базой аналитической работы послужили статистические данные, материалы Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан.

### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экономическое развитие сельских районов является актуальной проблемой для многих стран в связи с высоким уровнем безработицы, низким уровнем доходов фермерских хозяйств, депопуляцией и миграцией молодых, квалифицированных кадров в города [11; 12]. Чаще всего подобные явления обусловлены структурой экономики сельских территорий, определяемой значительной зависимостью от одной отрасли – аграрной [13; 14; 15; 16; 17]. К сожалению, Казахстан не стал исключением. Аналогичные проблемы характерны и для сельских территорий нашей страны.

Исследования зарубежных ученых свидетельствуют о том, что важную роль в развитии и возрождении экономической базы неблагополучных и маргинальных районов может сыграть туризм [18; 19; 20; 21; 22; 23]. Сегодня развитие туризма в сельских регионах поддерживается во многих странах по причине его социокультурных, экономических, пространственных функций, его положительного влияния на сохранение ценностей природы, культуры и традиций, национальной индивидуальности [24]. Тем более, что современные условия пандемии COVID-19 обуславливают в ближайшем будущем выбор туристов в пользу более уединенных, менее посещаемых мест, что дает дополнительную возможность для развития туризма в сельских территориях.

Однако, для реализации туристского потенциала сельских районов и обеспечения стабильных туристских потоков необходимо наличие элементарной инфраструктуры, позволяющей предоставить туристу получить весь комплекс услуг и удобств, связанных с предоставлением свободного передвижения, размещения и развлечений [23]. Функционирование туристских объектов, качество услуг и удобств во многом зависит от ряда компонентов инфраструктуры, включающих транспорт, водоснабжение, энергоснабжение, сбор мусора и телекоммуникации. Развитие инфраструктуры создает пространственную привязанность у посетителей и лояльность к дестинации, способствует расширению ассортимента услуг, внедрению инноваций, дает возможности привлечения инвестиций в регион.

С. А. Gunn [25] и Е. Inskeep [26] указывают на значимость инфраструктурной базы, как на потенциального фактора, определяющего привлекательность туристского направления. Существенное влияние инфраструктуры на уровень конкурентоспособности дестинаций, эффективность туристского бизнеса было определено такими авторитетными учеными, как G. I. Crouch & J. R. B. Ritchie [27], P. Murphy, M. P. Pritchard, B. Smith [28], L. Dwyer & P. J. Forsyth [29]. Хорошую теоретическую модель, дающую объяснение роли инфраструктуры в развитии туризма, разработал S. L. J. Smith [30]. Широко известны исследования, посвященные анализу зависимости развития туризма от уровня транспортной инфраструктуры [31; 32; 33], реализации потенциала новых технологий и коммуникационных сетей [34; 35]. Если транспортная инфраструктура повышает доступность туристам различных дестинаций, то коммуникационная инфраструктура обеспечивает быструю и дешевую связь, а также предоставляет максимум информации о пункте назначения, тем самым снижая неопределенность и опасения. Кроме того, и другие объекты инфраструктуры, такие как очистка сточных вод и энергии, обеспечение чистоты также обеспечивают востребованные услуги и, таким образом, повышают привлекательность дестинации. С. Мо, D. R. Howard, & M. E. Havitz [36] выявили, что туристы предпочитают путешествовать в страны с инфраструктурой, адекватной в их собственной стране. Таким образом, очевидно, что инфраструктура является неотъемлемой частью туристского пакета и важной составляющей управления туристским спросом [37; 38].

Несмотря на популярность темы инфраструктурного обеспечения туристских дестинаций за рубежом, в Казахстане данная тема недостаточно исследована, особенно в части оснащенности жилищно-коммунальной инфраструктурой и обеспеченности медицинским обслуживанием сельских районов.

К сожалению, инфраструктуру сельских районов Казахстана сегодня нельзя назвать полноценно развитой, поскольку существуют значительные проблемы развития всех ее составляющих: транспортной, жилищно-коммунальной, социальной.

Хорошее транспортное сообщение, доступность и близость к туристским дестинациям позволяют повысить их привлекательность, обеспечить рост туристских прибытий.

Сегодня сельские автомобильные дороги Казахстана преимущественно относятся к четвертой технической категории, чаще всего грейдерные или грунтовые, без твердого покрытия. Качество таких дорог обуславливает быструю амортизацию транспортных средств, повышение затрат на топливо, увеличение длительности перевозок. Кроме того, с учетом резко-континентального климата, такие дороги в большинстве регионов страны становятся непроходимыми практически от 3 до 6 месяцев в год. Согласно данным государственной программы инфраструктурного развития «Нурлы жол», 32 % дорог областного и районного значения имеют неудовлетворительное качество [39].

Как следует из официальных сведений, общая протяженность местных дорог за анализируемый период снизилась по республике на 1 583 км (3 %), в том числе за последние три года на 999 км. В среднем по стране за последние 5 лет отмечается снижение плотности автодорог сельских территорий с 26,59 км до 26,00 км [1].

Высокая оснащенность дорожной инфраструктурой отмечена в Акмолинской и Северо-Казахстанской областях, средняя – в Костанайской, Павлодарской, Туркестанской и Жамбылской. Сельские территории оставшихся восьми областей страны характеризуются низким уровнем обеспеченности транспортных путей (таблица 1).

Таблица 1 – Общая обеспеченность инфраструктурой сельских территорий Республики Казахстан

Области	Уровень обеспеченности			
	транспортной инфраструктурой	жильем	коммунальными удобствами	социальной инфраструктурой
Средний показатель по Республике Казахстан	средний	средний	низкий	<b>низкий</b>
Акмолинская	высокий	средний	средний	низкий
Актюбинская	низкий	низкий	высокий	низкий
Алматинская	низкий	средний	низкий	низкий
Атырауская	низкий	средний	высокий	низкий
Восточно-Казахстанская	низкий	низкий	низкий	низкий
Жамбылская	средний	низкий	низкий	низкий
Западно-Казахстанская	низкий	низкий	средний	низкий
Карагандинская	низкий	средний	средний	низкий
Костанайская	средний	средний	средний	низкий
Кызылординская	низкий	средний	низкий	средний
Мангыстауская	низкий	высокий	средний	высокий
Павлодарская	средний	средний	средний	низкий
Северо-Казахстанская	высокий	средний	средний	низкий
Туркестанская	средний	низкий	низкий	низкий

Примечание – рассчитано авторами по данным источника [1]

Как правило, при посещении сельских регионов туристы отдают предпочтение размещению непосредственно в домах местных жителей. Анализ развития жилищной инфраструктуры сельских поселений страны показал, что уровень обеспеченности жильем сельских жителей страны определяется, как средний.

С благоустройством же сельских поселений регионов Казахстана все намного сложнее. Значительной проблемой для сельских территорий Казахстана остается вопрос снабжения качественной питьевой водой, особо остро стоящая в Костанайской, Мангыстауской, Северо-Казахстанской, Туркестанской и

Павлодарской областях. Центральное водоснабжение наиболее развито в селах Атырауской (94,1 %), Кызылординской (93 %), Карагандинской (91,3 %) и Актюбинской (91,2 %) областях, однако, является злободневной проблемой в Костанайской, Жамбылской и Восточно-Казахстанской областях [1].

Вопрос центрального водоснабжения значительно сопряжен и с решением проблемы канализации. Преимуществ, связанных с центральным водоснабжением и удобствами санитарии многочисленны, в том числе предотвращение болезней, улучшение базового медицинского обслуживания, улучшение питания, расширение удобств, улучшение качества воды, сокращение времени и усилий, необходимых для сбора воды, улучшение жилищных условий и, в конечном итоге, повышение качества жизни.

Для большинства регионов особо актуален вопрос центрального теплоснабжения и горячего водоснабжения, альтернативным решением которого может стать только обеспечение сетевого газа. На сегодняшний день высокой долей обеспечения сетевым газом характеризуются, как и следовало ожидать, западные регионы страны: Атырауская и Мангистауская (обе 100 %), Западно-Казахстанская (94,4 %), Актюбинская (70,2 %) области. Высоким процентом охвата отличается и Жамбылская область (84,1 %). Все еще не включены в распределительные газовые сети Акмолинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Северо-Казахстанская и Павлодарская области [1].

Существенное влияние на развитие туризма оказывают услуги связи и Интернета. Необходимость обеспечения фиксированной телефонной связи и Интернета, а также повышение их качества актуальна для большинства сельских поселений страны, а особенно для Туркестанской, Восточно-Казахстанской, Алматинской, Западно-Казахстанской областей.

Важной экологической и в значительной степени нерешенной проблемой во всей стране является утилизация отходов. Если городские территории республики охвачены данным видом удобств на 91,5 %, то в сельской местности организованный сбор мусора составляет всего 43,7 % [1]. В результате, свалки твердых бытовых отходов становятся источником существенного загрязнения сел. Подобное явление снижает привлекательность туристских направлений и формирует негативное отношение туристов.

Весьма важным для пребывания туристов является состояние объектов размещения, достаточное наличие медицинских учреждений, оснащенных необходимым оборудованием. Огромное значение имеет обеспечение сельских районов доступной и качественной медицинской помощью, приобретающее актуальность в условиях пандемии. Выявлен недостаток оснащенности лечебно-профилактическими учреждениями в расчете на число сельских поселений практически во всех областях страны, средний показатель по республике составил всего 72 % [40].

Самая низкая обеспеченность больницами и медпунктами отмечена в Туркестанской (50 %), Карагандинской (64 %), Атырауской (65 %) областях. Помимо количественной недостаточности сохраняется вопрос качественного несоответствия медицинского обслуживания современным требованиям. Не секрет, что медицинские организации в сельской местности чаще характеризуются устаревшей материально-технической базой, недостаточным обеспечением современным лечебно-диагностическим оборудованием, что еще более снижает уровень доступности медицинских услуг. Кроме того, выявлена проблема нехватки специалистов медицины.

Проведенный кластерный анализ обеспеченности инфраструктурой сельских районов страны выделил следующие три кластера областей со схожими условиями:

- первый кластер объединил шесть областей Костанайскую, Павлодарскую, ападно-Казахстанскую, Карагандинскую, Актюбинскую и Атыраускую;
- второй кластер включает Жамбылскую, Туркестанскую, Алматинскую, Восточно-Казахстанскую и Кызылординскую области;
- в третий кластер вошли две области: Акмолинская и Северо-Казахстанская.

Мангистауская область заняла обособленное положение, не войдя ни в один кластер (Рисунок 1).

Таким образом, в целом по республике отмечены средние уровни обеспеченности транспортной инфраструктурой и жильем, низкие – обеспеченности коммунальными услугами и социальной инфраструктурой.

Результаты анализа определяют приоритетные направления развития инфраструктуры сельских поселений Казахстана, необходимость увеличения государственного финансирования, что, в конечном итоге, должно способствовать рационализации обеспеченности сел бытовыми и социальными услугами, повышению качества жизни местных жителей, обеспечению привлекательности для туристов.

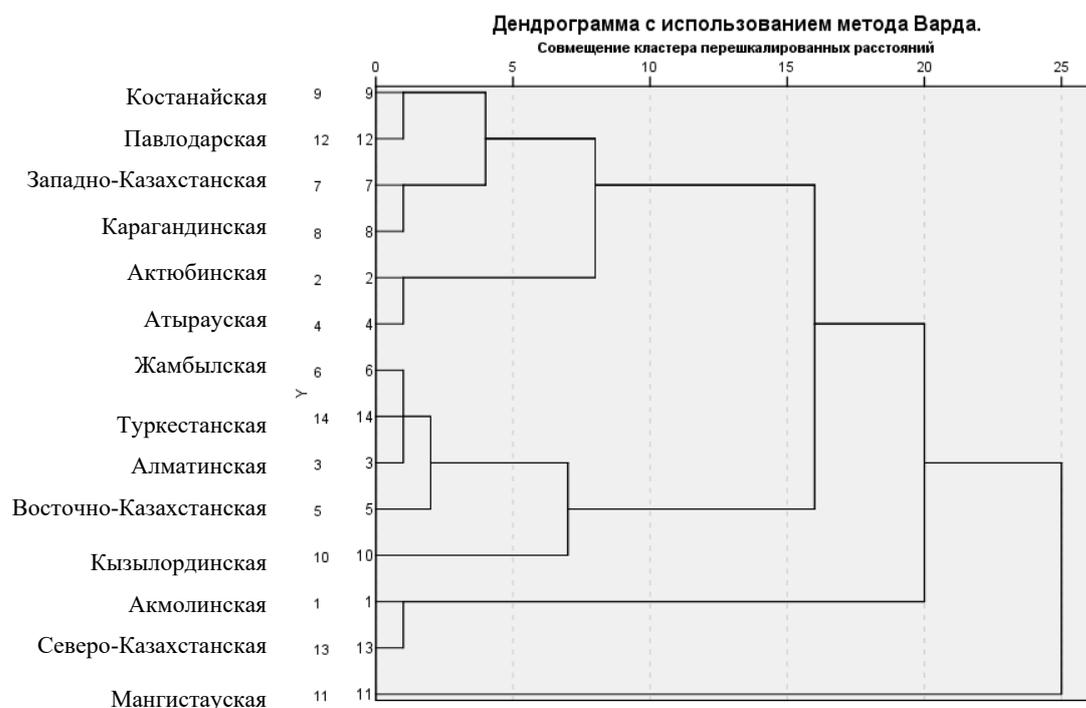


Рисунок 1 – Результаты кластерного анализа обеспеченности инфраструктурой сельских территорий Республики Казахстан.

Примечание – Построено авторами на основе программы «IBM SPSS Statistics»

Развитие туризма на селе как вида экономической деятельности предполагает рациональное использование всех доступных ресурсов, а также выполнение условий повышения инфраструктурного оснащения, количественного и качественного улучшения возможностей размещения туристов, благоустройства сел. Весьма важно определить степень участия государственных структур, частного сектора, местных жителей в вопросах развития туризма, а также стимулирование их взаимовыгодного сотрудничества.

Существующие проблемы вполне решаемы, а заинтересованность местного сообщества в развитии туризма должна стать дополнительным стимулом для развития инфраструктурного обеспечения.

### ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ)

Анализ научной литературы позволил сделать вывод, что развитие туризма в сельских поселениях способствует их социально-экономическому развитию. Туризм может дать возможности сельским жителям для развития собственного бизнеса, способен создавать новые рабочие места в сельских районах, стать важным источником доходов населения и повышения качества жизни.

Необходимым условием продвижения туризма в сельских районах является развитая инфраструктура, обеспечивающая удовлетворение потребностей туристов в полном объеме и с высоким уровнем качества, что является обязательным для формирования потребительской лояльности и формирования привлекательности туристского направления.

Проведенный сравнительный анализ обеспеченности инфраструктурой сельских районов страны позволил определить «болевы» точки регионов, определяющие стратегические направления развития составляющих инфраструктуры. Проведенный анализ выявил, что наблюдаются существенные межрегиональные различия развития основных составляющих инфраструктуры сельских территорий страны. Среднереспубликанские уровни определены, как «низкие» – по компонентам «коммунальные удобства» и «социальная инфраструктура», «средние» – по компонентам «транспортная инфраструктура» и «жилье».

Исследование состояния развития инфраструктуры позволяет не только определить туристский потенциал сельских территорий регионов, но и степень его влияния на благополучие жителей сельских территорий, дает объяснение имеющим место современным негативным тенденциям: миграции жителей в города, снижению рождаемости, уменьшению доходов населения и росту безработицы, что, в конечном итоге, может значительно сократить число сельских поселений в стране.

Установленные существенные различия в инфраструктурной обеспеченности сельских поселений регионов определяют приоритетные направления развития объектов инфраструктуры сельских районов областей, способствующего повышению качества жизни местного населения и возможностей развития туризма, а также последовательность мероприятий, гарантирующей сбалансированность развития регионов.

В результатах исследования заложен значительный социально-экономический спрос, поскольку инфраструктурное развитие должно способствовать развитию сельских территорий, повышению уровня жизни местного населения, увеличению доходности туристской отрасли, обеспечению доступного и качественного отдыха казахстанцам.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Численность населения Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан [web-портал]. – URL: <https://stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/8> (Дата обращения: 15.04.2021).
2. Ердаuletов С. Р., Артемьев А. М., Айжолова Г. Р. Актуальные проблемы формирования современной индустрии туризма Казахстана // Экономика Евразии: Материалы международной научно-практической конференции. – Алматы, 2012. – С. 41-48.
3. Смыкова М. Р. Исследование стратегических экономических зон и конкурентоспособности турпродукта Казахстана [Электронный ресурс] // Almaty Management University [web-сайт]. – 2010. – URL: [https://www.almau.edu.kz/smykova\\_mr-955](https://www.almau.edu.kz/smykova_mr-955) (Дата обращения: 15.04.2021).
4. Дуйсен Г. М. Основы формирования и развития индустрии туризма в Казахстане / Г. М. Дуйсен. – Алматы: Изд-во «ЛЕМ», 2012. – 94 с.
5. Никитинский Е. С., Вуколов В. Н. Формирование индустрии туризма в Казахстане за годы государственной независимости // Агентство Республики Казахстан по туризму и спорту, Казахская академия спорта и туризма. Материалы международной научно-практической конференции. – Астана, 2006. – С. 215-220.
6. Намазбаева З. Е., Актымбаева А. С. Рекреационное районирование территории Восточно-Казахстанской области // Вестник ВГУ, Серия: География, Геоэкология. – 2019. – № 4. – С. 31-37.
7. Тасболат Б., Пыхарев А. Н., Мамадияров М. Д. География туризма: потенциал туристско-рекреационных ресурсов Великого Шелкового пути (Южно-Казахстанская область). – Шымкент: ЮКГУ им. М. Ауэзова, 2007. – 31 с.
8. Каспакбаев К. С., Алмахан З. Ю. Как развивается транспортная отрасль Казахстана // Промышленный транспорт Казахстана. – 2021. – № 1. – С. 222-231.
9. Каплан Э. Т., Сербяева Н. Я., Кочетков А. В., Бекмагамбетова Г. М. Комплексный подход к определению путей повышения эффективности транспортно-логистической системы Республики Казахстан // Вестник Евразийской науки. – 2020. – № 12(1). – Article 14ECVN120. – URL: <https://esj.today/PDF/14ECVN120.pdf>.

10. Ахметова Ш., Ахметов К. Д. Современное состояние транспортной системы // Труды Международной научно – практической конференции «Индустриально-инновационное развитие транспорта, транспортной техники и машиностроения». – Алматы, КазНТУ, 2013. – С. 64-66.
11. Perales R. Rural tourism in Spain // *Annals of Tourism Research*. – 2002. – № 29(4). – P. 1101-1110. – DOI: 10/1016/S0160-7383(02)00025-7.
12. Sharpley R. Tourism, modernisation and development on the Island of Cyprus. Challenges and policy responses // *Journal of Sustainable Tourism*. – 2003. - № 11(2/3). – P. 246-265. – DOI: 10.1080/09669580308667205.
13. Liu A. Tourism in rural areas: Kedah, Malaysia // *Tourism Management*. – 2006. – № 27. – P. 878-889. – DOI: 10.1016/j.tourman.2005.05.007.
14. Sharpley R., Vass A. Tourism, farming and diversification: An attitudinal study // *Tourism Management*. – 2006. – № 27(5). – P. 1040-1052. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.10.025>.
15. Fons S., Fierro M., Patino G. Rural tourism: A sustainable alternative // *Applied Energy*. – 2011. – № 88(2). – P. 551-557. – DOI: 10.1016/J.APENERGY.2010.08.031.
16. Berkel D., Verburg P. Sensitising rural policy: assessing spatial variation in rural development options for Europe // *Land Use Policy*. – 2011. – № 28(3). – P. 447-459. – DOI: 10.1016/j.landusepol.2010.09.002.
17. Pina I., Delfa M. Rural tourism demand by type of accommodation // *Tourism Management*. – 2005. – № 26(6). – P. 951-959. – DOI: 10.1016/j.tourman.2004.06.013.
18. Almeida A., Pinto Machado L. Rural Development and Rural Tourism: The Impact of Infrastructure Investments // In Book: *Peripheral Territories, Tourism, and Regional Development*. – IntechOpen: Handle, London, UK, 2021. – P. 1-21. – DOI: 10.5772/intechopen.95610.
19. Zasada I., Piorr A. The role of local framework conditions for the adoption of Rural Development Policy: an example of diversification, tourism development and village renewal in Brandenburg, Germany // *Ecological Indicators*. – 2015. – № 59. – P. 82-93. – DOI: 10.1016/j.ecolind.2015.02.002.
20. Sharpley R. Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus // *Tourism Management*. – 2002. – № 23. – P.233-244. – DOI: 10.1016/S0261-5177(01)00078-4.
21. Saxena G., Ilbery B. Developing integrated rural tourism: actor practices in the English/Welsh border // *Journal of Rural Studies*. – 2010. – № 26. – P. 260-271. – DOI: 10.1016/j.jrurstud.2009.12.001.
22. Cawley M., Gillmor D. Integrated rural tourism, Concepts and Practice // *Annals of Tourism Research*. – 2008. – № 35(2). – P. 316-327. – DOI: 10.1016/j.annals.2007.07.011.
23. Snieška V., Barkauskienė K., Barkauskas V. The impact of economic factors on the development of rural tourism: Lithuanian case // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2014. – № 156. – P. 280–285. – DOI: 10.1016/j.sbspro.2014.11.189.
24. Aytuğ, H., Mikaeili, M. Evaluation of Hopa’s Rural Tourism Potential in the Context of European Union Tourism Policy // *Procedia Environmental Sciences*. – 2017. – № 37. – P. 234-245. – DOI: 10.1016/j.proenv.2017.03.039.
25. Gunn C. A. *Tourism Planning (second edition)*. – New York: Taylor & Francis, 1988. – 357 p.
26. Inskeep E. *Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach*. – New York: Van Nostrand Reinhold, 1991. – 508 p.
27. Crouch G. I., Ritchie J. R. B. The competitive destination: a sustainability perspective // *Tourism Management*. – 2000. – № 21(1). – P. 1-7. – DOI: 10.1079/9780851996646.0000.
28. Murphy P., Pritchard M. P., Smith B. The destination product and its impact on traveller perceptions // *Tourism Management*. – 2000. – № 1(21). – P. 43-52. – DOI: 10.1016/S0261-5177(99)00080-1.
29. Dwyer L., Forsyth P. Economic measures of tourism yield: what markets to target? // *International Journal of Tourism Research*. – 2008. – № 2(10). – P. 155-168. – DOI: <https://doi.org/10.1002/jtr.648>.
30. Smith S. L. J. The Tourism Product // *Annals of Tourism Research*. – 1994. – № 3. – P. 582-595. – DOI: 10.1016/0160-7383(94)90121-X.
31. Khadaroo J. Role of Transport Infrastructure in International Tourism Development: A Gravity Model Approach // *Tourism Management*. – 2008. – № 29(5). – P. 831-840. – DOI: 10.1016/j.tourman.2007.09.005.

32. Albalade D., Campos J., Jimenez J.L. Tourism and high-speed rail in Spain: Does the AVE increase local visitors // *Annals of Tourism Research*. – 2017. – № 65. – P. 71-82. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.05.004>.
33. Rehman Khan S. A., Qianli D., SongBo W., Zaman K., Zhang, Y. Travel and tourism competitiveness index: The impact of air transportation, railways transportation, travel and transport services on international inbound and outbound tourism // *Journal of Air Transport Management*. – 2017. – № 58. – P. 125-134. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jairtraman.2016.10.006>.
34. Bil M., Bilova M., Kubiček J. Unified GIS database on cycle tourism infrastructure // *Tourism Management*. – 2012. – № 6(33). – P. 1554-1561. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.03.002>.
35. Olafsdottir R., Runnstrom M.C. Assessing hiking trails condition in two popular tourist destinations in the Icelandic highlands // *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*. – 2013. – № 3-4. – P. 57-67. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jort.2013.09.004>.
36. Мо С., Howard D. R., Havitz M. E. Testing an international tourist role typology // *Annals of Tourism Research*. – 1993. – № 20. – P. 319-335. – DOI: 10.1016/0160-7383(93)90058-B.
37. Kumar Das S., Naskar K. Nexus between Infrastructure and Tourism Development // *Socio Economic Challenges*. – 2018. – № 2(2). – P. 6-12. – DOI: 10.21272/sec.2(1).6-12.2018.
38. Mandic A., Mrnjavac Ž., Kordić L. Tourism Infrastructure, Recreational Facilities And Tourism Development // *Tourism and Hospitality Management*. – 2018. – № 24(1). – P. 1-22. – DOI: 10.20867/thm.24.1.12.
39. Государственная программа инфраструктурного развития Республики Казахстан «Нұрлы Жол» на 2020–2025 гг. [Электронный ресурс] // Официальный информационный ресурс Премьер-Министра Республики Казахстан [web-портал]. – 2019. – URL: <https://primeminister.kz/assets/media/gosudarstvennaya-programma-nrly-zhol-rus.pdf> (Дата обращения: 25.07.21).
40. Официальный ответ И.О. директора Департамента Министерства здравоохранения Республики Казахстан б/н от 13.08.2021.

## REFERENCES

1. Chislenost' naseleniya Respubliki Kazahstan. (n.d.). Website of Agency for Strategic planning and reforms of the Republic of Kazakhstan Bureau of National statistics. Retrieved April 15, 2021, from <https://stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/8> (In Russian).
2. Yerdavletov, S. R., Artemev, A. M. and Ajzholova, G. R. (2012). Aktual'nye problemy formirovaniya sovremennoj industrii turizma Kazahstana. *Economy of Eurasia: Proceedings of the international scientific-practical conference*. Almaty, 41-48 (In Russian).
3. Smykova, M. R. (2010). Issledovanie strategicheskikh ekonomicheskikh zon i konkurentosposobnosti turprodukta Kazahstana. Almaty Management University website. Retrieved April 15, 2021, from [https://www.almau.edu.kz/smykova\\_mr-955](https://www.almau.edu.kz/smykova_mr-955) (In Russian).
4. Duysen, G. M. (2012). *Osnovy formirovaniya i razvitiya industrii turizma v Kazahstane*. «LEM» Publishing house, Almaty, 94 p. (In Russian).
5. Nikitinskiy, E. S. and Vukolov, V. N. (2006). Formirovanie industrii turizma v Kazahstane za gody gosudarstvennoj nezavisimosti. Agency of the Republic of Kazakhstan for Tourism and Sports, Kazakh Academy of Sports and Tourism. *Proceedings of the international scientific-practical conference*. Astana, 215-220 (In Russian).
6. Namazbayeva, Z. E. and Aktymbayeva, A. S. (2019). Rekreativnoe rajonirovanie territorii Vostochno-Kazahstanskoj oblasti. *Vestnik VGU, Seriya: Geografiya, Geoekologiya*, 4, 31-37 (In Russian).
7. Tasbolat, B., Pyharyev, A. N. and Mamadiyarov, M. D. (2007). Geografiya turizma: potencial turistsko-rekreativnykh resursov Velikogo Shelkovogo puti (Yuzhno-Kazahstanskaya oblast). M. Auezov South Kazakhstan University, Shymkent, 31 p.
8. Kaspakbayev, K. S. and Almahan, Z. Yu. (2021). Kak razvivaetsya transportnaya otrasl' Kazahstana. *Promyshlennyy transport Kazahstana*, 1, 222- 231 (In Russian).

9. Kaplan, E. T., Serbaeva, N. Ya., Kochetkov, A. V. and Bekmagambetova, G. M. (2020). Kompleksnyj podhod k opredeleniyu putej povysheniya effektivnosti transportno-logisticheskoy sistemy Respubliki Kazakhstan. Vestnik Evrazijskoj nauki, 12(1), 14ECVN120, Retrieved from <https://esj.today/PDF/14ECVN120.pdf> (In Russian).
10. Akhmetova, Sh. and Akhmetov, K. D. (2013). Sovremennoe sostoyanie transportnoj sistemy. Proceedings of the International scientific-practical conference «Industrial and innovative development of transport, transport equipment and mechanical engineering», KazNTU, Almaty, 64-66 (In Russian).
11. Perales, R. (2002). Rural tourism in Spain. Annals of Tourism Research, 29(4), 1101-1110, DOI: [10.1016/S0160-7383\(02\)00025-7](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00025-7).
12. Sharpley, R. (2003). Tourism, modernisation and development on the Island of Cyprus. Challenges and policy responses. Journal of Sustainable Tourism, 11(2/3), 246-265, DOI: [10.1080/09669580308667205](https://doi.org/10.1080/09669580308667205).
13. Liu, A. (2006). Tourism in rural areas: Kedah, Malaysia. Tourism Management, 27, 878-889, DOI: [10.1016/j.tourman.2005.05.007](https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.007).
14. Sharpley, R. and Vass, A. (2006). Tourism, farming and diversification: An attitudinal study. Tourism Management, 27(5), 1040-1052, DOI: [10.1016/j.tourman.2005.10.025](https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.10.025).
15. Fons, S., Fierro, M. and Patino, G. (2011). Rural tourism: A sustainable alternative. Applied Energy, 88(2), 551-557, DOI: [10.1016/J.APENERGY.2010.08.031](https://doi.org/10.1016/J.APENERGY.2010.08.031).
16. Berkel, D. and Verburg, P. (2011). Sensitising rural policy: assessing spatial variation in rural development options for Europe. Land Use Policy, 28(3), 447-459, DOI: [10.1016/j.landusepol.2010.09.002](https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2010.09.002).
17. Pina, I. and Delfa, M. (2005). Rural tourism demand by type of accommodation. Tourism Management, 26(6), 951-959, DOI: [10.1016/j.tourman.2004.06.013](https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.06.013).
18. Almeida, A. and Pinto Machado, L. (2021). Rural Development and Rural Tourism: The Impact of Infrastructure Investments. In Book: Peripheral Territories, Tourism, and Regional Development. London, UK, IntechOpen, 1-21, DOI: [10.5772/intechopen.95610](https://doi.org/10.5772/intechopen.95610).
19. Zasada, I. and Piorr, A. (2015). The role of local framework conditions for the adoption of Rural Development Policy: an example of diversification, tourism development and village renewal in Brandenburg, Germany. Ecological Indicators, 59, 82-93, DOI: [10.1016/j.ecolind.2015.02.002](https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2015.02.002).
20. Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. Tourism Management, 23, 233-244, DOI: [10.1016/S0261-5177\(01\)00078-4](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00078-4).
21. Saxena, G. and Ilbery, B. (2010). Developing integrated rural tourism: actor practices in the English/Welsh border. Journal of Rural Studies, 26, 260-271, DOI: [10.1016/j.jrurstud.2009.12.001](https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.12.001).
22. Cawley, M. and Gillmor, D. (2008). Integrated rural tourism, Concepts and Practice. Annals of Tourism Research, 35(2), 316-327, DOI: [10.1016/j.annals.2007.07.011](https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.07.011).
23. Snieska, V., Barkauskienė, K. and Barkauskas, V. (2014). The impact of economic factors on the development of rural tourism: Lithuanian case. Procedia – Social and Behavioral Sciences, 156, 280–285, DOI: [10.1016/j.sbspro.2014.11.189](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.11.189).
24. Aytuğ, H. and Mikaeili, M. (2017). Evaluation of Hopa's Rural Tourism Potential in the Context of European Union Tourism Policy. Procedia Environmental Sciences, 37, 234-245, DOI: [10.1016/j.proenv.2017.03.039](https://doi.org/10.1016/j.proenv.2017.03.039).
25. Gunn, C. A. (1988). Tourism Planning (second edition). Taylor & Francis, New York, 357 p.
26. Inskeep, E. (1991). Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach. New York, Van Nostrand Reinhold. 508 p.
27. Crouch, G. I. and Ritchie, J. R. B. (2000). The competitive destination: a sustainability perspective. Tourism Management, 21(1), 1-7, DOI: [10.1079/9780851996646.0000](https://doi.org/10.1079/9780851996646.0000).
28. Murphy, P., Pritchard, M. P. and Smith, B. (2000). The destination product and its impact on traveller perceptions. Tourism Management, 1(21), 43-52, DOI: [10.1016/S0261-5177\(99\)00080-1](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00080-1).
29. Dwyer, L. and Forsyth, P. (2008). Economic measures of tourism yield: what markets to target? International Journal of Tourism Research, 2(10), 155-168, DOI: [https://doi.org/10.1002/jtr.648](https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jtr.648).
30. Smith, S. L. J. (1994). The Tourism Product. Annals of Tourism Research, 3, 582-595, DOI: [10.1016/0160-7383\(94\)90121-X](https://doi.org/10.1016/0160-7383(94)90121-X).

31. Khadaroo, J. (2008). Role of Transport Infrastructure in International Tourism Development: A Gravity Model Approach. *Tourism Management*, 29(5), 831-840, DOI: [10.1016/j.tourman.2007.09.005](https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.09.005).

32. Albalate, D., Campos, J. and Jimenez, J. L. (2017). Tourism and high-speed rail in Spain: Does the AVE increase local visitors. *Annals of Tourism Research*, 65, 71-82, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.05.004>.

33. Rehman Khan, S. A., Qianli, D., SongBo, W., Zaman, K. and Zhang, Y. (2017). Travel and tourism competitiveness index: The impact of air transportation, railways transportation, travel and transport services on international inbound and outbound tourism. *Journal of Air Transport Management*, 58, 125-134, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jairtraman.2016.10.006>.

34. Bil, M., Bilova, M. and Kubiček, J. (2012). Unified GIS database on cycle tourism infrastructure. *Tourism Management*, 6(33), 1554-1561, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.03.002>.

35. Olafsdottir, R. and Runnstrom, M. C. (2013). Assessing hiking trails condition in two popular tourist destinations in the Icelandic highlands. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 3-4, 57-67, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jort.2013.09.004>.

36. Mo, C., Howard, D. R. and Havitz, M. E. (1993). Testing an international tourist role typology. *Annals of Tourism Research*, 20, 319-335, DOI: [10.1016/0160-7383\(93\)90058-B](https://doi.org/10.1016/0160-7383(93)90058-B).

37. Kumar Das, S. and Naskar, K. (2018). Nexus between Infrastructure and Tourism Development. *Socio Economic Challenges*, 2(2), 6-12, DOI: [10.21272/sec.2\(1\).6-12.2018](https://doi.org/10.21272/sec.2(1).6-12.2018).

38. Mandić, A., Mrnjavac, Ž. and Kordić, L. (2018). Tourism Infrastructure, Recreational Facilities and Tourism Development. *Tourism and Hospitality Management*, 24(1), 1-22, DOI: [10.20867/thm.24.1.12](https://doi.org/10.20867/thm.24.1.12).

39. Gosudarstvennaya programma infrastruktornogo razvitiya Respubliki Kazahstan «Nurly Zhol» na 2020–2025 gg. (2019). Official information resource of the Prime Minister of the Republic of Kazakhstan. Retrieved July 25, 2021, from <https://primeminister.kz/assets/media/gosudarstvennaya-programma-nrly-zhol-rus.pdf> (In Russian).

40. The official answer of acting Director of the Department of the Ministry of Health of the Republic of Kazakhstan n/a from 13.08.2021.

## INFRASTRUCTURAL SECURITY AND DEVELOPMENT OF TOURISM IN RURAL AREAS OF KAZAKHSTAN: CHALLENGES AND PROSPECTS

A. T. Tleuberdinova<sup>1\*</sup>, K. V. Kulik<sup>2</sup>, V. B. Kulik<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Institute of economics Science Committee of the Ministry of Education and Science  
of the Republic of Kazakhstan, Almaty, Republic of Kazakhstan

<sup>2</sup>Turan University, Almaty, Republic of Kazakhstan

---

---

### ABSTRACT

*Purpose of the research* – comparative analysis of the level of infrastructure provision in rural areas of Kazakhstan, which allows to determine the strategic directions of its development.

*Methodology* – a systematic approach to studying the problems of infrastructure security; methods of statistical and economic analysis. The research is based on the fundamental provisions of the concepts and hypotheses presented in classical and modern studies of foreign and domestic scientists, based on the system-functional approach, as well as software developments of the Republic of Kazakhstan in the field of regional development. This study is based on the use of methods of systemic, comparative and cluster analysis, methods of classification and grouping, multivariate statistical analysis, which made it possible to carry out a comparative analysis of the provision of rural areas of Kazakhstan with infrastructure, to group regions, which made it possible to determine the strategic directions for the development of infrastructure in rural areas of the

country. To process the initial statistical information, the "Classification Analysis" package of the "IBM SPSS Statistics" application was used.

*Originality / value of the research* – lies in the fact that the comparative analysis of the level of provision of rural areas in the regions of Kazakhstan with basic infrastructure makes it possible to differentiate the regions of the country by the level of infrastructure provision and determine the priority directions of its development, which ultimately will provide them with tourist attractiveness. The findings of the study may be of interest in the development and implementation of programs for the socio-economic development of regions, the development of the tourism industry, as well as for the implementation of scientific research on the integrated development of rural settlements by government bodies.

*Findings* – A comparative analysis of the infrastructural provision of rural areas of Kazakhstan made it possible to identify existing problems in ensuring transport accessibility of destinations, a low level of provision of utilities and social infrastructure, which determines the unattractiveness of rural areas as tourist destinations and low demand from potential tourists.

*Keywords:* infrastructure, tourism, rural areas, transport, housing, landscaping, medical care.

*Acknowledgments:* This research is funded by the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan (targeted funding program «Developing the concept and mechanisms of balanced territorial development of the economy and society of Kazakhstan»).

## ҚАЗАҚСТАННЫҢ АУЫЛДЫҚ АЙМАҚТАРЫНДА ИНФРАҚҰРЫЛЫМДЫҚ ҚАУІПСІЗДІК ЖӘНЕ ТУРИЗМДІ ДАМУ: ҚИЫНДЫҚТАР МЕН БОЛАШАҒЫ

А. Т. Глеубердинова<sup>1\*</sup>, К. В. Кулик<sup>2</sup>, В. Б. Кулик<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Ғылым комитетінің

Экономика институты, Алматы, Қазақстан Республикасы

<sup>2</sup>Тұран Университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

---

### АҢДАТПА

*Зерттеу мақсаты* – Қазақстанның ауылдық жерлерінің инфрақұрылыммен қамтамасыз етілу деңгейінің дамуының стратегиялық бағыттарын анықтауға мүмкіндік беретін салыстырмалы талдау.

*Әдіснамасы* – инфрақұрылымдық қауіпсіздік мәселелерін зерттеуге жүйелі көзқарас; статистикалық және экономикалық талдау әдістері. Зерттеу жүйелік-функционалдық көзқарасқа негізделген шетелдік және отандық ғалымдардың классикалық және заманауи зерттеулерінде келтірілген тұжырымдамалар мен гипотезалардың іргелі ережелеріне, сондай-ақ өңірлік даму саласындағы Қазақстан Республикасының бағдарламалық жасақтамаларына негізделген. Бұл зерттеу жүйелік, салыстырмалы және кластерлік талдау әдістерін, жіктеу және топтастыру әдістерін, көп нұсқалы статистикалық талдауды қолдануға негізделген, бұл Қазақстанның ауылдық аймақтарының инфрақұрылыммен қамтамасыз етілуіне салыстырмалы талдау жүргізуге, топтастыруға мүмкіндік берді. өңірлер, бұл еліміздің ауылдық жерлеріндегі инфрақұрылымды дамытудың стратегиялық бағыттарын анықтауға мүмкіндік берді. Бастапқы статистикалық ақпаратты өңдеу үшін «IBM SPSS Statistics» қосымшасының «Классификациялық талдау» пакеті пайдаланылды.

*Зерттеудің бірегейлігі / құндылығы* – Қазақстан өңірлеріндегі ауылдық елді мекендердің базалық инфрақұрылыммен қамтамасыз етілу деңгейін салыстырмалы талдау инфрақұрылыммен қамтамасыз етілу деңгейі бойынша ел аймақтарын саралауға және оны дамытудың басым бағыттарын айқындауға мүмкіндік беретіндігінде. Бұл өз кезегінде, оларды туристік тартымдылықпен қамтамасыз етеді. Зерттеу нәтижелері өңірлердің әлеуметтік-экономикалық даму бағдарламаларын әзірлеу және іске асыру, туризм индустриясын дамыту, сондай-ақ мемлекеттік органдардың ауылдық елді мекендерді

кешенді дамыту бойынша ғылыми зерттеулерді жүзеге асыруы үшін қызығушылық тудыруы мүмкін.

*Зерттеу нәтижесі* – Қазақстанның ауылдық аймақтарының инфрақұрылыммен қамтамасыз етілуін салыстырмалы талдау дестинацияның көлікпен жету көрсеткішін қамтамасыз етудегі бар проблемаларды, коммуналдық және әлеуметтік инфрақұрылыммен қамтамасыз етудің төмен деңгейін анықтауға мүмкіндік берді, бұл ауылдық аумақтардың туристік бағыттар ретінде тартымсыздығын және потенциалды туристер тарапынан сұраныстың төмендігін анықтайды.

*Түйін сөздер:* инфрақұрылым, туризм, ауылдық аумақтар, көлік, тұрғын үй, абаттандыру, медициналық қызмет көрсету.

*Алғыс:* Зерттеу Қазақстан Республикасы Білім және Ғылым Министрлігі Ғылым комитетінің бағдарламалық-нысаналы қаржыландыру шеңберінде жүргізілді («Қазақстан экономикасы мен қоғамының теңгерімді аумақтық даму тұжырымдамасы мен механизмдерін әзірлеу»).

### ОБ АВТОРАХ

**Глеубердинова Айжан Тохтаровна** – доктор экономических наук, главный научный сотрудник, Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: tat404@mail.ru, ORCID ID: 0000-0001-8762-5932\*

**Кулик Ксения Викторовна** – докторант 2 курса ОП Экономика, Университет Туран, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: kulxevi2020@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-3736-2078

**Кулик Вероника Борисовна** – кандидат технических наук, доцент, Университет Туран, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: kulvebori2018@gmail.com, ORCID ID: 0000-0003-2248-1119

**MPHTI: 06.71.57**

**JEL Classification: Z32, L83, D7, D9**

**DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2022-1-29-37>**

### EXAMINING THE ROLE OF ELECTRONIC WORD OF MOUTH IN THE RELATIONSHIP BETWEEN COUNTRY IMAGE AND INTENTION TO VISIT REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**S. E. Abdrakhmanova<sup>1</sup>, M. M. Nurpeisova<sup>1\*</sup>**

<sup>1</sup>Narxoz University, Almaty, Republic of Kazakhstan

---

---

### ABSTRACT

*The purpose of the research* is to analyze the impact of electronic word of mouth as a moderator between country image and intention to visit Republic of Kazakhstan.

*Methodology.* This research is qualitative study. 48 foreign citizens who have never been to the Republic of Kazakhstan participated in the survey. The questions were conducted in English. The data was coded using Atlas.ti software.

*Originality / value of the research.* Understanding the country image of The Republic of Kazakhstan through the eyes of foreign citizens will help to determine the features and characteristics of the parties for the development of tourism in the country and reveal an understanding of exist gaps in the development of this industry.

*Findings* of this research actively demonstrates that Republic of Kazakhstan is not well covered in the world market and the relevant authorized bodies should pay attention and take measures to promote the coun-