

JEL classification: H83: Public Administration; Public Sector Accounting and Audits

R. T. Dulambayeva,

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Academy of Public Administration under the President of
the Republic of Kazakhstan,
Astana, The Republic of Kazakhstan

A. A. Bexultanov,

Doctoral student,
Academy of Public Administration under the President of
the Republic of Kazakhstan,
Astana, The Republic of Kazakhstan

**IMPROVEMENT OF THE METHOD OF EVALUATION OF ACTIVITIES OF STATE AUDIT
AUTHORITIES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Abstract

Purpose – to improve the current methodology for assessing the activities of internal audit bodies. This article analyzes the current procedural standard for conducting an assessment of the activities of state audit bodies. In the process of analysis, attention is paid to the issues of objectivity to evaluation areas and their criteria, which, in the opinion of the author, do not reflect objectively enough the degree of effectiveness of the activities of state audit bodies.

Methodology – methods of economic analysis are used to identify unused potentials for increasing the effectiveness of the activities of state audit bodies.

Originality/value – alternative directions are proposed and their criteria together with calculations characterizing the effectiveness of the activities of state audit bodies.

Findings – as a result of the study and analysis of the current procedural standard for the assessment of the activities of state audit bodies, the need to revise approaches to assessing the effectiveness of the activities of state audit bodies was proposed.

Key words – state audit, evaluation criteria, activity efficiency, internal state audit bodies, procedural standards.

УДК 351.72; 336.1.07

Р. Т. Дуламбаева,

Доктор экономических наук, профессор,
Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан,
г.Астана, Республика Казахстан

А. А. Бексултанов,

Докторант,
Академия государственного управления
при Президенте Республики Казахстан,
г.Астана, Республика Казахстан

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация

Цель исследования – совершенствование действующей методики по проведению оценки деятельности органов внутреннего государственного аудита. В данной статье проводится анализ действующего процедурного стандарта по проведению оценки деятельности органов государственного аудита. В процессе проведения анализа, уделено внимание вопросам объективности направлений оценки и их критериям, которые по мнению автора не достаточно объективно отражают степень эффективности деятельности органов государственного аудита.

Методология – с целью выявления неиспользованных потенциалов повышения эффективности деятельности органов государственного аудита использованы методы экономического анализа.

Оригинальность/ценность – предлагаются альтернативные варианты направлений и их критерий вместе с расчетами, характеризующие эффективность деятельности органов государственного аудита.

Выводы – в результате изучения и проведенного анализа действующего процедурного стандарта по проведению оценки деятельности органов государственного аудита предложена необходимость пересмотра подходов к оценке эффективности деятельности органов государственного аудита.

Ключевые слова – государственный аудит, критерии оценки, эффективность деятельности, органы внутреннего государственного аудита, процедурные стандарты.

Введение

Благодаря своей роли в государственном управлении эффективность внутреннего государственного аудита чрезвычайно важна, и постоянное повышение его эффективности является одним из способов повышения эффективности государственного управления в целом.

Принятием Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан страна сделала уверенный шаг в путь создания и становления комплексной системы государственного аудита на основе самого передового мирового опыта. С тех пор уже прошло более четырех лет. Далее, принят Закон Республики Казахстан о государственном аудите и финансовом контроле. Таким образом, начало пути становления государственного аудита в Республике Казахстан положено. Но, впереди еще необходимо преодолевать множество задач для успешного внедрения системы государственного аудита. После принятия Закона о государственном аудите и финансовом контроле, и так как основные требования государственного аудита и финансового контроля как и в международной практике определяются стандартами государственного аудита и финансового контроля, следующим важным моментом являлся разработка стандартов государственного аудита, которые делятся на общие и процедурные. Очередной шаг был сделан Счетным комитетом по контролю за исполнением республиканского бюджета, который принял общие и процедурные стандарты внешнего государственного аудита и финансового контроля. процедурные стандарты внешнего государственного аудита и финансового контроля.

В целом, внутренний государственный аудит законом определяется как «... анализ, оценка и проверка достижения объектом государственного аудита прямых и конечных результатов, предусмотренных в документах Системы государственного планирования Республики Казахстан, надежности и достоверности финансовой и управленческой информации, эффективности внутренних процессов организации деятельности государственных органов, качества оказываемых государственных услуг, сохранности активов государства» [1]. Следственно, органы государственного аудита проводят оценку эффективности деятельности государственных органов. Тут, возникает вопрос, а кто же тогда проводит оценку деятельности самих органов внутреннего государственного аудита?

Сначала определим, кто составляет систему органов государственного аудита и финансового контроля. Систему органов государственного аудита и финансового контроля составляют:

- 1) Счетный комитет, являющийся высшим органом государственного аудита и финансового контроля;
- 2) ревизионные комиссии областей, городов республиканского значения, столицы (далее – ревизионные комиссии);
- 3) уполномоченный орган по внутреннему государственному аудиту;
- 4) службы внутреннего аудита центральных государственных органов, за исключением службы внутреннего аудита Национального Банка Республики Казахстан, местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы;
- 5) службы внутреннего аудита ведомств центральных государственных органов, создаваемые по усмотрению первого руководителя в рамках предусмотренной штатной численности.

Возвращаясь к ответу на вопрос - кто проводит оценку деятельности самих органов государственного аудита, то законом определен, Счетный комитет проводит оценку деятельности уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту (Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан), соответственно Комитет внутреннего государственного аудита проводит оценку эффективности деятельности служб внутреннего аудита государственных органов. Необходимо отметить, существует иерархия полномочий.

После того, как годом ранее Счетный комитет разработал процедурные стандарты внешнего государственного аудита по проведению оценки деятельности органов внутреннего государственного аудита и по итогам первого полугодия 2017 года провел оценку деятельности Комитета внутреннего государственного аудита, результат оценен как неэффективным. Эти факты стали бурно обсуждаться среди органов государственного аудита и вызывали много спорных вопросов. Это важный вопрос, который может привести к серьезным разногласиям между теоретиками и практиками. Причиной определения предмета исследования стало именно этот факт и решил исследовать действующий процедурный стандарт внешнего государственного аудита по проведению оценки деятельности органов внутреннего государственного аудита.

Внутренний государственный аудит повышает эффективность государственных органов, выполняя конкретные установленные задачи. Другими словами, ряд поставленных задач внутреннего государственного аудита влияет на его способность повышать эффективность государственных органов. И мы, когда говорим о способности органа внутреннего государственного аудита достижения поставленных целей как эффективная деятельность, то предполагается, что эффективность работы органа внутреннего государственного аудита имеет значительную положительную корреляцию с повышением качества деятельности объектов государственного аудита.

Эффективность обычно определяется как способность достижения наилучшего прямого и конечного результата с использованием меньшего объема бюджетных средств [2]. Определение эффективности деятельности органа внутреннего государственного аудита в большинстве случаев вытекает из этих общих определений как показатель степени достижения поставленных целей внутреннего государственного аудита или уровень достижения его до предельно разумного уровня [3].

В работе применены методы экономического анализа с целью выявления неиспользованных потенциалов повышения эффективности деятельности органов государственного аудита.

Целью данной работы является совершенствование действующей методики по проведению оценки деятельности органов внутреннего государственного аудита.

Для достижения цели, предстоит решить следующие задачи: рассмотреть действующие критерии, непосредственно оценивающих эффективность деятельности внутреннего государственного аудита, выявить их недостатки, предложить дополнительные показатели, характеризующие деятельность органов государственного аудита, такие как организационно-технические мероприятия аудиторской деятельности, существенность и неотъемлемость, которых попытался доказать в настоящей работе.

Основная часть

Обзор литературы

Исследования, связанные с оценкой эффективности внутреннего аудита, особенно в отношении связанных с ним факторов в этой области, являются относительно новыми в научной литературе. Концепция эффективности внутреннего аудита и связанных с ним индикаторы изучались только в последние несколько лет. На сегодняшний день вопросам оценки эффективности как государственного, так и частного внутреннего аудита в экономической и финансовой литературе посвящены множество различных работ.

В числе зарубежных ученых Dittenhofer (2001, p. 443–450) [4] определяет эффективность внутреннего аудита как уровень достижения желаемого состояния и поставленных целей, и он считает, что деятельность по внутреннему аудиту влияет на эффективность проверяемой организации. Он считает, что тестирование и оценка эффективности органов внутреннего аудита очень важны, однако указывает, что из-за сложности аудиторской деятельности трудно определить критерии для измерения его эффективности.

В последние годы исследователи продемонстрировали важность повышения эффективности внутреннего аудита, с целью сохранения их роли в управлении организацией [5]. Sarens (2009, p. 1–7) [6] подчеркивает, что можно считать, что внутренний аудит эффективен только тогда, когда его деятельность оказывает положительное влияние на качество корпоративного управления. Он приходит к выводу, что качество внутреннего аудита влияет на отношения с другими участниками управления (исполнительное руководство, аудиторский комитет и внешний аудитор) и, как следствие, на качество корпоративного управления.

Также в этом направлении вели научные исследования такие российские ученые, как Жуков В.А. (2004), Шохин С.О. (1999), Игнатов С. Ю. (1999), Белобжецкий И. А. (1989), Салихов З. А. (2005), Бурцев В. В. (2000). и другие [7–13]. В научных исследованиях этих ученых в большинстве случаев рассмотрены основные принципы и критерии оценки эффективности финансового контроля. К примеру, если, по мнению Жукова В.А. сущность государственного аудита заключается не только в выработке эффективности использования бюджетных денег, но и в проведении предельного анализа обоснованности задач и достаточности функций государственного органа власти, в оценке результативности и экономичности исполнения функций, полноты и своевременности исполнения государственных функций, баланса прав и ответственности по исполнению функций и т. п. [7], то Шохин С.О. определяет показателя эффективности финансового контроля как отношение его результатов к затратам на его проведение. Поэтому одним из факторов повышения результативности является снижение затрат. Анализ проводится по каждому проведенному контрольному мероприятию исходя из результатов и затрат. [8,9]. Основными критериями оценки эффективности деятельности государственного органа по внутреннему аудиту предлагаемые Жуковым В.А. являются, то что на основе выполнения социально-экономических результатов делаются соответствующие выводы о степени экономичности, продуктивности и результативности использования государственных средств, выделенных на осуществление государственных функций [7]. Преимущества этих критериев - в наличии возможности определить реальный положительный эффект в социально-экономической сфере, при этом имеются сложности в расчетах, так как требуются огромного количества информации.

В качестве критериев Шохин С.О. предполагает утвердить нормативы на однородные группы аудиторских мероприятий. Рекомендуются следующие показатели:

- уровень полноты исполнения функций органами контрольно-счетных палат;
- уровень автоматизации контрольных функций;
- уровень своевременности и полноты перечисления бюджетных средств;
- уровень нецелевых расходов за некоторый отчетный период.

Это позволяет реально за короткое время оценить эффективность работы органов государственного аудита. Однако, при сравнении результатов деятельности органов государственного аудита и расходов на его проведение, может появиться огромная погрешность по годам. Также, при сравнении деятельности органов государственного аудита в разных территориях будут возникать показатели не соответствующие действительности.

Интересно мнение Белобожецкого И.А., который сводит подходы к вопросам определения эффективности финансового контроля к тому, что необходимо принимать во внимание не единичные показатели, а их систему. Критериями могут служить: - абсолютные размеры выявленных проверками недостатков, необоснованных трат государственных средств и хищений; уровень возмещения причиненного государству материального ущерба в абсолютных суммах и в процентах к общей величине выявленных незаконных расходов, недостатков и хищений. Здесь имеется возможность анализировать множество показателей, позволяющие определить более лучший результат [11].

Оценка должна быть не только односторонне, а оценка необходимо производиться как по количественным, так и по качественным показателям. Количественные показатели могут быть выражены набором различных показателей, полученных путем сбора и анализа собранной информации. Качественные – должны отображать результативность контроля и эффективность выполнения поставленных целей.

При этом, при анализе результатов и методологии предыдущих исследований можно однозначно заключить, что отсутствие уникальной меры для эффективности внутреннего аудита обусловлено различными аспектами связанных с ним факторов. Не существует «идеальной» меры эффективности внутреннего аудита, но необходимо скорректировать ее функционирование на соответствующие факторы, которые анализируются как независимые переменные. Таким образом, понятие эффективности содержит его многомерность, а способы его измерения должны быть адаптированы к потребностям и требованиям проводимых исследований.

Организация внутреннего государственного аудита и оценка его эффективности работы в объектах аудита разных отраслей и сфер требует применения его различных направлений, методов и методологий контроля.

Анализируя факты, предвещающее постепенный вхождение глобализующегося мира в период неустойчивости, развитый институт государственного аудита может стать для национальных государств своеобразным страховочным механизмом, способным ограничивать опасные колебания в социально-экономической среде.

Объективными требованиями развития современного государства являются не только рост ВВП и темпы роста промышленного производства, но и такой показатель как степень удовлетворенности людей условиями своей жизни, эффективностью работы органов власти, уровнем развития свобод, состоянием экологии и т.п. В данной работе рассматривается развитый соответствующий современным международным стандартам институт государственного аудита и его процессы в качестве одного из действующих институтов повышения результативности общественного управления, направленного на решение указанных проблем, чем и отличается от остальных трудов.

Метод исследования

Теоретической и методологической основой исследования служат основные положения применяемые в формировании порядка проведения оценки деятельности служб как государственного, так и частного внутреннего аудита, разработанные зарубежной и отечественной наукой. Были применены такие методы научного исследования, как изучение научной литературы по теме исследования, нормативно-правовой базы, аналитические и сравнительные методы, а также методы экономического анализа с целью выявления неиспользованных потенциалов повышения эффективности деятельности органов государственного аудита.

Абстрактно-логический метод позволил раскрыть теоретические аспекты оценки финансового состояния и финансовой устойчивости, определить основные характеристики процессов и явлений, происходящих в этой сфере. Системно-структурный метод использован для анализа финансового состояния и выявления структурных изменений.

В процессе написания статьи использованы материалы касательно оценки итогов работы органов государственного аудита в Казахстане с учётом международного опыта.

Анализ и результаты

В целом, государственный аудит для Казахстана видится как комплексная и независимая оценка эффективности деятельности объектов аудита, охватывающая не только финансовые вопросы, но и все направления их деятельности с представлением действенных рекомендаций на основе выявленных недостатков и предложений по управлению рисками [15]. Это означает, что без качественно проведенного государственного аудита, то есть отсутствия их результативности, действенности и интенсивности работы органов государственного аудита, напрямую отрицательно влияет на эффективность работы объектов аудита. Поэтому, следует тщательным образом рассмотреть вопросы по показателям, характеризующие работы органов государственного аудита. А именно, их степень показательности, объективности и реалистичности.

На сегодняшний день, как уже выше упомянул, во исполнение требования закона о государственном аудите и финансовом контроле, Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета принял процедурные стандарты внешнего государственного аудита и финансового контроля по проведению оценки деятельности органов государственного аудита и финансового контроля.

Процедурный стандарт внешнего государственного аудита и финансового контроля по проведению оценки деятельности органов государственного аудита и финансового контроля определяет цель, задачи, направления и критерии, процедурные требования к проведению оценки деятельности органов государственного аудита и финансового контроля [16].

Данный процедурный стандарт является своеобразной методикой оценки *эффективности* деятельности органов государственного аудита, хотя в названии отсутствует слово «эффективности». В обоснование этому, можно привести определение понятия «эффективности деятельности государственного органа», как способность достижения наилучшего прямого и конечного результата с использованием меньшего объема бюджетных средств. Так как, целью процедурного стандарта является измерение уровня достигнутых результатов, повышение качества и результативности работы органов государственного аудита [16], это позволяет говорить о том, что все это соответствует понятию эффективности. Таким образом, процедурный стандарт определяет порядок оценки эффективности работы органов государственного аудита.

Стандарт предусматривает оценку уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту, который осуществляется в соответствии с шестью направлениями и их критериями (таблица 1).

При этом, оценка по критериям производится в соответствии с установленными положительными и отрицательными показателями деятельности. Базовым уровнем оценки, к которому прибавляются поощряемые баллы и от которого отнимаются понижающие баллы, является 60 баллов. Далее, выводится соответствующая оценка, в зависимости от полученных результата баллов: то есть если 80 баллов и выше – эффективно; от 70 баллов до 80 баллов – удовлетворительно и, если менее 70 баллов – соответствует неэффективной деятельности [16].

Действующий процедурный стандарт не полностью объективно отражает степень эффективности деятельности органов государственного аудита. Так, к примеру, в первом направлении «Формирование и исполнение Перечня объектов государственного аудита на соответствующий год» критерий «Внеплановый аудит» показывает относительную величину соотношения количества проведенного внепланового аудита к общему количеству объектов государственного аудита. И если удельный вес проведенного внепланового аудита составит от 10 до 20 процентов, то это является отрицательным показателем эффективности и соответственно общий балл снижается на 1 балл. Аналогично, удельный вес проведенного внепланового аудита составит от 20 до 30 процентов, то минус 3 балла и от 30 процентов и более, то минус 5 баллов. То есть, чем больше удельный вес проведенного внепланового аудита, тем эффективность органа государственного аудита снижается.

Таблица 1 – Направления и критерии оценки эффективности работы органов государственного аудита

Направление 1 Формирование и исполнение Перечня объектов государственного аудита на соответствующий год.	Направление 2 Проведение государственного аудита и финансового контроля	Направление 3 Проведение камерального контроля.
1.1 Формирование проекта Перечня объектов государственного аудита на соответствующий год. 1.2 Внеплановый аудит. 1.3 Внесение изменений в Перечень объектов государственного аудита на соответствующий год. 1.4 Исполнение Перечня объектов государственного аудита на соответствующий год.	2.1 Выявление нарушений процедур государственных закупок 2.2 Возмещение сумм нарушений в бюджет 2.3 Восстановление и отражение по учету нарушений 2.4 Взыскание в доход бюджета сумм административных штрафов 2.5 Удовлетворение судами исков по материалам КВГА. 2.6 Внесение и принятие предложений по внесению изменений в НПА и в акты субъектов квазигосударственного сектора 2.7 Доля исполненных рекомендаций и поручений в общем количестве рекомендаций и поручений, принятых по итогам государственного аудита	3.1 Исполнение уведомлений по камеральному контролю. 3.2 Результаты рассмотрения возражений на уведомления камерального контроля.
Направление 4: Соблюдение стандартов государственного аудита и финансового контроля.	Направление 5: Ответственность работников органов государственного аудита и финансового контроля.	Направление 6: Иные направления.
4.1 Несоответствие материалов аудита Стандартам государственного аудита и финансового контроля, выявленные центральным аппаратом уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту и Счетным комитетом по контролю за исполнением республиканского бюджета.	5.1 Привлечение работников уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту и его территориальных подразделений к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. 5.2 Подтверждение случаев обращения на противоправные действия работников уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту и его территориальных подразделений.	6.1 Проведение оценки эффективности деятельности служб внутреннего аудита. 6.2 Неисполнение, некачественное или несвоевременное исполнение заданий и поручений Правительства Республики Казахстан, обращений физических и юридических лиц.
Примечание – составлено авторами на основании источника [16]		

Установление обратно-пропорциональной связи между количеством внепланового аудита и эффективностью не совсем подходит и неправильно отражает сущность функции органа государственного аудита. Здесь необходимо понять при каких обстоятельствах проводиться внеплановый аудит.

В законе о государственном аудите и финансовом контроле указана, что внеплановый аудит уполномоченного органа по внутреннему государственному аудиту проводится:

- 1) по поручениям Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан;
- 2) по вопросам, связанным с увеличением сметной стоимости бюджетных инвестиционных проектов;
- 3) по результатам мониторинга данных информационных систем центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета с применением системы управления рисками в части проверок по выявленным фактам нарушений;
- 4) по обращениям физических и юридических лиц [17].

Значит, проведение проверки по внеплановому аудиту зависят от вышесказанных обстоятельств, соответственно сам государственный орган по внутреннему аудиту не может повлиять на снижение количества проведения внепланового аудита с целью повысить свою эффективность, как такового требует стандарт.

Поэтому, предлагается установить этот показатель как положительный и прибавлять поощрительные баллы за количество проведенного внепланового аудита.

На содержание государственных органов по внутреннему аудиту ежегодно расходуются не малые средства. Поэтому, при оценке эффективности деятельности органа государственного аудита можно рассмотреть применение критерия экономичности, который не нашел место в действующем стандарте (методике). Оценка по критерию «экономичности» предлагается определять, как отношение объема средств, возмещенных в доход бюджета к объему средств, фактически затраченных на содержание контрольного органа [18].

Немаловажным фактором повышения эффективности труда является научно-технический прогресс, предполагающий использование имеющего потенциала в производстве. Здесь имеет место понятие организационно-технического уровня системы государственного управления.

Под организационно-техническим уровнем системы государственного управления понимается состояние и степень совершенствования его технической базы, технологических приемов, организационных методов, обуславливающих эффективность использования трудовых, материальных ресурсов [19].

Выявление возможности эффективного использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, и их положительное урегулирование могут влиять на конечные результаты производства: объем и качество. Поэтому, одним из особенных показателей, влияющий на качество и эффективность проведения аудиторских мероприятий можно назвать «уровень эффективности организационно-технического уровня органа государственного аудита» и предложить его включить как дополнительное направление с определенными критериями в действующий стандарт, вместо пятого направления «Ответственность работников органов государственного аудита и финансового контроля».

Уровень эффективности организационно-технического уровня органа государственного аудита, может быть представлена в виде следующей формулы и их расшифровок (таблица 2).

$$K_{\text{эф.оту}} = (K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 + K7 + K8 + K9) / 9 \quad (1)$$

Таблица 2 – Расшифровка направления уровня эффективности организационно-технического уровня органа государственного аудита

Наименование показателя	Расчетная формула	Расшифровка параметров
K1 — уровень технологичности управления	$K1 = \Phi 1 / \Phi$	где $\Phi 1$ — число функций органа или структурного подразделения, на выполнение которых имеются инструктивные или методические материалы; Φ — общее число функций органа или структурного подразделения
K2 — уровень числа сотрудников, текущие результаты которых постоянно оцениваются	$K2 = N_o / N$	где N_o — число сотрудников, текущие результаты которых постоянно оцениваются; K — общее число сотрудников
K3 — уровень стабильности кадров	$K3 = 1 - N2 / N$	где $N2$ — число уволенных сотрудников за оцениваемый год; K — общее число сотрудников
K4 — уровень дисциплинированности кадров	$K4 = 1 - N3 / N$	где $N3$ — число сотрудников, получивших за оцениваемый год дисциплинарные взыскания; N — общее число сотрудников
K5 — уровень организации рабочих мест сотрудников	$K5 = N4 / N$	где $N4$ — число сотрудников, рабочее место которых соответствует требованиям научной организации труда на площади, оснащенной в соответствии с условиями труда; N — общее число сотрудников
K6 — уровень технической вооруженности сотрудников	$K6 = N5 / N$	где $N5$ — число сотрудников, использующих персональные компьютеры; N — общее число сотрудников
K7 — уровень профессиональной подготовки сотрудников	$K7 = N6 / N$	где $N6$ — число сотрудников, прошедших профессиональную подготовку за оцениваемый год; N — общее число сотрудников
K8 — уровень исполнения (в срок)	$K8 = O1 / O$	где $O1$ — число поручений исполненных в установленные сроки; O — общее число поручений
K9 — критерий персональной нагрузки	$K9 = 1 - H / K_{\text{по}}$	где H — численность персонала органа ГА, $K_{\text{по}}$ — количество проверенных объектов аудита.
Примечание - составлено авторами на основании источника [18]		

Данная мера, позволит объективно оценить эффективность работы с позиции степени применения организационно-технических параметров органа государственного аудита.

Выводы

Таким образом, необходимо отметить, что основной же критерий, характеризующий эффективность государственного аудита — это конечный результат. При этом, особое значение имеет мониторинг исполнения устранения выявленных финансовых и процедурных нарушений. Систематизация выявленных нарушений и разработка механизма, приводящего к недопущению возникновения таких нарушений вновь, должны стать прерогативой в дальнейшем совершенствовании эффективного управления бюджетными средствами.

Вместе с тем, действующий критерий - проведение внепланового аудита, который негативно влияет при их росте на эффективность не объективно показывает эффективность работы органа внутреннего государственного аудита. Предлагается совсем наоборот, в зависимости от результата каждого проведенного внепланового аудита прибавлять поощрительные баллы. Кроме этого, предлагается внедрить дополнительное направление и критерии, позволяющие оценивать работы с точки зрения организационно-технического уровня органа государственного аудита.

Все критерии и показатели, оценивающие эффективности должны работать на минимизацию количества нарушений, для чего необходимо проводить регулярный мониторинг выявленных нарушений, классифицировать их по видам с отражением причин их появления и на соответственном уровне принимать решения с точки зрения юридического характера, которые впредь позволили бы не допущению нарушений.

Эффективная деятельность и успешное функционирование государственных органов всех ветвей и отрасли являются одним из основных условий эффективного развития экономики. Для совершенствования системы государственного аудита требует пересмотра подходов к оценке их эффективности деятельности. Таким образом, возможен переход к ориентации на достижение максимальных показателей прямых и конечных результатов при использовании имеющихся ресурсов.

Список литературы

- 1 Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2016 года № 76 «Об утверждении Правил проведения внутреннего государственного аудита и финансового контроля и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Республики Казахстан» [Электрон. ресурс]. – 2016. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1600000076> (дата обращения: 22.12.2017)
- 2 Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV [Электрон. ресурс]. – 2008. – URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K0800000095_ (дата обращения: 22.12.2017)
- 3 Getie Mihret D., Wondim Yismaw A. Internal audit effectiveness: an Ethiopian public sector case study // Managerial Auditing Journal. – 2007. – № 22 (5). – С. 470-484.
- 4 Dittenhofer M. Internal auditing effectiveness: an expansion of present methods // Managerial Auditing Journal. – 2001. – № 16 (8). – С. 443-450.
- 5 Dixon G., Singer S. Unlocking the Strategic Value of Internal Audit: Three Steps to Transformation [Electronic Source]. // Internal Auditing-Boston. – 2011. – № 26 (3). – С. 9. – URL: goo.gl/JzhocT (дата обращения 20.12.2017 г)
- 6 Sarens G. Internal auditing research: Where are we going? Editorial // International Journal of Auditing. – 2009. – № 13 (1). – С. 1-7.
- 7 Жуков В. Что такое «аудит эффективности» // Президентский контроль. – 2004. – №. 7. – С. 25.
- 8 Шохин С. О. Проблемы и перспективы развития финансового контроля в Российской Федерации // Финансы и статистика. – 1999. – 352 с.
- 9 Шохин, С. О. Основы государственного и муниципального финансового контроля. (Постатейный научно-практический комментарий к главе 26 Бюджетного кодекса Российской Федерации). – М.: Изд. ФГУ «Редакция «Российской газеты». – 2008.
- 10 Игнатов Ю. Основы взаимодействия // Президентский контроль. – 1999. – № 9. – С. 23-26.

- 11 Белобжецкий, И. А. Финансовый контроль и новый хозяйственный механизм // Финансы и статистика. – 1989. – 255 с.
- 12 Салихов З. А. Методология, методика и организация контрольно-ревизионной работы. – Е.: Изд-во Уральского государственного университета, 2005.
- 13 Бурцев, В. В. Государственный финансовый контроль и методология и организация. – ИВЦ «Маркетинг», 2000.
- 14 Фролова Т. А., Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Электрон. ресурс] // Конспект лекций. – 2006. – URL: goo.gl/ZGk6Xq (дата обращения 20.12.2017 г).
- 15 Указ Президента Республики Казахстан от 3 сентября 2013 года № 634 «Об утверждении Концепции внедрения государственного аудита в Республике Казахстан». [Электрон. ресурс]. – 2013. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000634> (дата обращения 16.12.2017 г)
- 16 Нормативное постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 31 марта 2016 года № 5-НҚ «Об утверждении процедурных стандартов внешнего государственного аудита и финансового контроля» [Электрон. ресурс]. – 2016. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013647> (дата обращения 16.12.2017 г).
- 17 Закон Республика Казахстан от 12 ноября 2015 года № 392-V ЗПК «О государственном аудите и финансовом контроле» [Электрон. ресурс]. – 2016. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392> (дата обращения 18.12.2017 г).
- 18 Уланова Н. К., Черенков А. Ю. Оценка эффективности финансового контроля // Молодой ученый. – 2015. – №. 10. – С. 816-820.
- 19 Управленческий анализ в отраслях [Электрон. ресурс]. – URL: goo.gl/JW4XLg (дата обращения 22.12.2017 г).

References

- 1 "Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan ot 18 fevralya 2016 goda № 76 "Ob utverzhdanii Pravil provedeniya vnutrennego gosudarstvennogo audita i finansovogo kontrolya i priznanii utrativshimi silu nekotorykh reshenii Pravitel'stva Respubliki Kazakhstan" (2016), available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1600000076> (Accessed December, 22, 2017) (In Russian)
- 2 "Byudzhetni kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 dekabrya 2008 goda № 95-IV" (2008), available at: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K080000095_ (Accessed December, 22, 2017) (In Russian)
- 3 Getie Mihret D., Wondim Yismaw A. (2007), "Internal audit effectiveness: an Ethiopian public sector case study", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 22 No. 5, pp. 470-484.
- 4 Dittenhofer M. (2001), "Internal auditing effectiveness: an expansion of present methods", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 16 No. 8, pp. 443-450
- 5 Dixon G., Singer S. (2011), "Unlocking the Strategic Value of Internal Audit: Three Steps to Transformation", *Internal Auditing-Boston*, Vol. 26 No. 3, pp. 9, available at: goo.gl/JzhocT (Accessed December, 20, 2017)
- 6 Sarens G. (2009), "Internal auditing research: Where are we going? Editorial", *International Journal of Auditing*, Vol. 13 (1), pp. 1-7.
- 7 Zhukov V. (2004), "Chto takoe "audit effektivnosti", *Prezidentskii kontrol'*, Vol. 7, p. 25. (In Russian)
- 8 Shokhin S.O. (1999), "Problemy i perspektivy razvitiya finansovogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii", *Finansy i statistika*, 352 p. (In Russian)
- 9 Shokhin, S. O. (2008), "Osnovy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo finansovogo kontrolya. (Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii k glave 26 Byudzhetnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii)", Izd. FGU "Redaktsiya "Rossiiskoi gazety", Moscow. (In Russian)
- 10 Ignatov Yu. (1999), "Osnovy vzaimodeistviya", *Prezidentskii kontrol'*, Vol. 9, pp. 23-26. (In Russian)
- 11 Belobzhetskii, I.A. (1989), "Finansovy kontrol' i novyi khozyaistvennyi mekhanizm", *Finansy i statistika*, 255 p. (In Russian)

- 12 Salikhov Z.A. (2005), *Metodologiya, metodika i organizatsiya kontrol'no-revizionnoi raboty*, Izd-vo Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta, Ekaterinburg. (In Russian)
- 13 Burtsev, V.V. (2000), *Gosudarstvennyi finansovyi kontrol' i metodologiya i organizatsiya*, IVTs «Marketing». (In Russian)
- 14 Frolova T.A. (2006), "Analiz i diagnostika finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya", *Konspekt lektzii*, available at: goo.gl/ZGk6Xq (Accessed December, 20, 2017) (In Russian)
- 15 "Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 3 sentyabrya 2013 goda № 634 "Ob utverzhdenii Kontseptsii vnedreniya gosudarstvennogo audita v Respublike Kazakhstan" (2013), available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000634> (Accessed December, 16, 2017) (In Russian)
- 16 "Normativnoe postanovlenie Schetnogo komiteta po kontrolyu za ispolneniem respublikanskogo byudzheta ot 31 marta 2016 goda № 5-NK "Ob utverzhdenii protsedurnykh standartov vneshnego gosudarstvennogo audita i finansovogo kontrolya" (2016), available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013647> (Accessed December, 16, 2017) (In Russian)
- 17 "Zakon Respublika Kazakhstan ot 12 noyabrya 2015 goda № 392-V ZRK "O gosudarstvennom audite i finansovom kontrole" (2016), available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000392> (Accessed December, 16, 2017) (In Russian)
- 18 Ulanova N.K., Cherenkov A.Yu. (2015), "Otsenka effektivnosti finansovogo kontrolya", *Molodoi uchenyi*, Vol. 10, pp. 816-820. (In Russian)
- 19 "Upravlencheskii analiz v otraslyakh", available at: goo.gl/JW4XLg (Accessed December, 18, 2017) (In Russian)

Түйін

Бұл мақалада мемлекеттік аудит органдарының қызметі тиімділігінің бағалауы жүргізілетін қолданыстағы өлшемдері қарастырылған. Мемлекеттік аудиттің тиімді қызметін бағалау көрсеткіштерінің объективтілігіне талдау жүргізілді. Ұсынылған объективті және рационалды өлшемдердің қолдануы мемлекеттік аудит органдарының қызмет сапасын жақсартуға мүмкіндік береді, ол өз кезегінде экономикалық секторлардың мемлекеттік тиімді басқаруына алып келеді.

Summary

The article considers the current criteria, which are used to assess the effectiveness of the activities of state audit bodies. Indicator's objectivity of the evaluation of an effective state audit service was carried out. More objective and rational criteria are proposed, and applying makes it possible to improve the quality of the activities of state audit bodies, and it will lead to effective public administration of the economic sectors.

*Материал поступил
в редакцию 04.04.2018*