

JEL classification: H52 Government Expenditures and Education

COMPARATIVE ANALYSIS OF FINANCING OF HIGHER EDUCATION IN DIFFERENT COUNTRIES

Assel Aryn,
PhD student (Majority in Finance)
EI Almaty Management University,
Almaty, Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose – discuss the different applications of higher education financing systems and analyze the contribution of different actors participating in higher education financing.

Methodology – in this work the authors used the following scientific methods of research: analysis, synthesis, comparison, generalization.

Originality/value – The first part of this study focuses on the theoretical framework of higher education services, and the second part provides a comparison of the shares of the actors who contribute to higher education financing in the countries in question. Thus, a comparative analysis of higher education system among countries is conducted.

Findings – this study reveals the fact that the participants in higher education financing in every country are different from each other and that some countries have distinct finance systems in higher education. While the participation of private sector in the USA, the United Kingdom and Korea is more important than public sector's participation, public sector is more dominant in most European countries. Most countries spend more than an average of 1.5% of GDP on higher education financing, this rate exceeds 2.3% of GDP in some countries such as Canada, Korea and the USA but some other countries such as Belgium, Italy and the Germany allocate less than 1.5% of GDP. Most OECD members support higher education and its actors by using public funds which is more or less 22% of their public budgets.

Keywords – government, private sector, education, financing, budget, higher education.

УДК 336.5

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

Ә.А. Арын,
PhD докторант
УО “Алматы Менеджмент Университет”
Алматы, Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – проведение сравнительного анализа систем финансирования высшего образования в разных странах, определение степени участия различных субъектов, участвующих в финансировании образования.

Методология – при проведении исследования автором были использованы общенаучные методы и приемы, как анализ, синтез, сравнение, обобщение с соответствующими выводами.

Оригинальность/ценность – в исследовании основное внимание уделяется на обзор системы высшего образования в странах, проводится сравнительный анализ субъектов, которые осуществляют финанси-

рование высшего образования в соответствующих странах. Таким образом, в исследовании представляется сравнительный анализ системы финансирования высшего образования между странами.

Выводы – по результатам исследования, можно отметить, что субъекты финансирования высшего образования в каждой стране отличаются друг от друга и что в некоторых странах существуют различные финансовые системы высшего образования. Например, в США, Великобритании и Корее участие частного сектора более важно, чем участие государственного сектора. Однако роль государственного сектора является более доминирующей в большинстве европейских стран. В большинстве стран более 1,5% ВВП идет на финансирование высшего образования, в некоторых странах, таких как Канада, Корея и США этот показатель превышает 2,3% ВВП. При этом другие страны как Бельгия, Италия и Германия выделяют менее 1,5% ВВП на финансирование высшего образования. В большинстве странах членов ОЭСР государственное финансирование высшего образования составляет более 22% всех расходов государственного бюджета.

Ключевые слова – правительство, частный сектор, образование, финансирование, бюджет, высшее образование.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие системы высшего образования является важной задачей для всех стран по нескольким причинам. Во-первых, это важный шаг, а также ключевой показатель для стран в достижении более высоких уровней развития. Во-вторых, обеспечение качества и эффективности высшего образования позволяет странам достичь более высокого уровня развития человеческого капитала страны. Каждая страна использует свою модель финансирования высшего образования и у каждой страны свой опыт, свои достижения и свои неудачи. В некоторых странах преобладает в основном финансирование со стороны частного сектора, в других система высшего образования финансируется государственным сектором. Вклад общественного сектора в отношении финансирования высшего образования в каждой стране значительно отличается.

В последнее время многие страны достигли больших результатов в системе высшего образования. В результате изменений в этой области баланс между уровнем вложений частного и государственного секторов в финансирование высшего образования изменился. В настоящем исследовании рассматриваются различные системы финансирования высшего образования в разных странах и анализируется вклад различных субъектов, участвующих в финансировании образования. Рассматриваются системы финансирования высшего образования в разных странах. В первой части этого исследования основное внимание уделяется на обзор системы высшего образования в странах, а во второй части - сравнение субъектов, которые вносят вклад в финансирование высшего образования в соответствующих странах. Таким образом, в исследовании представляется сравнительный анализ системы финансирования высшего образования между странами.

Все большее значение, придаваемое образованию в стране, ведет к улучшению как ее экономики и социально-культурной структуры, так и к повышению качества обслуживания, предоставляемого правительством ее гражданам. Чем выше качество и доступность образования, тем больше усиливается развитие страны. При этом, высшее образование является одним из самых важных уровней системы образования. Оно играет важную роль в развитии нового поколения. Одним из положительных эффектов системы высшего образования является его значительный вклад в улучшение человеческого капитала страны. С увеличением числа студентов, обучающихся в университетах, повышается уровень государственного и национального дохода. В результате можно с уверенностью предположить, что высшее образование повышает уровень благосостояния людей.

Одной из главных проблем высшего образования является финансирование, которое со временем подвержено изменениям. Как известно, в основном финансирование высшего образования осуществляется государственным или частным сектором. Последние два десятилетия, участие государственного сектора уменьшилось, особенно в странах, где либерализация является доминирующей в государственной политике. Таким образом, в таких странах уровень участия самих обучающихся и домохозяйств в

финансировании образования увеличилось, и в то же время началась приватизация высшего образования. Однако необходимо отметить, что государственный сектор продолжает доминировать во многих странах.

В проведенном исследовании изучалось, как государственный или частный сектор участвует в финансировании высшего образования в развитых и развивающихся странах, которые являются членами ОЭСР или ЕС. Прежде всего, рассматривалась концептуальная основа высшего образования. После этого были проанализированы статистические данные разных стран, выявлены основные отличия и сходства систем финансирования высшего образования между странами. В основном источником статистических данных послужил отчет ОЭСР "Education at a Glance" [1]. Таким образом, в исследовании стоит задача найти ответы на некоторые вопросы; такие как: 1. Какие изменения и преобразования наблюдались в участие государственного или частного сектора в финансировании высшего образования в последнее время? 2. Какие сходства и различия существуют среди стран в участии государственного или частного сектора в финансировании высшего образования? 3. Какова общая тенденция участия в финансировании высшего образования в глобальном масштабе? В этом контексте это исследование направлено на определение уровня взносов субъектов финансирования высшего образования, а также различий между странами.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА

Высшее образование оказывает важное влияние - отдельным людям, улучшая их жизненные шансы и возможности; экономике, благодаря инновациям и навыкам; и обществу, увеличивая наши знания, создавая научные открытия и расширяя социальную мобильность и сплоченность [2].

Основная цель высшего образования заключается в создании и распространении знаний и развитии когнитивных и коммуникативных навыков более высокого уровня у молодых людей, таких как способность логического мышления, мотивация, способность отвечать современным вызовам рынка и способность развивать высокие ценности [3]. Иными словами, высшее образование может быть определено как образование или обучение в колледже или университете. Более широкое определение может быть: высшее образование, послесреднее образование или образование третьего уровня, является обязательным заключительным этапом формального обучения, которое осуществляется после среднего образования. Согласно Закону об образовании Республики Казахстан высшее образование приобретает гражданами, имеющими общее среднее или техническое и профессиональное, или послесреднее образование. Обучающемуся, успешно прошедшему итоговую аттестацию по освоению образовательной программы высшего образования, присваивается квалификация и (или) академическая степень «бакалавр» [4].

Как показывают результаты многих исследований, знания были важнейшим ведущим фактором и движущей силой роста и экономических показателей стран за последние три десятилетия. Таким образом, университеты и исследовательские организации стали более влиятельными, чем когда-либо, и оказывали содействие в развитии экономической конкурентоспособности отдельных стран в контексте глобализации. Страны с широко развитой системой высшего образования и с более высоким уровнем инвестиций в научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую деятельность, имеют более высокий потенциал роста в условиях глобализации экономики знаний [5].

Развитие высшего образования оказывает положительное воздействие на экономическое развитие регионов. Так, чем больше количество университетов в стране, тем больше уровень ВВП на душу населения. Согласно результатам исследований, проведенном по университетам в почти 1500 регионах в 78 странах с 1950 года, были получены убедительные доказательства того, что увеличение количества университетов в стране положительно связано с более быстрым последующим экономическим ростом. Например, страны с большим количеством университетов в 1960 году, как правило, имели более высокие темпы роста в течение следующих четырех десятилетий. В целом, результаты исследований показывают, что увеличение числа университетов на 10%, приводит к увеличению ВВП на душу населения в регионе на 0,4% [6].

Однако высшее образование имеет некоторые издержки, который можно разделить на два типа. Первое – это частные расходы, и эти расходы должны оплачиваться студентами и высшими учебными заведениями. Вторая – это социальные расходы, и они включают прямые и косвенные социальные издержки, которые возмещаются правительствами и другими общественными организациями [7].

Финансирование высшего образования включает источники привлечения ресурсов, необходимых высшим учебным заведениям для поддержания их функций [8]. Есть ряд факторов, оказывающих влияние на финансирование высшего образования. В первую очередь, высшее образование, которое влияет на улучшение общества, представляет собой полуобщественное благо с высокими внешними факторами, одним из которых является то, что домашние хозяйства и студенты будут иметь некоторые преимущества, обучаясь в высшем учебном заведении. В результате растет спрос на высшее образование. Чем больше людей получают высшее образование, тем больше развивается страна или ускоряется ее экономическое развитие для того, чтобы страна могла предоставить гражданам бесплатное образование [9]. Поэтому высшее образование должно получать больше поддержку со стороны государственного сектора.

Расходы на высшее образование определяются как общая сумма денег или средств, выделяемых из бюджетов государственного и частного секторов для высшего образования [7]. Один из наиболее обсуждаемых вопросов в высшем образовании в настоящее время это тезис о том, что финансирование зависит от того, кто руководит высшими учебными заведениями. Некоторые эксперты считают, что управлять этими институтами должно государство, и они основывают свои идеи на некоторых аргументах; таких как положительные внешние эффекты, неудачи на рынке капитала частного сектора, равнодушие родителей и неравенство возможностей [10]. Первый аргумент основывается на том, что образование представляет собой совокупность различных услуг и обеспечивает социальные выгоды на высоком уровне. Второй аргумент - отказ рынка - не позволяет коммерциализировать образовательные услуги. Третий аргумент состоит в том, что родители, как правило, безразличны к образованию своих детей или недостаточно осведомлены о том, каким должно быть образование, поэтому государство принимает меры по планированию будущего людей. Последнее - неравенство возможностей. Государство должно регулировать систему образования для обеспечения справедливости. В частности, правительства гарантированно обеспечивают доступ социально уязвимых слоев населения на получение образования [11].

Существует четыре различных метода финансирования высшего образования в развитых и развивающихся странах. В первом методе высшее образование финансируется за счет использования государственных ресурсов. Во втором методе сфера высшего образования финансируется за счет платы за обучение. Третий метод финансирования высшего образования - использование частных ресурсов, а сотрудничество между университетами и отраслями - последний метод финансирования высшего образования [10].

ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗНЫХ СТРАНАХ

С 1950-х годов высшее образование стало более доступным для простых людей, особенно из-за увеличения числа университетов в последние годы. До 1990-х годов национальная политика была более доминирующей в стратегических решениях и тенденциях в области финансирования высшего образования [12]. В настоящее время некоторые изменения произошли как в области преподавания, так и в области высшего образования. Кроме того, неолиберальная политика стала более важной с 1980-х годов, и более значительные изменения начали внедряться в финансирование высшего образования с учетом последствий этой политики. Важным событием является увеличение участия частного сектора в финансировании высшего образования. За последние два десятилетия значительно возросло число частных высших учебных заведений практически во всех развивающихся и развитых странах. Как следствие, система распределения расходов при финансировании высшего образования была принята во многих странах по всему миру. В результате этих изменений в финансировании высшего образова-

ния принимают участие четыре группы субъектов. Первой группой являются правительства и налогоплательщики. Правительства используют государственные доходы, такие как налоги для поддержки высшего образования. Вторая группа - родители, которые зарабатывают и откладывают или занимают деньги для финансирования высшего образования своих детей. Третья группа - студенты, и они также откладывают или занимают деньги, как это делают родители. Последняя группа - благотворительные организации, которые поддерживают студентов, родителей или высшие учебные заведения [13].

Чем выше плата за обучение, тем больше источников финансирования используются как университетами, так и колледжами, так что распределение затрат зависит от разнообразия платы за обучение в странах, где больше преобладают государственные высшие учебные заведения [14]. Метод распределения затрат зависит от трех разных причин. Первой причиной является то, что расходы на студентов и содержание департаментов постоянно растут. Вторая причина в том, что в последние годы наблюдается значительное увеличение числа учащихся в результате роста численности населения этого возраста. Последней причиной для многих стран является нехватка государственных доходов [15].

Правительства поддерживают финансовую устойчивость высшего образования. При этом можно выделить четыре различные независимые модели. В первой модели, студенты не оплачивают обучение в высших учебных заведениях, или их стоимость очень маленькая, так как существуют хорошие государственные системы поддержки студентов. К этой модели относятся такие страны, как Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция. В этих странах действуют более прогрессивные налоговые системы [16], а студенты не платят за обучение и получают хорошую государственную поддержку высшего образования. Тем не менее, люди сталкиваются с высокими ставками подоходного налога. Средний показатель доступа к высшему образованию для этой группы составляет - 75% - значительно выше среднего показателя ОЭСР, который составляет 60% (рисунок 1). Эти высокие показатели поступления могут также отражать привлекательность высокоразвитых систем финансовой поддержки студентов этих стран, а не только отсутствие платы за обучение. Например, в этих странах более 55% студентов получают государственные гранты, государственные займы или комбинацию из двух.

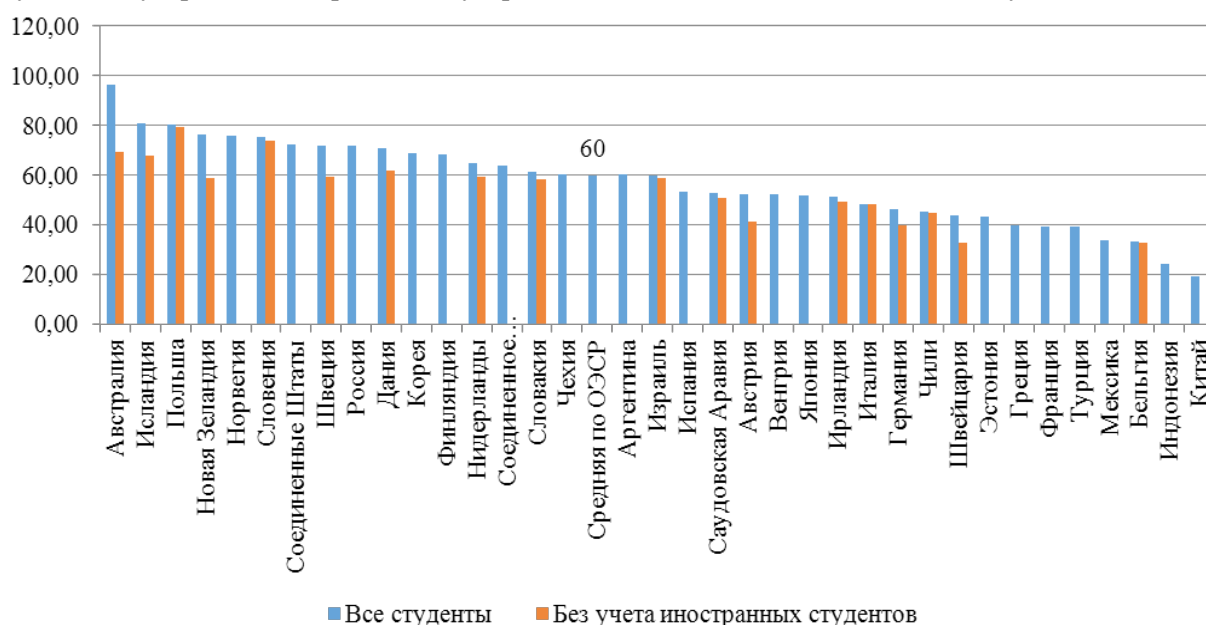


Рисунок 1. Процент поступления в высшие учебные заведения по странам ОЭСР (2011)

Ко второй модели относятся страны с высокой оплатой за обучение и хорошо развитой системой поддержки студентов. Это такие страны как, Австралия, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты. В этих странах высокие цены на получение высшего

образования, но при этом оказывается значительная государственная поддержка студентам. Средний показатель доступа к получению высшего образования категории А в этих странах составляет 76%, что значительно выше среднего показателя по ОЭСР и выше, чем в большинстве стран с низкой оплатой за обучение (за исключением стран Северной Европы). Нидерланды и, в меньшей степени, Великобритания, перешли от Модели 4 (страны с более низкой оплатой за обучение и менее развитые системы поддержки учащихся) к Модели 2 с 1995 года (рисунок 2).

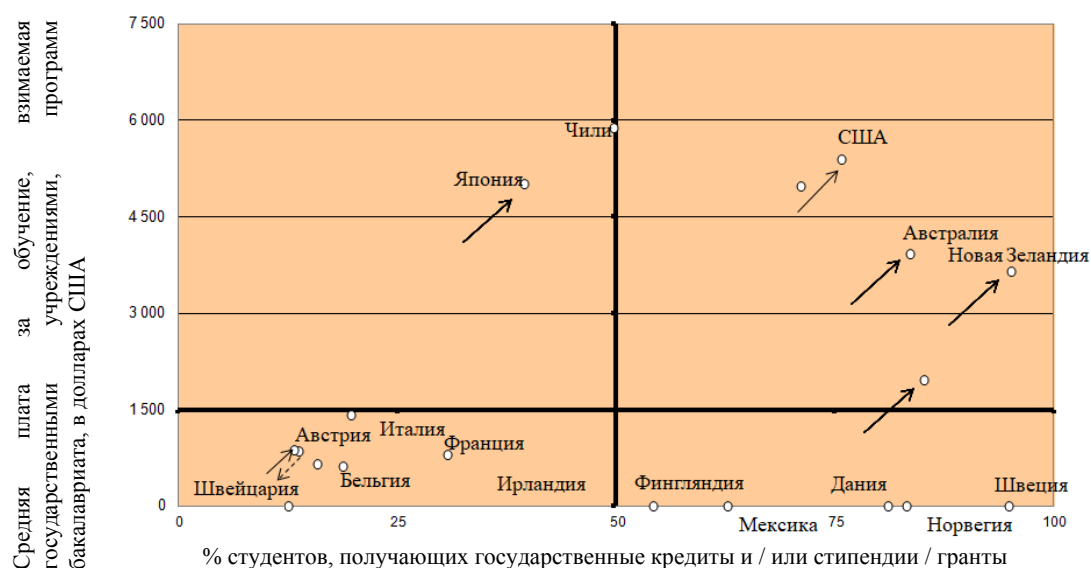


Рисунок 2. Взаимосвязь между средней оплатой за обучение, взимаемой государственными учреждениями, и долей студентов, получающих государственные займы и / или стипендии / гранты в системе высшего образования типа А (2011 г.). Для студентов очного отделения в долларах США

Страны, относящиеся к Модели 2, как правило, являются теми, где частные организации (например, частные предприятия и некоммерческие организации) вносят наибольший вклад в финансирование высших учебных заведений. Другими словами, в странах Модель 2 расходы на образование распределяются между правительством, домашними хозяйствами и частными компаниями (таблица 1, рисунок 3).

Таблица 1 – Распределение государственных и частных расходов на образовательные учреждения (2014 год)

	Гос. финансирование ВУЗов	Расходы домохозяйств	Расходы других частных лиц	Все частные расходы
1	2	3	4	5
Финляндия	96	0	4	4
Норвегия	96	3	1	4
Люксембург	95	3	2	5
Дания	95			5
Австрия	94	3	3	6
Исландия	91	8	1	9
Швеция	89	1	10	11

Продолжение таблицы

Бельгия	88	6	6	12
Аргентина	86			14
Словения	86	12	2	14
Германия	86			14
Эстония	85	8	7	15
Польша	81	16	2	19
Франция	79	12	10	21
Латвия	79	20	1	21
ЕС средняя	78	15	7	22
Словакия	77	12	11	23
Литва	77	18	5	23
Чехия	76	10	14	24
Индонезия	76			24
Турция	75	13	12	25
Ирландия	74	21	5	26
Мексика	71	29	0	29
ОЭСР средняя	69,9	21,9	9,6	30,1
Нидерланды	70	16	14	30
Венгрия	70			30
Испания	68	28	3	32
Россия	66	23	11	34
Италия	65	27	8	35
Португалия	62	31	6	38
Израиль	52	27	21	48
Новая Зеландия	51	34	15	49
Канада	48	26	25	52
Колумбия	46			54
Австралия	39	48	14	61
Чили	36	55	9	64
США	35	46	19	65
Южная Корея	34	42	24	66
Япония	34	51	15	66
Великобритания	28	48	25	72
Примечание - составлено на основе источника [17]				

Согласно данным, представленным в таблице 1, страны, где наибольший удельный вес финансирования осуществляется со стороны государства – это Финляндия и Норвегия – 96%, здесь частные

расходы не превышают 4%. Высокий удельный вес финансирования государства наблюдается также в Люксембурге, Дании и Австрии. Эти страны относятся к первой модели.

Наименьший объем финансирования государства – 28%, а значит наибольший объем финансирования со стороны частного сектора – 72% отмечается в Великобритании, где 48% расходов на образования несут сами домохозяйства. Такая же ситуация наблюдается в США, где финансирование частного сектора занимает – 65%, Южной Кореи – 66% и Японии – 66%. Эти страны относятся ко второй модели. Более наглядно данные представлены на рисунке 3.

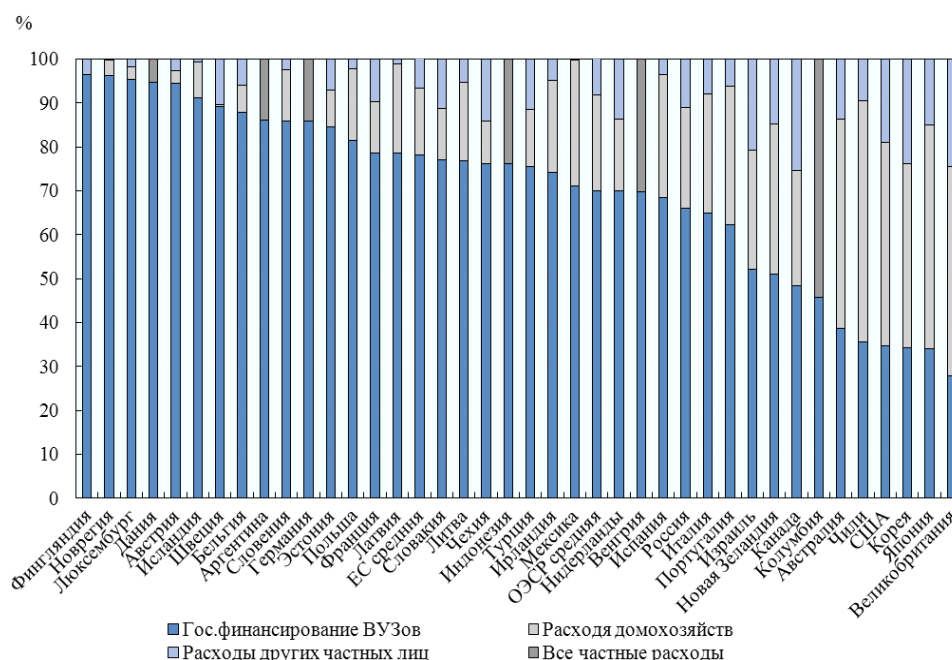


Рисунок 3. Распределение государственных и частных расходов на образовательные учреждения (2014 год)

Третья модель включает страны, где плата за обучение высокая, но при этом система поддержки студентов слабая.

В Чили, Японии и Корее большинство студентов платят высокую плату за обучение (в среднем более 4 500 долларов США в ВУЗах), но системы поддержки обучающихся несколько менее развиты, чем в моделях 1 и 2. Этот подход налагает тяжелое финансовое бремя на студентов и членов их семей. Процент доступа к поступлению в университеты в этих странах ниже среднего показателя по ОЭСР в Чили (45%) и Японии (52%), но значительно выше в Корее (69%). В Японии и Корее некоторые обучающиеся, которые преуспевают в академическом плане, но испытывают трудности с финансированием своих исследований. Япония и Корея входят в число стран с самым низким уровнем государственных расходов, выделяемых на высшее образование, в процентах к ВВП (таблица 2). Это связано с небольшим удельным весом студентов, получающих государственные кредиты. Однако, следует отметить, что обе страны в последнее время внедрили реформы для улучшения своих систем поддержки обучающихся. В результате эти страны приближаются к Модели 2.

В последней модели студенты должны платить низкую плату за обучение, а система поддержки студентов недостаточно развита [16].

Четвертая группа включает все другие европейские страны, по которым имеются данные (Австрия, Бельгия, Чехия, Франция, Ирландия, Италия, Польша, Португалия, Швейцария и Испания) и Мексика. Все эти страны взимают умеренную плату за обучение по сравнению со странами Модели 2 и 3, хотя с 1995 года в некоторых из этих стран, особенно в Австрии и Италии, были проведены реформы для

увеличения платы за обучение в государственных учреждениях. Страны-модели 4 имеют относительно низкие финансовые барьеры для поступления в ВУЗы (или нет платы за обучение, как в Ирландии и Мексике) в сочетании с относительно низким уровнем поддержки для студентов, которые в основном ориентированы на конкретные группы. Плата за обучение, взимаемая государственными учреждениями в этой группе, не превышает 2 000 долларов США.

В странах Модели 4 ВУЗы обычно в значительной степени зависят от государства в вопросах финансирования, а уровень доступа к поступлению в ВУЗы обычно ниже среднего уровня ОЭСР, в среднем 56%. В то время как высокая стоимость обучения может повысить потенциальные барьеры для поступления студентов в ВУЗы, Модель 4 предполагает, что более низкая плата за обучение, которая, как предполагается, облегчает доступ к образованию, не обязательно гарантирует более высокий доступ к качественному высшему образованию.

В этих странах учащимся и их семьям может быть предоставлена поддержка, предоставляемая другими источниками, помимо министерства образования (например, пособия на жилье, налоговые льготы и / или налоговые льготы для образования), но они не рассматриваются в этом анализе. Во Франции, например, из государственного финансирования, жилищные пособия составляют около 90% стипендий / грантов, и около трети студентов получают от них пользу.

В странах Модели 4 кредитные системы, такие как государственные займы или займы, гарантированные государством, недоступны или доступны только небольшой части студентов в этих странах. В то же время уровень государственных расходов и налоговая выгода от дохода в процентах от ВВП значительно различаются среди этой группы стран, чем в других группах.

На рисунке 4 представлены данные по средней стоимости за обучение, взимаемые государственными и частными учреждениями на уровне бакалавриата. Как видно из рисунка наивысшая стоимость за обучение в США - в среднем более 21 189 долларов США за год. При этом в государственных ВУЗах США стоимость обучения составляет чуть больше 8 тысяч долларов США. На втором месте – Англия – 11 951 долларов США.

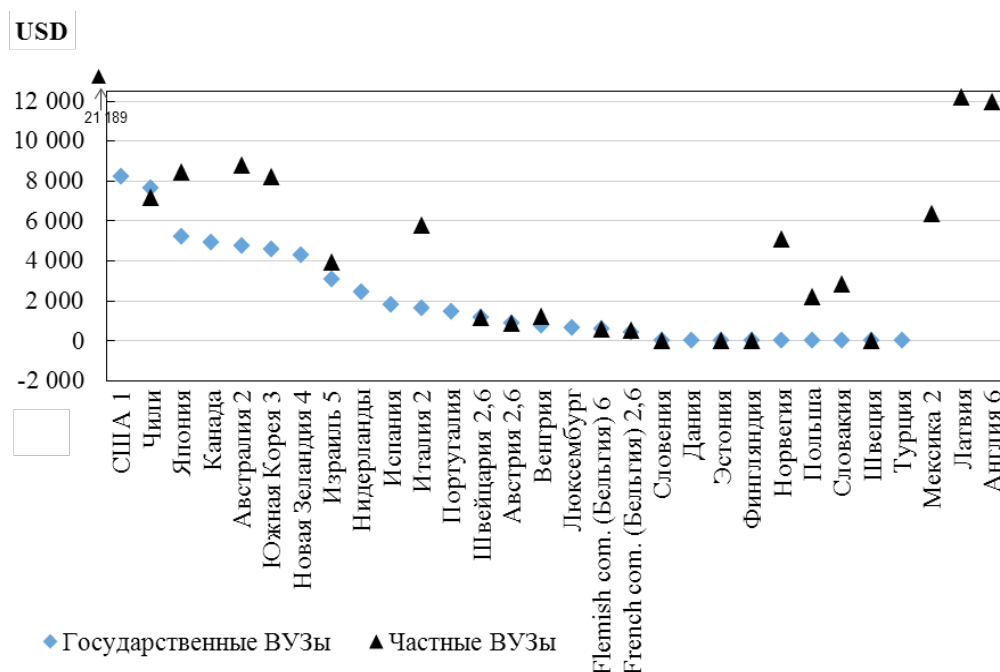


Рисунок 4. Плата за обучение, взимаемая государственными и частными учреждениями на уровне бакалавриата (2015/16)

Примечание: Для стран и экономик, для которых доступен только диапазон, этот показатель показывает среднее значение между минимальным и максимальным уровнями платы за обучение: Flemish com.(Бельгия), Латвия, Люксембург и Португалия

1. Данные за 2011/12

2. Данные за 2014/15
3. Данные за 2016
4. Данные включают все виды обучения в университетах кроме послевузовских программ. Данные включают налоги (15%)
5. Данные за 2013/14
6. Частные учреждения охватывают только частные учреждения, зависящие от правительства

В следующей таблице представлены данные по расходам на высшее образования в % к ВВП.

Таблица 2 – Процент государственных и частных расходов на высшие учебные заведения в % к ВВП (2014)

		Государственные	Частные	Всего
1	2	3	4	5
1	Австралия	0,7	1,1	1,8
2	Австрия	1,6	0,1	1,7
3	Бельгия	1,3	0,1	1,4
4	Канада	1,3	1,3	2,6
5	Чили	0,8	1,3	2,0
6	Чехия	1,0	0,2	1,2
7	Дания	1,6	0,1	1,7
8	Эстония	1,7	0,2	1,9
9	Финляндия	1,7	0,1	1,8
10	Франция	1,2	0,3	1,5
11	Германия	1,1	0,2	1,2
12	Греция	m	m	m
13	Венгрия	0,7	0,3	0,9
14	Исландия	1,2	0,1	1,3
15	Ирландия	0,8	0,3	1,1
16	Израиль	0,9	0,7	1,5
17	Италия	0,7	0,2	1,0
18	Япония	0,5	1,0	1,5
19	Корея	1,0	1,2	2,3
20	Латвия	1,1	0,3	1,4
21	Люксембург	0,5	0,0	0,5
22	Мексика	1,1	0,4	1,4
23	Нидерланды	1,2	0,5	1,7
24	Новая Зеландия	0,9	0,9	1,8
25	Норвегия	1,6	0,1	1,7
26	Польша	1,2	0,1	1,3

Продолжение таблицы

27	Португалия	0,9	0,5	1,4
28	Словакия	0,9	0,2	1,1
29	Словения	1,0	0,1	1,1
30	Испания	0,9	0,4	1,3
31	Швеция	1,5	0,2	1,7
32	Швейцария	1,3	m	m
33	Турция	1,3	0,4	1,8
34	Соединенное Королевство	0,6	1,3	1,8
35	Соединенные Штаты	0,9	1,7	2,7
36	Средняя по ОЭСР	1,1	0,5	1,6
37	Средняя по ЕС	1,1	0,3	1,4

Примечание - составлено на основе источника [17]

Примечание- m: данные недоступны

Согласно данным, представленным в таблице 2 четко показано, что общий объем расходов в большинстве стран составляет 1,6% от ВВП. В некоторых странах, таких как Канада, Корея и США, он превышает даже 2,3%; однако такие страны как Бельгия, Чехия, Германия, Венгрия, Италия и т.д. на финансирование образования в целом выделили в 2014 году менее 1,5% ВВП. В 2000 году темпы общих и частных расходов частного сектора были самыми высокими в ВВП. Глобальный экономический кризис сыграл значительную роль в мировой экономике после 2008 года. Таким образом, правительствам пришлось сократить государственные расходы на высшее образование. Согласно таблице 2, государственный сектор играет более важную роль в финансировании высшего образования, чем частный сектор в большинстве стран. При этом, расходы частного сектора на высшее образование играют более важную роль в Корее, Соединенных Штатах, Великобритании, Чили, Австралии и Японии. В период с 1998 по 2014 год общий показатель ОЭСР существенно не изменился.

Основные изменения в этот период произошли из-за экономического кризиса в 2008 году. Рост безработицы и ухудшение экономического положения оказали отрицательное влияние, в результате чего спрос на образование уменьшился. И правительствам пришлось сократить расходы на образование, чтобы свести к минимуму дефицит бюджета (EACEA, 2013).

В 2014 году в странах ОЭСР доля общих государственных расходов на образование составила в среднем 11,3% от общего объема государственных расходов. В странах ОЭСР и странах-партнерах - Чехии, Венгрии, Италии и Российской Федерации в среднем доля расходов на образование составляет менее 8%, а в Бразилии, Коста-Рике, Индонезии, Мексике, Новой Зеландии и Южной Африке, расходы на образование составили более 16% от общего объема государственных расходов (таблица 3).

Таблица 3 – Общие государственные расходы на образование (2014 год)

Государственные расходы (1) на образование в процентах от общих государственных расходов						
	Начальное	Среднее	После среднее (не высшее)	Высшее (включая научно-исследовательскую деятельность далее НИД)	Высшее (не включая НИД)	Всего на образование (включая НИД)
1	2	3	4	5	6	7
Страны ОЭСР						
Австралия	4,7	4,7	0,2	3,8	2,2	13,4
Австрия	1,7	4,2	0,0	3,4	2,5	9,3

Продолжение таблицы

Бельгия	2,8	5,0		2,6	1,9	10,4
Канада ²	5,2	3,6		4,6	3,4	13,4
Чили ³	5,0	5,7		5,0	4,6	15,8
Чехия	1,8	4,1	0,0	1,9	1,2	7,8
Дания	3,8	5,5		4,2		13,5
Эстония	3,5	3,7	0,6	3,7	2,4	11,6
Финляндия	2,4	4,6		3,4	2,4	10,4
Франция	2,0	4,2	0,0	2,2	1,5	8,4
Германия	1,4	4,7	0,4	3,0	2,0	9,4
Греция	m					
Венгрия	1,2	4,1	0,5	1,6	1,3	7,3
Исландия	5,1	4,9	0,1	3,3		13,4
Ирландия	4,8	4,4	1,0	2,7	2,0	12,9
Израиль	5,4	4,1	0,0	2,2		11,6
Италия	2,0	3,4	0,2	1,6	0,9	7,1
Япония	3,0	3,5		1,8		8,2
Корея	5,0	6,2		3,3	2,5	14,5
Латвия	4,2	4,4	0,2	3,0	2,4	11,8
Люксембург	3,0	4,0	0,0	1,2	0,8	8,2
Мексика	6,6	6,4		4,3	3,1	17,3
Нидерланды	2,7	4,8	0,0	3,7	2,6	11,2
Новая Зеландия	4,9	7,8	0,5	5,4	4,7	18,7
Норвегия	3,6	4,5	0,0	4,8	3,8	13,0
Польша	3,7	3,7	0,1	2,8	2,3	10,2
Португалия	3,0	4,2		1,8	0,8	8,9
Словакия	1,9	4,2	0,1	2,3	1,5	8,6
Словения	3,0	3,5		2,1	1,8	8,7
Испания	2,5	3,5		2,2	1,5	8,2
Швеция	3,4	4,1	0,1	3,8	2,4	11,3
Швейцария	4,5	5,7		4,0	2,3	14,1
Турция	3,1	4,7		4,6	3,9	12,4
Великобритания	4,2	5,3		3,0	2,4	12,5
США	3,9	4,3	0,1	3,5	3,0	11,8
Средняя по ОЭСР	3,5	4,6	0,2	3,1	2,3	11,3
Средняя по ЕС	2,8	4,3		2,7	1,8	9,9
Партнеры						
Аргентина	4,4	6,1		3,0		13,5

Продолжение таблицы

Бразилия	4,9	7,9		3,5		16,3
Китай	m					
Колумбия ³	5,5	5,3		3,2		14,1
Коста Рика	7,6	7,0		4,5		19,1
Индия ⁴	3,6	5,3	0,0	3,6	3,6	12,6
Индонезия ³	8,8	5,6		3,3		17,6
Литва	2,0	4,9	0,5	3,8	3,2	11,1
Россия	x(3,4)	5,6		2,3	2,2	7,9
Саудовская Аравия	m					
Южная Африка ⁴	7,4	5,9	0,7	2,3		16,3
В среднем	4,3	5,1		3,1		12,3
Примечание - составлено на основе источника [17]						
Примечание- m: данные недоступны						

Если говорить о расходах по уровням образования, то в среднем по странам ОЭСР 28% общих государственных расходов на образование было выделено на финансирование высшего образования. Так, в Индонезии, Израиле, Португалии и Южной Африке расходы на высшее образование составили менее 20% всех расходов на образование, в Австрии, Норвегии и Турции более 35%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Высшее образование – это услуга, которая напрямую оказывает положительное воздействие на потребителей – т.е. обучающихся, а также косвенно воздействует на развитие общества в целом. Высшие учебные заведения должны стимулировать динамику социального развития и привести общество к лучшему будущему. В этом исследовании был проведен сравнительный анализ ресурсов, выделенных на финансирование высшего образования, а также коэффициент участие каждого из них в разрезе стран ОЭСР. В то же время были определены причины текущих различий между странами в системах финансирования высшего образования.

Результаты исследования показывают, что субъекты финансирования высшего образования в каждой стране отличаются друг от друга и что в некоторых странах существуют различные финансовые системы высшего образования. Хотя участие частного сектора в США, Великобритании и Корее более важно, чем участие государственного сектора, государственный сектор является более доминирующим в большинстве европейских стран. Большинство стран тратят более 1,5% ВВП на финансирование высшего образования, этот показатель превышает 2,3% ВВП в некоторых странах, таких как Канада, Корея и США, тогда как другие страны (Бельгия, Италия, Германия) выделяет менее 1,5% ВВП. В большинстве странах членов ОЭСР государство поддерживает высшее образование и его участников, выделяя государственные средства, которые составляют более 22% всех расходов государственного бюджета.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Organization for Economic Co-operation and Development (2013-2017). Education At Glance 2013-2017. France: OECD. – 2017
2. Universities UK. The impact of universities on the UK economy. Universities UK Facilities Unit. - 2014
3. Chan R.Y., Brown G.T.L. & Ludlow L.H. What is the purpose of higher education?: A comparison of institutional and student perspectives on the goals and purposes of completing a bachelor's degree in the 21st century. The American Education Research Association (AERA) Annual Conference. Philadelphia, The

United State of America.- 2014

4. Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2018 г.)
5. Varghese N.V. Governance reforms in higher education: a study of selected countries in Africa. Policy Forum on Governance Reforms in Higher Education. Kenya.- 2013
6. A. Valero and J. Van Reenen. The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe. Centre for Economic Performance of London School of Economics and Political Science.- 2018
7. Duran, M.. Higher financing costs and effectiveness. 3. National Public Finance Symposium, Gebze, Istanbul.- 1987
8. Karatas, S. An overview of higher education financing policy in European Union countries. *Bilim, Egitim ve Dusunce Dergisi*, 9, 1.-2009
9. Ergen, Z. On the Characteristic and Financing of Higher Education as a Semi-Public Goods. *Sosyo-Ekonomi Journal*.-2006, Vol 3, pp.133-149.
10. Soyler, I. & Karatas, S. Establishment and financing of private higher education institutions in Turkey. International Higher Education and Congress: New Trends and Issue, (UYK-2011), Istanbul.-2011
11. Soyler, I. The financing of higher education: A normative approach in the light of new expectations and goals. *Sayistay Dergisi*.-2009. -72, 3-25.
12. Teichler, U. Changing structures of the higher education systems: The increasing complexity of underlying forces. *Higher Education Policy*.- 2006.-19, 447-461.
13. Johnstone, D. B. Cost-sharing and the cost-effectiveness of grants and loan subsidies to higher education. In T. Pedro, B. Johnstone, M. J. Rosa & H. Vossensteyn (Eds.), *Cost-Sharing and Accessibility in Western Higher Education: A Fairer Deal?* (pp. 84-101.). Dordrecht The Netherlands: Springer Publishing.-2005
14. Sam, M. (2011). How should developing countries finance higher education? http://www.academia.edu/1228730/Financing_Higher_Education_in_Developing_Countries
15. Johnstone, D. B. & Marcucci, N. P. Worldwide trends in higher education finance: Cost-sharing, student loans and support of academic research. *UNESCO's Higher Education Commissioned Paper Series*.-2007. http://unesco.org/Education/Higher_Education/UNESCO_Forum_on_Higher_Education_Research_and_Knowledge/Papers_and_Publications/commissioned_papers].
16. Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2013. France: OECD.-2013
17. Organization for Economic Co-operation and Development. Education At Glance 2017. France: OECD.-2017

REFERENCES

- 1 Organization for Economic Co-operation and Development (2013-2017). Education At Glance 2013-2017. France: OECD.-2017
- 2 Universities UK. The impact of universities on the UK economy. Universities UK Facilities Unit. - 2014
- 3 Chan R.Y., Brown G.T.L. & Ludlow L.H. What is the purpose of higher education?: A comparison of institutional and student perspectives on the goals and purposes of completing a bachelor's degree in the 21st century. The American Education Research Association (AERA) Annual Conference. Philadelphia, The United State of America.- 2014
- 4 Zakon Respubliki Kazahstan ot 27 ijulja 2007 goda № 319-III «Ob obrazovanii» (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 04.07.2018 g.)
- 5 Varghese N.V. Governance reforms in higher education: a study of selected countries in Africa. Policy Forum on Governance Reforms in Higher Education. Kenya.- 2013
- 6 Valero and J. Van Reenen. The Economic Impact of Universities: Evidence from Across the Globe. Centre for Economic Performance of London School of Economics and Political Science.- 2018
- 7 Duran, M.. Higher financing costs and effectiveness. 3. National Public Finance Symposium, Gebze, Istanbul.- 1987

- 8 Karatas, S. An overview of higher education financing policy in European Union countries. *Bilim, Egitim ve Dusunce Dergisi*, 9, 1.-2009
- 9 Ergen, Z. On the Characteristic and Financing of Higher Education as a Semi-Public Goods. *Sosyo-Ekonomi Journal*.-2006, Vol 3, pp.133-149.
- 10 Soyler, I. & Karatas, S. Establishment and financing of private higher education institutions in Turkey. *International Higher Education and Congress: New Trends and Issue*, (UYK-2011), Istanbul.-2011
- 11 Soyler, I. The financing of higher education: A normative approach in the light of new expectations and goals. *Sayıstay Dergisi*.-2009. -72, 3-25.
- 12 Teichler, U. Changing structures of the higher education systems: The increasing complexity of underlying forces. *Higher Education Policy*.- 2006.-19, 447–461.
- 13 Johnstone, D. B. Cost-sharing and the cost-effectiveness of grants and loan subsidies to higher education. In T. Pedro, B. Johnstone, M. J. Rosa & H. Vossensteyn (Eds.), *Cost-Sharing and Accessibility in Western Higher Education: A Fairer Deal?* (pp. 84-101.). Dordrecht The Netherlands: Springer Publishing.-2005
- 14 Sam, M. (2011). How should developing countries finance higher education? http://www.academia.edu/1228730/Financing_Higher_Education_in_Developing_Countries
- 15 Johnstone, D. B. & Marcucci, N. P. Worldwide trends in higher education finance: Cost-sharing, student loans and support of academic research. *UNESCO's Higher Education Commissioned Paper Series*.-2007. [http://unesco.org/Education/Higher Education/UNESCO Forum on Higher Education Research and Knowledge/Papers and Publications/commissioned papers](http://unesco.org/Education/Higher_Education/UNESCO_Forum_on_Higher_Education_Research_and_Knowledge/Papers_and_Publications/commissioned_papers)].
- 16 Organization for Economic Co-operation and Development. *Education At Glance 2013*. France: OECD.-2013
- 17 Organization for Economic Co-operation and Development. *Education At Glance 2017*. France: OECD.-2017

ТҮЙІН

Бұл зерттеуде әртүрлі елдегі жоғары білім беру жүйесін қаржыландыру модельдері талданып, қаржыландыруды жүзеге асыратын субъектілерге салыстырмалы талдау жүргізілді.

SUMMARY

The current study discusses the different applications of higher education financing systems and analyze the contribution of different actors participating in higher education financing.