

JEL R5

RURAL DEVELOPMENT ON THE BASE OF CONVERGENCY

Balkibayeva A.,

c.e.s., Associate Professor, Management Department
S.Seifullin Kazakh Agro-Technical University
Astana, The Republic of Kazakhstan

Aikupesheva D.M.,

c.e.s., Senior Lecturer, Management Department
S.Seifullin Kazakh Agro-Technical University
Astana, The Republic of Kazakhstan

Bulkhairova Zh.,

PhD, Senior Lecturer, Management Department
S.Seifullin Kazakh Agro-Technical University
Astana, The Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose of research – to identify the state approach to the integrated sustainable development of rural areas of Korea and propose ways for Kazakhstan's rural development.

Methodology – a monographic method was used on the example of the Munkyoung's Omija case, as well as the method of analysis and synthesis. The essence, features of the reform of the accelerated development of rural areas of Korea called the 6th industrialization is considered.

Originality – the proposed mechanisms for integrated business integration, government, science to increase the income of the rural population, creating jobs through value added from agricultural production.

Conclusions – in the course of studying the experience of Korea in rural development, the following conclusions can be drawn: the reform of the 6th industrialization is the convergence of production with processing and marketing, the formation of an ecosystem, including tourism or the creation of jobs in the region; for the implementation of the 6th industrialization, the budgets of the national and local levels, the investments of public organizations were attracted; subsidies within the framework are allocated, using a hard screening of participants so that those who are worthy of it receive funding.

Keywords – 6th industrialization, Korea, alliance, convergence, horizontal diversification, vertical diversification, rural territories, agriculture, government support.

УДК: 339.187
МРНТИ 06.81.00

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ КОНВЕРГЕНЦИИ: ОПЫТ КОРЕИ

Балкибаева А.М.,

к.э.н, доцент кафедры «Менеджмент»
Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина
Астана, Республика Казахстан

Айкупешева Д.М.,

к.э.н, ст.преподаватель кафедры «Менеджмент»
Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина
Астана, Республика Казахстан

Булхаирова Ж.С.,

доктор PhD, ст.преподаватель кафедры «Менеджмент»
Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина
Астана, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – выявить государственный подход к комплексному устойчивому развитию сельских территорий Кореи и предложить пути для казахстанского сельского развития.

Методология – были использованы монографический метод на примере кейса Munkyoung's Omija, а также метод анализа и синтеза. Рассмотрены сущность, особенности реформы ускоренного развития сельских территорий Кореи под названием 6-ая индустриализация.

Оригинальность – предлагаются механизмы интегрированного объединения бизнеса, государства, науки для повышения дохода сельского населения, создания рабочих мест за счет добавленной стоимости от сельскохозяйственного производства.

Выводы – в ходе изучения опыта Кореи по развитию сельских территорий можно сделать следующие выводы: реформа 6-ой индустриализации заключается в конвергенции производства с переработкой и сбытом, в формировании экосистемы, включающей туризм или создание рабочих мест в регионе; для реализации 6-ой индустриализации были привлечены бюджеты национального и местного уровней, инвестиции общественных организаций; субсидии в рамках выделяются, используя механизм жесткого скрининга участников для того чтобы финансирование получили действительно те, кто достоин его.

Ключевые слова – 6-ая индустриализация, Корея, альянс, конвергенция, горизонтальная диверсификация, вертикальная диверсификация, сельские территории, сельское хозяйство, государственная поддержка.

ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство является важным сектором экономики многих стран. Проблемы старения сельского населения, отток трудовых ресурсов в город, снижение доходов в сельском хозяйстве и другие явились причиной принятия азиатскими странами (Корея, Китай, Япония) коренных мер. Такой мерой является реформа под названием «6-ая индустриализация сельского хозяйства». Эта программа преследует цель – повышение доходов сельчан, устойчивое развитие села, создание рабочих мест за счет добавленной стоимости от сельскохозяйственного производства [1,2].

Будущее развитие продовольственных рынков в значительной степени зависит от дифференцированной способности продовольственных цепей восстановить доверие потребителей и создать новые институциональные меры, гарантирующие качество продуктов питания заслуживающими доверия способами [3].

Десять уровней для принятия решений и действий в области развития определены по образцу теории центральных мест в развитии сельских территорий. Три из них считаются «местными» или «низовыми» из-за их коллективных возможностей действий. Затем выделяются три сектора вместо обычных двух. Неправительственные организации являются частью сектора коллективных действий, который теоретически отличается от государственного и частного секторов [4].

Один из главных механизмов преодоления депрессивной природы территории – маневрирование факторов размещения и имеющихся ресурсов, движение финансовых потоков в соответствующие точки пространства, в сохранение которого заинтересовало общество.

Социально-экономическая политика по отношению к сельской местности на современном этапе должны быть особенно сбалансированными, принимая во внимание конкуренцию двух групп факторов (торможение и ускорение) в социально-экономическом пространстве, а также нелинейные эффекты обратные связи, способствующие саморазвитию (или самоослаблению) положительного (или отрицательного) процессы в социальной и экономической сферах на селе [5].

Теории конвергенции были рассмотрены в отношении получения образования, распределения занятости, зарплаты сельских работников по отношению к городским в Индии в период значительного роста 1993-2010 гг. [6].

Анализ эволюции политики сельского развития Европы показал смену от сельскохозяйственной политики к сельской политике. Уровни внедрения инструментов политики менялись от поддержки товаров, диверсификации, сельского развития, развития местного сообщества [7].

До 1970-х годов развитие сельских районов было синонимом развития сельского хозяйства, так как промышленное развитие рассматривалось как усилия по развитию, при этом сельское хозяйство играет (вторичная) роль обеспечения капитала, продовольствия и рабочей силы для индустриального развития. Одним из рекомендаций Комиссии по развитию сельских территорий было поощрять различные институциональные и системы управления, отвечающие за разработку и реализация сельской политики для совместной работы и обеспечить согласованность отдельных политик и сходятся в последовательной стратегии. Это может быть достигается за счет специальных совместных межведомственного высокого уровня координация через рабочие группы, официальные контракты и подтверждение политики, для например, сравнительного анализ среди коллег [8].

Один из новых методов называемый «rural web» может быть полезным при планировании политики развития сельских районов, а также при оценке и сравнении процессов развития села, которые уже были реализованы [9]. Эта модель может стать ценным инструментом, потому что она позволяет нам думать о развитии сельских районов как междисциплинарное явление, зависящее от множества различных факторов и не предлагает никаких «волшебных формул» [10].

Одной из причин для внедрения 6-ой индустриализации была свободная торговля, результатом которой стал возросший импорт продовольствия. Учитывая этот опыт для Казахстана, в связи с его вступлением в ВТО и с момента, когда правила свободной торговли вступят в силу в полной силе, такая же проблема будет актуальной.

Развитие сельских территорий в Казахстане осуществляется централизованно через государственные органы. Программа развития сельских территорий была разработана на период 2004–2010 гг. Министерством сельского хозяйства РК. Следующая государственная программа называлась «Программа развития регионов до 2020 года» утвержденная в 2014 г. Министерством регионального развития РК созданного в 2013 г., и затем упраздненного в 2014 г. Его полномочия перешли к Министерству национальной экономики РК [11].

Целью этой программы являлось создание условий для развития социально-экономического потенциала регионов через формирование рациональной территориальной организации страны, стимулирование концентрации населения и капитала в центрах экономического роста [11].

В 2018 г. утверждена Государственная программа развития регионов до 2020 г. разработанная Министерством национальной экономики. Целью текущей программы является повышение конкурентоспособности регионов через управляемую урбанизацию и улучшение качества жизни населения. В данной программе прогнозируется дальнейшее увеличение уровня урбанизации, удовлетворенности

населения питьевой водой, чистым воздухом, услугами образования. Урбанистические процессы в Казахстане, как и во всем мире, содействуют инновационному развитию экономики и улучшению качества жизни отмечается в программе. Программы развития территорий (областей, городов областного значения, районов) предусматривают решение проблем регионов и населенных пунктов в экономической и социальной сферах, инфраструктуры, экологии и другие вопросы также с учетом особенностей макрорегионов [12].

По итогам мониторинга социально-экономического развития наблюдается системное снижение количества сельских населенных пунктов. В 2017 году насчитывалось 6 561 сельских населенных пунктов, с сокращением на 99 сел по сравнению с 2016 г. 53% сел являются малочисленными до 500 чел. и менее. Искусственное сдерживание населения на селе не продуктивно, поскольку в настоящее время доля сельского населения в общей численности населения составляет 43%, что значительно больше, чем в странах ОЭСР [13].

На 1 октября 2018 года численность населения Казахстана составила 18 334,3 тыс. человек. Прирост населения наблюдается в 11 регионах республики. Вместе с тем, наибольшее сокращение численности населения наблюдается в Туркестанской области на 8 127 человек, сокращение численности связано с внутренней миграцией населения [14].

Однако снижение доли сельского населения в развитых странах наблюдается на фоне развитого сельского хозяйства, сопровождающегося высокой механизацией и автоматизацией технологических процессов, вследствие чего спрос на рабочую силу сокращается. В Казахстане же миграция сельского населения происходит на фоне снижения развития и сельского хозяйства, что предстает угрозой и продовольственной безопасности страны и потере традиций и обычаев, культурного образа жизни на селе.

Низкий уровень производительности труда в отрасли, несовершенство используемых технологий, мелкотоварность производства не позволяют вести сельхозпроизводство на интенсивной основе, обеспечивать наиболее полное использование материальных, трудовых и других ресурсов, соблюдать экологические требования. Эти факторы снижают конкурентоспособность отечественного аграрного сектора, что в условиях ВТО и ТС может привести к доминированию импорта зарубежной продукции, вытеснению местных производителей с рынков сбыта.

Таким образом государство ведет макрорегиональную политику развития страны, где сельскому развитию не уделено усиленное внимание, оставляя развитие сельских территорий местным органам управления.

Суть рассматриваемой в данной статье международного опыта реформы 6-ой индустриализации в соединении производства с переработкой и сбытом, в формировании экосистемы, включающей туризм или создание рабочих мест в регионе, что является для развития сельских регионов Казахстана значительным и критическим. В Казахстане сельское развитие и развитие сельского хозяйства являются двумя направлениями, слабо интегрированными друг с другом. Об этом говорит и разработанные двумя разными государственными органами Государственная программа развития регионов до 2020 г. (Министерство национальной экономики) и Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 – 2020 годы «Агробизнес – 2020» (Министерство сельского хозяйства), а также упразднение существовавшей ранее государственной программы развития сельских территорий. Целью второй программы является – создание условий для повышения конкурентоспособности субъектов агропромышленного комплекса [15]. Сельское хозяйство, ведущееся субъектами АПК неразрывно связано с сельской территорией, на которой оно расположено и соответственно их развитие предусматривается не в разрыве, а в тесной связи друг с другом.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

6-ая индустриализация предполагает объединение первичной, вторичной и третичной отраслей (6=1+2+3) путем их объединения и интеграции в одной сети, которая будет усиливать их взаимодействие. На рисунке 1 схематично представлена данная реформа. Эти отрасли включают не только сельское хозяйство, но и переработку сельскохозяйственной продукции, и сферу продаж для более эффективного распространения технологий и информации. Такая структура идеальна для налаживания крупно-

масштабного производства и основа для креативной экономики для формирования цепочки ценностей через экономию связей между отраслями.

6-ая индустриализация состоит из различных типов: сообщества в селах, франшиза, сетевая структура (альянсы между сельским хозяйством, промышленностью и коммерческими организациями).

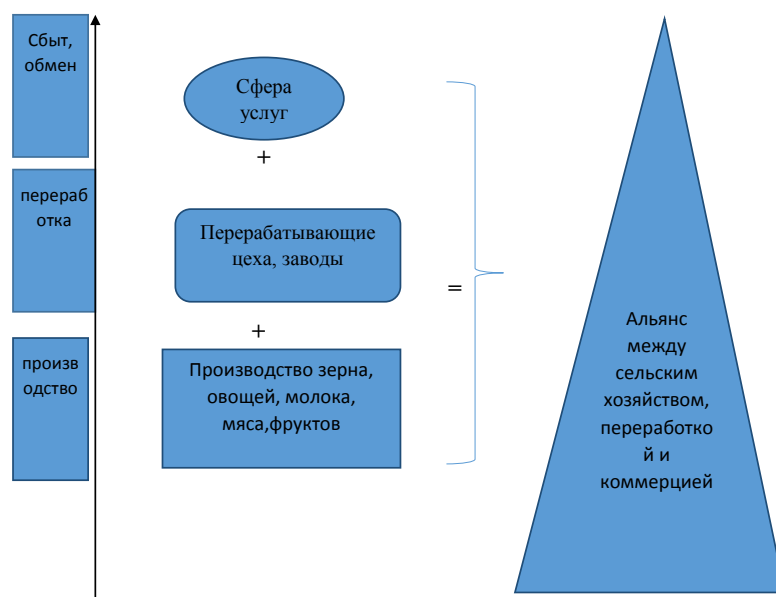


Рисунок 1 – Направления 6-ой индустриализации [1,2].

Примечание – рисунок составлено авторами на основе источников [1,2]

Эта программа напоминает формирование и функционирование агропромышленного комплекса советских времен, когда все отрасли, необходимые для сельскохозяйственного производства были интегрированы в одной системе.

Вместе с тем, есть и отличия. В 6-ой индустриализации основной упор делается на комплексное развитие села, сопровождение сельскохозяйственного производства на протяжении жизненного цикла сельскохозяйственной продукции (от производства до сбыта), включая не только налаживание производства сырья, но и развитие услуги, связанной с этим процессом.

6-ая индустриализация состоит из различных типов: сообщества в селах, франшиза, сетевая структура (альянсы между сельским хозяйством, промышленностью и коммерческими организациями).

Согласно рисунку 1 направления 6-ой индустриализации включают 3 уровня. Первый – горизонтальная диверсификация. Этот уровень включает сельскохозяйственных производителей сырья. Второй – вертикальная диверсификация. Она подразумевает наличие горизонтальной диверсификации производителей сельскохозяйственной продукции. Третий – объединение двух типов производителей. Фермеры, разработчики –технологи перерабатывающей отрасли и торговли кооперируются используя преимущества торговой сети.

Стратегия 6-ой индустриализации разделена на стадии формирования предпринимательской среды, бизнеса и стадию роста с подобным описанием в деталях.

На первой стадии создается система для инициирования бизнеса и торговли, результатом которой является стратегия разработка бизнес-плана села в процессе обсуждения жителями села, предпринимателями и созданием пилотного продукта – перерабатывающего центра сельскохозяйственной продукции. Для более успешной реализации этой стадии нужна система консультирования и поддержки со стороны ветеранов и экспертов сельского хозяйства и система финансирования бизнеса.

На втором этапе рост производится сертификация предпринимателей, проведении исследований и разработок, финансовой поддержке, помощь в сбыте и экспорте, развитие рынка, фондирование фондов и интегрированная маркетинговая поддержка.

На третьей стадии – расширение местной сети (сообщества). Для облегчения местной сети рекомендуется стимулировать альянсы между субъектами бой индустриализации, помогать созданию местных объединений, создавать зоны 6-ой индустриализации, диверсифицировать использованные ресурсы.

Таким образом, 6-ая индустриализация состоит из семейства проектов, таких как пилотные проекты, направленные на развитие сельскохозяйственного производства, администрирование развитием сельских территорий, поддержка технологий по переработке сельскохозяйственного сырья, поддержка лесных продуктов, туризм и логистика продукции (сельские тематические парки и гостевые дома на селе) и др.

Источниками финансирования были грантовые финансирования бюджетов высшего и низового уровней, инвестиции общественных организаций.

В Казахстане основная доля инвестиций из бюджета на реализацию программы развития регионов до 2020 г составила 48%, остальная часть – внебюджетные средства.

В числе основных причин миграции населения село-город в Казахстане были отмечены: бытовые условия жизни, медицинское обслуживание, возможность для самореализации, близость культурно-развлекательных мест, образование для детей [16].

Особенностью многих проектов под эгидой 6-ой индустриализации является то, что они направлены на изменение подхода «сверху-вниз» на «снизу-вверх», заинтересовывая власти регионов заниматься политикой регулирования развития своих регионов самостоятельно.

Также за счет инноваций возможности регионов расширяются. Это будет реализовываться через внедрение умных компьютерных программ, тренинги, посещение пилотных проектов. Немаловажной особенностью программы также является то, что проекты помогают оживить приоритетные и дополнительные отрасли производства в регионе. В частности, сближение первичной, вторичной и третичной отраслей для коммерциализации используя специфичные местные сельскохозяйственные продукты, местные ресурсы и региональные ресурсы. Проекты в рамках 6-ой индустриализации были под руководством главы соответствующего города или региона что не было эффективным, так как проекты пространственно пересекались, охватывая при этом одно направление.

Рассмотрим один из проектов в рамках 6-ой индустриализации- Munkyoung's Omija. Munkyoung – город с населением 75 тыс.чел. Omija – ягода с пятью различными вкусами. Государство запустило этот проект в 2006 г. В результате в 2013 г. Производство omija достигло 42% от общего уровня производства страны. Доходы фермеров выросли в 15 раз. Количество производителей увеличилось от 1 до 55. Также увеличение затронуло доходы перерабатывающих omija предприятий. Была создана добавленная стоимость за счет запуска различных продуктов основанных на omija, был создан бренд rediM, город получил финансовую помощь в виде инвестиций, субсидий из различных общественных фондов [1,2].

В отрасли промышленности была создана инфраструктура, общий бренд, информационная и маркетинговая деятельность. Созданы объединения производителей, переработчиков.

В части исследований проведены исследования и разработки, оценка, консалтинг, новые проекты. Привлечены университеты и консультанты. Создан центр поддержки переработки.

Государство обеспечило стратегию и администрирование, субсидии, тренинги персонала. Был создан экстеншн центр.

Фермеры распределяли произведенную omija следующим образом (рисунок 2).

Министерство сельского хозяйства, продовольствия и сельских вопросов является в Корее основным координатором 6-ой индустриализации. При этом, эта программа помогает объединить усилия центральных органов с местными органами, а также соответствующими министерствам потому, что 6-я индустриализация не может быть эффективно реализована без активного вовлечения местного общества [1,2].

Фермеры распределяли произведенную отіја следующим образом (рисунок 2).

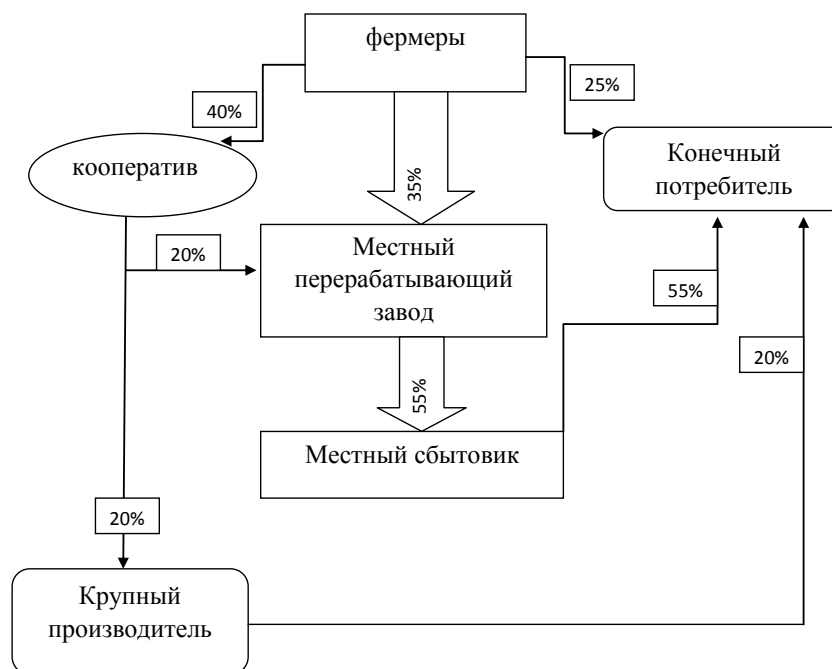


Рисунок 2 – Сбытовые каналы сельскохозяйственной продукции [1,2]

Примечание – рисунок составлено авторами на основе источников [1,2]

Результаты внедрения программы 6-ой индустриализации в Корею впечатляют. Как отмечает Ким Янг-Лоул из общего количества фермеров Кореи 13,8 % стали участниками программы в 2010 г. [1]. Количество фермеров, присоединившихся за 2005–2010 гг. составило 58 000 (рост на 56%). В том числе рост участников, вовлеченных во вторичную сферу, составил 32%, тогда как в третичной сфере увеличение достигло 58%. Вторичная сфера включает переработчиков сельскохозяйственной продукции, третичная сфера — это услуги, такие как рестораны, туризм, поставки сельскохозяйственной техники.

Из общего числа сельскохозяйственных корпораций (12 981) 65,4% или 8493 в 2012 г. были вовлечены в программу.

Средние продажи сельскохозяйственных производственных корпораций–участников программы увеличились в 2 раза, тогда как в не сельскохозяйственном секторе рост превысил более чем в 3 раза. Из 54 пилотных примеров участников программы большая часть объединяли первую и третичную сферу (производство + продажи). На втором месте были 49 примеров участников объединившие первичную и вторичную сферы (производство + переработка). 11 пилотных примеров представлены рекреационными услугами [1,2].

При рассмотрении кооперации между участниками программы примечательно, что 47,4% были объединения фермеров. Кооперация между фермерами и государством в лице местных органов власти составило 28,4%. 11,6% респондентов составили объединения сельского хозяйства, промышленности и торговли. Однако наибольший средний объем продаж был получен кооперацией промышленность, университетами и государственными структурами. Так как организация и управление такими кластерами (бизнес проектами) осуществляется не одной организацией, а несколькими, входящими в эти объединения.

В случае если это магазин фермерских продуктов он должен быть универсальным и продавать широкий спектр сельскохозяйственных товаров, выступая в качестве дистрибьюторского центра.

По рекомендациям зарубежных экспертов, в странах применивших программу 6-ой индустриализации (Япония, Корея, Китай) прежде, чем начать подобную программу необходимо иметь информацию

о том, кто, как и где использует местные ресурсы для производства сельскохозяйственной продукции. Затем важно также определить целевых потребителей и содержание планируемых видов деятельности по использованию местных ресурсов (сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбоводство, перерабатывающая промышленность, местная история, природа, традиции и культура). Интересна обратная связь от участников программы 6-ой индустриализации, вовлеченных в нее. 15% опрошенных участников программы подтвердили ее безоговорочную эффективность и 30,1% ответили, что программа очень эффективна и 36% дали ответ, что она эффективна [1,2].

По рекомендациям опрошенных экспертов были предложены следующие рекомендации. Субсидии в рамках программы должны выделяться, используя механизм жесткого скрининга участников для того, чтобы финансирование получили действительно те, кто достоин его. Для этого комиссия по выделяемым субсидиям должна быть представлена не учеными и государственными чиновниками, а опытными бизнесменами, специализирующимися в конкретной сфере. Обязательными членами должны быть финансовые эксперты, которые оценят управленческий потенциал участника, его бизнес модель, возможность успешного стартапа. [1,2].

Немаловажным является наличие стандартов оценки эффективности бизнеса соответствующей структурой. Такого рода оценка позволяет оценивать эффективность финансирования. Проверка на эффективность необходима и на промежуточном этапе, например через 3 года после запуска проекта чтобы перемещать финансирование от неплатежеспособных проектов к наиболее устойчивым.

Процентная ставка должна быть ниже рыночной. Система гарантирования должна быть смягчена для успешности внедрения проектов. Можно ограничиться процедурой скрининга через оценочную комиссию, сформированную по рекомендуемым выше критериям.

Прежде чем запустить полный проект необходимо проверить его на примере инкубатора. Консультации и сопровождение в период инкубирования имеет критическое значение. Финансирование и поддержка более эффективна, когда она осуществляется постепенно нарастающим темпом. То есть сумма финансирования выделяется от этапа к этапу по мере продвижения проекта [1,2].

Приветствуется наличие коммуникативной площадки в виде форума или чата для взаимобмена между начинающими и опытными участниками программы.

Поддержка особенно необходима на этапах инициализации Программы и инкубирования проектов. Поддержка предполагает работу с управленцами участников Программы в зонах, определенных для реализации Программы в части налогов, текущего управленческого консультирования, исследований и разработок [1,2].

Сертификация участников программы (бизнес операторов) не менее важная часть для успешной реализации программы. В этом вопросе необходима помощь со стороны государственных органов в области сертификации в целях разъяснения требований и облегчения понимания производителей по их обеспечению.

Организация промежуточной поддержки – содействие развитию сел, например обучение человеческих ресурсов.

Таким образом, мерами по реализации программы 6-ой индустриализации были финансовая поддержка, тренинги и обучение персонала, исследования и разработка, маркетинг. Маркетинг является одним из приоритетных среди этих мер. Следующий момент — это обеспечить стабильность менеджмента малых структур, созданных на селе. Иными словами, поддержка по реализации программы 6-ой индустриализации должна учитывать как потенциал сел, так и потенциальные возможности операторов программы.

Центральным и местным органам власти необходимо создать систему поддержки, которая определяет цели программы и методы и будет применять на практике поддержку в гибкой форме. Это должно сопровождаться конкретными проектами.

По опыту Кореи рекомендуем Казахстану:

1) перейти к смешанному грантовому финансированию проектов развития кооперативов, а также других предпринимательских инициатив в сельском хозяйстве с пропорциональным участием средств республиканского и местного бюджетов.

2) В качестве финансовой помощи считаем возможным предоставление грантового финансирования проектам, прорывных по своему значению и масштабам для развития сельской экономики, в которых будут задействованы как сельскохозяйственные товаропроизводители, кооперативы, так и остальные организации, участвующие в цепочке «исследования – производство - сбыт».

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В ходе изучения опыта Кореи по развитию сельских территорий можно сделать следующие выводы:

- 1) реформа 6-ой индустриализации заключается в конвергенции производства с переработкой и сбытом, в формировании экосистемы, включающей туризм или создание рабочих мест в регионе.
- 2) Для реализации 6-ой индустриализации были привлечены бюджеты национального и местного уровней, инвестиции общественных организаций
- 3) Субсидии в рамках выделяются, используя механизм жесткого скрининга участников для того, чтобы финансирование получили действительно те, кто достоин его.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Kim Young Lyoul, Kim Tae-gon, Heo Joo-nyung. The 6th industrialization of agriculture. 10 th Anniversary FANEA joint research report. 2014
- 2 Song Soo Lim. Agribusiness and Agricultural Coops in a local level: cases and lessons learned from Korea. 2016
- 3 Henk Renting et al. Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. Environment and Planning A 2003, volume 35, pages 393 – 411
- 4 Norman Uphoff. Grassroots organizations and NGOs in rural development: Opportunities with diminishing states and expanding markets. World Development Volume 21, Issue 4, April 1993, Pages 607-622
- 5 Margarita Afonasyova. The Concept of Convergent Development of Rural Areas of the Russian Federation. - European Research Studies Journal Volume XX, Issue 3A, 2017- pp 14-38
- 6 Viktoria Hnatkovskay and Amartya Lahiri. Urban Sprawl and Rural Development: Theory and Evidence from India. 2016. pp 1-40
- 7 Ian Hodge et Peter Midmore. Models of Rural Development and Approaches To Analysis Evaluation And Decision-Making. <https://journals.openedition.org/economierurale/406>
- 8 The model of rural development underpinning FFC Recommendations. Part 1. Chapter 2. 2017/18.
- 9 Van der ploeg, j.d. and Marsden, T. (2008): Unfolding Webs: the Dynamics of Regional Rural Development. Assen. Royal Van Gorcum
- 10 Eloi Guinjoan Anna Badia Antoni F. Tulla. The new paradigm of rural development. theoretical considerations and reconceptualization using the 'rural web'. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N. 71 - 2016, págs. 495-500
- 11 Указ «О реформе системы государственного управления Республики Казахстан» от 6 августа 2014 г. http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/akorda_other_events/ukaz-o-reforme-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya-respubliki-kazakhstan
- 12 Программа развития регионов до 2020 г. от 28 июня 2014 г.
- 13 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000728>
- 14 Государственная программа развития регионов до 2020 г. Утверждена 16 ноября 2018 г. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000767#z12>
- 15 Анализ социально-экономического развития регионов Республики
- 16 Казахстан за январь-сентябрь 2018 года. <http://economy.gov.kz/ru/pages/itogi-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>
- 17 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 – 2020 годы «Агробизнес – 2020». <http://mgov.kz/ru/programma-agrobiznes-2020-2/>
- 18 Нукешева А.Ж и др. Проблемы развития социальной инфраструктуры села. Проблемы агрорынка № 3.-2018- С. 209-215

REFERENCES

- 1 Kim Young Lyoul, Kim Tae-gon, Heo Joo-nyung. The 6th industrialization of agriculture. 10 th Anniversary FANEA joint research report. 2014
- 2 Song Soo Lim. Agribusiness and Agricultural Coops in a local level: cases and lessons learned from Korea. 2016
- 3 Henk Renting et al. Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A* 2003, volume 35, pages 393 – 411
- 4 Norman Uphoff. Grassroots organizations and NGOs in rural development: Opportunities with diminishing states and expanding markets. *World Development* Volume 21, Issue 4, April 1993, Pages 607-622
- 5 Margarita Afonsova. The Concept of Convergent Development of Rural Areas of the Russian Federation. - *European Research Studies Journal* Volume XX, Issue 3A, 2017- pp 14-38
- 6 Viktoria Hnatkovskay and Amartya Lahiri. Urban Sprawl and Rural Development: Theory and Evidence from India. 2016. pp 1-40
- 7 Ian Hodge et Peter Midmore. Models of Rural Development and Approaches To Analysis Evaluation And Decision-Making. <https://journals.openedition.org/economierurale/406>
- 8 The model of rural development underpinning FFC Recommendations. Part 1. Chapter 2. 2017/18.
- 9 Van der ploeg, j.d. and Marsden, T. (2008): *Unfolding Webs: the Dynamics of Regional Rural Development*. Assen. Royal Van Gorcum
- 10 Eloi Guinjoan Anna Badia Antoni F. Tulla. The new paradigm of rural development. theoretical considerations and reconceptualization using the 'rural web'. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* N.º 71 - 2016, págs. 495-500
- 11 Указ «О реформе системы государственного управления Республики Казахстан» от 6 августа 2014 г. http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/akorda_other_events/ukaz-o-reforme-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya-respubliki-kazahstan
- 12 Программа развития регионов до 2020 г. от 28 июня 2014 г.
- 13 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000728>
- 14 Государственная программа развития регионов до 2020 г. Утверждена 16 ноября 2018 г. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000767#z12>
- 15 Анализ социально-экономического развития регионов Республики
- 16 Казахстан за январь-сентябрь 2018 года. <http://economy.gov.kz/ru/pages/itogi-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov>
- 17 Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 – 2020 годы «Агробизнес – 2020». <http://mgov.kz/ru/programma-agrobiznes-2020-2/>
- 18 Нукешева А.Ж и др. Проблемы развития социальной инфраструктуры села. *Проблемы агрорынка* № 3.-2018- С. 209-215

ТҮЙІН

Кореяның ауылдық елді мекендерін жеделдетіп дамытудың 6-шы индустриализациясы деп аталатын реформаның мәні мен ерекшелігі қарастырылады. Бұл бағдарлама ауыл тұрғындарының табысын арттыруға, ауылдық жерлерді орнықты дамытуға және ауыл шаруашылығы өндірісінің қосымша құны мен жұмыс орындарын құруға бағытталған. Munkyoung's Omija жобасының мысалы келтірілген. Ауыл шаруашылық өнімдерінің сату арналарыны және 6-шы индустриализациясы бағдарламасының бағыттары қаралады. 6-шы индустриализация бағдарламасын жүзеге асыру шаралары қаржылық қолдау, оқыту және кадрларды даярлау, зерттеу және дамыту, маркетинг болды. 6-шы индустриализация бағдарламасын жүзеге асырудың нәтижелерін сандар мен көрсетілді. Төменде бағдарламаны жүзеге асыру кезеңдері, сондай-ақ оның шеңберінде жүзеге асырылатын бірқатар жобалар сипатталады.

6-шы индустриализация стратегиясы іскерлік ортаны, бизнес пен даму сатысын қалыптастыру кезеңдеріне бөліп, ұқсас сипаттамамен толықтай сипатталады. 6-шы индустриализацияда ауыл шаруашылығын дамытудың ауыл шаруашылық өнімдерін сүйемелдеуі (өндірістен сатылымға дейін),

соның ішінде шикізат өндірісін құру ғана емес, сондай-ақ, осы процеске байланысты қызметтерді дамыту, ауылдың кешенді дамуына басты назар аударылады.

Кореяның тәжірибесіне сәйкес, кооперативтерді дамыту жобаларын, сондай-ақ республикалық және жергілікті бюджеттерден қаражаттың барабар қатысуымен ауыл шаруашылығындағы басқа да кәсіпкерлік бастамаларды қаржыландыруға гранттық қаржыландыруға ауысу ұсынылды.

SUMMARY

The essence, features of the reform of the accelerated development of rural areas of Korea called the 6th industrialization is considered. This program aims to increase the incomes of villagers, sustainable rural development, and the creation of jobs through the added value of agricultural production. An example of Munkyoung's Omija project was provided. The paper schematically presents the direction of the 6th industrialization and distribution channels of agricultural products. Measures to implement the program of the 6th industrialization were financial support, training and personnel training, research and development, marketing. The figures show the results of the implementation of the program of the 6th industrialization. The following describes the stages of implementation of the program, as well as some projects implemented in its framework.

According to the experience of Korea, it was recommended to switch to grant funding for projects for the development of cooperatives, as well as other entrepreneurial initiatives in agriculture with proportional participation of funds from the republican and local budgets.