

МРНТИ: 06.71.03

JEL Classification: G38, H83

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2025-5-150-159>

ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА В КАЗАХСТАНЕ: КРИТЕРИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

А. А. Нуркенова¹

¹Независимый исследователь, г. Алматы, Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования — выявление несоответствий в текущем регулировании организаций публичного интереса в Республике Казахстан и разработка предложений по его оптимизации.

Методология — анализ нормативных актов, сравнительно-правовой анализ и обобщение международного опыта.

Оригинальность / ценность исследования — оригинальность исследования заключается в детальном сравнении казахстанского и международного подходов к регулированию организаций публичного интереса.

Результаты исследования — в результате предложены рекомендации по гармонизации законодательства Республики Казахстан в отношении регулирования организаций публичного интереса с международными стандартами.

Ключевые слова: организации публичного интереса, аудит, регулирование, экономика, бизнес.

ВВЕДЕНИЕ

В данной статье приводится обсуждение вопроса определения организаций публичного интереса и его влияния на финансовое регулирование в стране, развитие предприятий Казахстана, а также на развитие экономики страны в целом. В условиях стремительного развития финансовой системы и интеграции страны в мировую экономику, вопрос о точном и обоснованном определении организаций публичного интереса (ОПИ) приобретает особую значимость для Казахстана.

В Казахстане правовое определение ОПИ зафиксировано в Законе Республики Казахстан от 28 февраля 2007 года № 234-III «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (ст.1 Закона Республики Казахстан от 28 февраля 2007 года № 234-III «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», далее Закон о бухгалтерском учете)[1]. В соответствии с законодательством страны список таких организаций является широким и включает множество предприятий, не всегда играющих системную роль на финансовом рынке. Это отличает казахстанский подход от практики Европейского Союза и других развитых юрисдикций, где к категории ОПИ обычно относят только те субъекты, которые участвуют в публичных рынках капитала или представляют собой системно значимые финансовые учреждения.

Такой широкий охват в Казахстане обусловлен особенностями структуры экономики, значительной ролью государства в ключевых отраслях и потребностью в усиленном контроле за использованием ресурсов и прозрачностью бизнеса. Вместе с тем, подобный подход порождает важные дискуссии о необходимости пересмотра действующих критериев, балансировки регуляторной нагрузки и актуализации законодательства в соответствии с международными стандартами. Статья направлена на анализ существующих определений ОПИ в законодательстве Республики Казахстан, сравнение с зарубежными подходами, выявление несоответствий и формулирование предложений по оптимизации регуляторной модели в интересах устойчивого экономического развития страны.

Вопрос об определении ОПИ является важным в первую очередь для самих организаций публичного интереса, поскольку на ОПИ накладываются определенные требования, которые среди прочего

включают в себя подготовку детальной финансовой отчетности и обязательный аудит. Кроме того, определение ОПИ является важным вопросом для внешних аудиторов и финансовых регуляторов в стране, так как первые при аудите таких ОПИ обязаны соблюдать более строгие требования Международных Стандартов Аудита, разработанных IAASB («МСА»), и Кодекса этики профессиональных бухгалтеров, принятого Советом по международным стандартам этики для бухгалтеров («Кодекс этики»), а регуляторы призваны контролировать исполнение обязательств всеми сторонами.

ОСНОВАННАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Закон о бухгалтерском учете (ст.1) дает следующее определение организаций публичного интереса в Казахстане (далее «ОПИ РК»):

- финансовые организации (за исключением юридических лиц, осуществляющих деятельность исключительно через обменные пункты на основании лицензии Национального Банка Республики Казахстан на обменные операции с наличной иностранной валютой, кредитных товариществ и ломбардов, созданных в форме хозяйственного товарищества, а также микрофинансовых организаций, созданных в форме хозяйственного товарищества, не предоставляющих беззалоговые микрокредиты, указанные в пункте 3-1 статьи 4 Закона Республики Казахстан «О микрофинансовой деятельности»),
- акционерные общества (за исключением некоммерческих),
- организации-недропользователи (кроме организаций, добывающих общераспространенные полезные ископаемые),
- хлебоприемные предприятия,
- государственные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения,
- субъекты государственной монополии, специального права,
- а также организации, в уставных капиталах которых имеется доля участия государства, и дочерние, зависимые и иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законами Республики Казахстан [1].

В соответствии с п.4 статьи 2 Закона о бухгалтерском учете, ОПИ РК обязаны составлять финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) [1]. Это требование отражает стремление обеспечить сопоставимость, прозрачность и достоверность финансовой информации таких организаций на международном уровне. Однако следует отметить, что в данном законе отсутствуют прямые нормы, регулирующие обязательность проведения аудита именно для ОПИ РК.

В то же время, в законодательстве Республики Казахстан существует отдельный нормативный акт — Закон об аудиторской деятельности, который устанавливает перечень организаций, для которых проведение аудита финансовой отчетности является обязательным. Список организаций, для которых проведение аудита финансовой отчетности является обязательным, содержится в п.2 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности. Примечательно, что данный список не ссылается напрямую на категорию ОПИ РК, что свидетельствует о наличии параллельных и частично пересекающихся подходов к регулированию. Тем не менее, при сопоставлении двух списков — ОПИ РК и перечня организаций, подлежащих обязательному аудиту, можно выявить значительное количество совпадений, что создает неопределенность в правоприменительной практике и может затруднять интерпретацию требований для конкретных организаций. Для наглядности ниже приведена сравнительная таблица, демонстрирующая совпадения между двумя списками:

Таблица 1 – Сравнение списка ОПИ в соответствии с Законом о бухгалтерском учете и организаций с обязательным аудитом в соответствии с Законом об аудиторской деятельности

Тип организации	ОПИ РК в соответствии со статьей 1 Закона о бухгалтерском учете [1]	Организации, для которых требуется проведение обязательного аудита в соответствии с п.2 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности [2]
Акционерные общества	Да	Да
Банки и страховые организации	Да	Да
Недропользователи	Да	Да
Хлебоприемные организации	Да	Да
Государственные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения в сферах образования и здравоохранения	Да	Да
Прочие государственные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения	Да	Нет
Субъекты государственной монополии	Да	Нет
Организации, в уставных капиталах которых имеется доля участия государства, и дочерние, зависимые и иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними	Да	Нет
Единый накопительный пенсионный фонд	Нет	Да
Крупные участники управляющего инвестиционным портфелем	Нет	Да
Организации гражданской авиации	Нет	Да
Фонд гарантирования страховых выплат	Нет	Да
Фонд социального медицинского страхования	Нет	Да
Юридические лица Республики Казахстан, заключившие контракт на осуществление инвестиций, предусматривающий инвестиционные преференции	Нет	Да
Застройщики и уполномоченные компании	Нет	Да
Специальные финансовые компании	Нет	Да
Расчетно-финансовый центр по поддержке возобновляемых источников энергии	Нет	Да
Уполномоченные экономические операторы	Нет	Да
ТОО, в случае, если в его составе имеются участники (учредители), владеющие менее 10% долей участия в уставном капитале, и среднегодовая численность работников более двухсот пятидесяти человек и (или) среднегодовой доход свыше 3 млн МРП	Нет	Да

Примечание – составлено авторами на основе [1], [2]

МСА и Кодекс Этики устанавливают ряд специальных требований, применимых исключительно к аудиту организаций публичного интереса. Эти требования направлены на усиление доверия к качеству аудиторских проверок, проводимых в отношении системно значимых субъектов экономики, и обеспечивают более высокий уровень прозрачности, независимости и контроля качества. Они касаются как отдельных аспектов аудита организаций, чьи ценные бумаги обращаются на бирже, так и всех организаций, попадающих под определение ОПИ. Ниже приведены ключевые положения, отличающие аудит ОПИ от аудита иных организаций:

Для аудитов ОПИ, чьи долговые или долевые инструменты обращаются на биржах:

- Требование включения в аудиторский отчет ключевых вопросов аудита (ст.5 Международного стандарта по аудиту 701) [3];
- Проведение проверки качества выполнения задания в аудиторской организации (ст.34 п.ф Международного стандарта по управлению качеством 1) [4];
- Требование к аудиторской организации раскрывать в отчете для лиц, осуществляющих корпоративное управление, результаты оценки того, как система управления качеством в аудиторской организации обеспечивает качественное выполнение аудиторской проверки (ст.34 п.е Международного стандарта по управлению качеством 1) [4].

1. Для аудитов всех ОПИ:

- Требование осуществлять ротацию партнера по аудиту и партнера, отвечающего за проверку качества (в соответствии с п.R540.5 Кодекса этики бухгалтеров) [5];

- Предварительное согласование оказания неаудиторских услуг аудиторской организацией, являющейся аудитором ОПИ (в соответствии с п.600.21A1-600.21A2 Кодекса этики бухгалтеров) [5];
- Требование раскрывать информацию об аудиторском гонораре (в соответствии с п. R410-30 Кодекса этики бухгалтеров) [5];
- Прочие ограничения по оказанию неаудиторских услуг, применимые только к ОПИ (п.600.21A1-600.21A2 Кодекса этики бухгалтеров) [5].

Анализ казахстанского законодательства в области регулирования организаций публичного интереса выявляет ряд существенных несоответствий, дублирования и неоднозначностей. В частности, наблюдается отсутствие согласованности между различными нормативными актами: закон «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и закон «Об аудиторской деятельности» используют разные перечни организаций, подлежащих специальному регулированию, что затрудняет правоприменение и создает неопределенность как для самих организаций, так и для аудиторов и регуляторов. Кроме того, чрезмерно широкий перечень ОПИ, установленный в Казахстане, вызывает вопросы о целесообразности и пропорциональности такого подхода в сравнении с международными практиками. В этой связи представляется важным рассмотреть, как определение ОПИ решается в других юрисдикциях и особенно — в Европейском Союзе.

В Европейском Союзе ОПИ определены следующим образом (в соответствии с Директивой Европейского Парламента 206/43/ЕС от 17 мая 2006 г., ст.2, п.13) (далее «ОПИ ЕС»):

- Организации, чьи долговые или долевые инструменты обращаются на биржах («listed PIE»);
- Кредитные учреждения.
- Страховые организации [6].

Если мы сравним определение ОПИ, принятое в Европейском Союзе, с определением, используемым в Республике Казахстан, мы сможем заметить, что казахстанский подход является существенно более широким и включает в себя ряд локальных особенностей, не характерных для международной практики. В частности, в Казахстане в категорию ОПИ включаются все акционерные общества (по юридической форме организации предприятия) вне зависимости от того, обращаются ли их ценные бумаги на бирже; организации-недропользователи; государственные предприятия; субъекты государственной монополии; а также организации, в уставных капиталах которых имеется доля участия государства и аффилированные с ними лица. Такой подход отражает специфику казахстанской экономики, в которой значительная часть ключевых активов сосредоточена в госсекторе и сырьевых отраслях. Однако он также вызывает вопросы о целесообразности отнесения столь широкого круга организаций к числу публично значимых. Для наглядности ниже приведена сравнительная таблица, демонстрирующая различия между перечнем ОПИ, закреплённым в законодательстве Республики Казахстан, и определением, принятым в ЕС (темно-серым выделены типы ОПИ, отсутствующие в определении ОПИ ЕС):

Таблица 2 – Сравнение перечня ОПИ в Республике Казахстан и в Европейском Союзе

Вид организации	ОПИ РК в соответствии со статьей 1 Закона о бухгалтерском учете [1]	ОПИ ЕС в соответствии с Директивой Европейского Парламента 206/43/ЕС [6]
Акционерное общество (организация, чьи долговые или долевые инструменты обращаются на биржах)	Да	Да
Акционерное общество (номинальный листинг, или его отсутствие)	Да	Нет
Банковские и страховые организации	Да	Да
Организации-недропользователи	Да	Нет
Хлебоприемные предприятия	Да	Нет
Государственные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения	Да	Нет
Субъекты государственной монополии, специального права	Да	Нет
Организации, в уставных капиталах которых имеется доля участия государства, и дочерние, зависимые и иные юридические лица, аффилированные с ними	Да	Нет

Примечание – составлено автором на основе [1], [6].

В дополнение к практике Европейского Союза, стоит также рассмотреть опыт других развитых юрисдикций, таких как США и Великобритания. Например, в США отсутствует как таковое понятие организаций публичного интереса. Вместо этого существует понятие «эмитента» (“issuer”), куда относятся публичные компании, чьи акции обращаются на фондовых биржах и которые поднадзорны Комиссии по ценным бумагам и биржам (SEC). Точное определение эмитента в США представлено в главном финансово-регуляторном акте, Законе США от 1934 года о биржевой торговле ценными бумагами (секция 3, п.8) [7]. Кроме того, под особое регулирование в США попадают брокеры-дилеры и инвестиционные компании. Регистрация и регулирование брокеров и дилеров регулируется секцией 15 Закона США от 1934 года о биржевой торговле ценными бумагами [7]. Инвестиционные компании в США регулируются Законом об инвестиционных компаниях 1940 года (секции 3 (определение инвестиционной компании), 7 (требования по регистрации), 8 (содержание регистрационного документа), 30 (отчетность и финансовые раскрытия, 32 (требования по аудиту и независимости)) [8].

Отдельно стоит отметить другой основополагающий закон США, регулирующий деятельность публичных компаний - Закон США о реформе корпоративной отчетности и аудита 2002 года (Закон Сарбейнса–Оксли). Данный закон защищает интересы инвесторов в публичные компании, и содержит следующие основные секции: секция 302 (подтверждение финансовой отчетности первым руководителем и финансовым директором), секция 404 (отчетность по внутренним контролям), секция 802 (уголовное наказание за уничтожение документов), секция 201 (ограничение по неаудиторским услугам) [9].

Анализ вышеуказанных нормативных актов показывает, что регулирование в США сосредоточено преимущественно на защите интересов инвесторов и функционировании финансовых рынков. В отличие от подхода, принятого в Казахстане, американская модель не распространяет усиленное регулирование на компании, деятельность которых не имеет непосредственного значения для публичного интереса. При этом в отношении публичных компаний действует тщательно проработанное и строгое регулирование.

В Великобритании термин ОПИ трактуется узко и, как правило, также связан с обязательствами перед инвесторами и широкой общественностью. В частности, Положение Соединённого Королевства 2016 года № 649 о статутных аудиторах и аудиторах из третьих стран определяет организации публичного интереса как эмитенты, чьи ценные бумаги допущены к торговле на регулируемом рынке, кредитные институты и страховые организации [10]. Такое же определение закреплено главным регулятором Великобритании Советом по вопросам финансовой отчетности на официальном веб-портале [11]. Как и в Европейском Союзе и в США, к ОПИ в Великобритании применяются более жесткие требования в отношении проведения аудита и составления финансовой отчетности. В частности, Закон Соединённого Королевства о компаниях 2006 года, секция 494ZA требует ротации аудиторов и проведения тендеров на услуги аудиторов на регулярной основе [12]. Секция 414CA этого же закона регулирует требования по нефинансовой отчетности в отношении ОПИ [13].

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ)

Анализ показывает, что в Европейском Союзе, США и Великобритании фокус на организациях публичного интереса в основном обусловлен необходимостью обеспечения финансовой прозрачности и защиты интересов инвесторов. В то же самое время в Казахстане внимание уделяется гораздо более широкому спектру организаций, которые, по всей видимости, могут оказывать существенное влияние на экономику и общественные интересы, включая государственные интересы и вопросы природных ресурсов. Данное расширение категории ОПИ в Казахстане отражает специфику экономической ситуации в стране, где недропользование и роль государства в бизнесе имеют стратегическое значение.

Однако, расширенное определение ОПИ в Казахстане приводит к ряду системных последствий, создающих сложности как для самих организаций, так и для регулирующих и контролирующих органов и внешних аудиторов. На практике это выражается в чрезмерной административной нагрузке, несоразмерной уровню общественной значимости многих организаций, включённых в перечень ОПИ. В результате складывается ситуация, при которой требования по составлению финансовой отчетности, проведению аудита и соблюдению Международных стандартов аудита (МСА) распространяются на

субъекты, не обладающие системным влиянием на финансовую стабильность или интересы инвесторов. Это не только приводит к избыточному регулированию и дополнительным затратам, но и рассеивает внимание надзорных органов, ослабляя контроль над действительно значимыми участниками рынка. Ниже представлены ключевые последствия такого подхода.

Избыточность регулирования

Включение чересчур широкого спектра организаций в категорию ОПИ может привести к избыточному регулированию. Необходимо сбалансировать требования к компаниям с их реальной ролью в экономике. Например, если акционерное общество не имеет котируемых ценных бумаг, не связано с финансовыми рынками и не оказывает значительного воздействия на общественные интересы, требования к его аудиту и финансовой отчетности могут быть упрощены (как для организаций, не являющихся ОПИ). Это позволит уменьшить административную нагрузку и повысить эффективность контроля за организациями, действительно представляющими публичный интерес.

Непропорциональность требований к финансовой отчетности и к аудиту

Разница в масштабах и рисках: Включение в категорию ОПИ в Республике Казахстан таких организаций, как недропользователи, акционерные общества без фактически котируемых ценных бумаг и государственные предприятия, которые не оказывают значительного влияния на экономику и финансовые рынки, может привести к непропорциональной нагрузке как на сами организации, так и на регуляторные органы и аудиторов. Например, компании, которые не имеют международных инвесторов или публичных обязательств, могут не нуждаться в таком уровне финансовой отчетности и аудита, как компании с котируемыми ценными бумагами или финансовые организации. В практике Казахстана особенно интересен случай с государственными предприятиями, основанными на праве хозяйственного ведения. Многие из таких организаций имеют ограниченную общественную видимость и функционируют преимущественно в рамках локальных рынков. Несмотря на это, они приравниваются к ОПИ и подчиняются тем же строгим требованиям, что и крупные финансовые институты. Такая ситуация требует системного пересмотра критериев, позволяющих определять степень публичного интереса по ряду показателей: масштаб деятельности, наличие внешнего финансирования, социальная значимость и влияние на экономическую стабильность.

Необходимость оптимизации затрат: для определенных предприятий, попадающих в категорию ОПИ РК, для которых проведение аудита является обязательным, выполнение аудита по МСА может быть чрезмерно дорогим. Проведение аудита ОПИ требует вовлечения высококвалифицированных специалистов, дополнительного контроля качества, применения усиленных процедур по независимости. В условиях ограниченного числа квалифицированных аудиторов и растущих затрат на аудит, чрезмерно широкое определение ОПИ может привести к снижению качества аудита в целом и недостаточному вниманию к действительно критически важным организациям. Сужение определения ОПИ может позволить снизить операционные расходы этих организаций, так как аудит, в случае если он будет проводиться, будет менее затратным.

Соблюдение более строгих требований в аудите: Аудиторы, работающие с компаниями, которые подпадают под категорию ОПИ, обязаны соблюдать более строгие требования МСА и Кодекса этики, в том числе, более жесткие стандарты независимости и контроля качества. В то же время, для организаций, которые не имеют высокой степени публичного интереса, дополнительные требования по независимости аудиторской фирмы и членов команды аудита или контролю качества аудита могут быть излишними и привести к увеличению сложности аудита и требовать вовлечения большего количества ресурсов, чем потребовалось бы для аудита в случае, если бы организация не являлась ОПИ.

Таким образом, применение более узкого определения ОПИ в Казахстане может привести определение ОПИ в соответствие международной практике и сфокусировать внимание регуляторных органов и общественности на системно значимых организациях. Анализ положений МСФО и международных стандартов аудита также свидетельствует о важности обеспечения пропорциональности требований. В частности, Совет по международным стандартам аудита (IAASB) подчеркивает, что чрезмерные требования могут создавать барьеры для развития бизнеса и снижать эффективность аудиторских процедур. Об этом, например, напрямую говорится в Обсуждаемом документе IAASB "Аудиты менее сложных

организаций" (ст.1) [14]. Подход Казахстана, включающий значительное количество организаций в категорию ОПИ, может быть пересмотрен с точки зрения применения дифференцированных требований для организаций, обладающих разной степенью публичной значимости.

Соответствие международной практике

Выравнивание с международными стандартами: В международной практике, в том числе в ЕС, к ОПИ обычно относят только компании, которые участвуют в глобальных финансовых рынках, имеют публичные ценные бумаги или являются важными финансовыми учреждениями. Применение более узкого определения ОПИ в Казахстане поможет привести законодательство в соответствие с международной практикой, соотнести требования, предъявляемые к организациям, с масштабом и сферой их деятельности, а также с объемом их влияния на людей и экономику.

Фокус на ключевых организациях

Фокус на системно значимых организациях: Существенным аргументом в пользу сужения определения ОПИ может быть необходимость сосредоточить внимание на тех организациях, которые действительно играют ключевую роль в экономике или имеют влияние на финансовую систему. Такой подход позволит усилить контроль над компаниями, которые реально влияют на экономику, и минимизировать избыточное регулирование для менее значимых компаний. Например, учитывая, что в законе об аудиторской деятельности РК приведен список организаций, для которых проведение аудита финансовой отчетности является обязательным (п.2 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности) [2], исключение из списка ОПИ РК тех акционерных обществ, чьи ценные бумаги не обращаются на биржах, или организаций-недропользователей, позволит избежать избыточного регулирования и непропорциональных требований к их отчетности и к аудиту. Таким образом сужение определения ОПИ экономит значительные ресурсы компаний, аудиторских организаций и регулирующих органов.

Сужение определения ОПИ в Казахстане может привести к более сбалансированному и эффективному регулированию, снижению избыточной административной и финансовой нагрузки, как для организаций, так и для регулирующих органов и аудиторов. Важно, чтобы организации, действительно имеющие публичный интерес и оказывающие влияние на экономику и финансовые рынки, подвергались более строгим требованиям (как это видно из проведенного анализа регулирования ОПИ и публичных компаний в ЕС, США и Великобритании), в то время как компании, не имеющие такого воздействия, могли бы быть исключены из списка ОПИ. Общая идея того, что системно значимые предприятия должны подвергаться более детальному контролю освещено в пункте 5 преамбулы к Регламенту (ЕС) № 537/2014 Европейского парламента и Совета от 16 апреля 2014 года [15].

Введение системного, сбалансированного и международно-ориентированного подхода к определению ОПИ в Казахстане может стать важным шагом к укреплению финансовой стабильности, повышению доверия инвесторов и созданию благоприятной деловой среды. Четкие и современные критерии ОПИ, согласованные с международной практикой, позволят сосредоточить усилия регуляторов и аудиторов на действительно значимых организациях, чья деятельность оказывает влияние на общественные интересы и экономическую безопасность страны.

Такой подход способствует:

- Укреплению инвестиционного климата: иностранные и внутренние инвесторы получают дополнительные гарантии качества финансовой информации и корпоративного управления, особенно в ключевых секторах экономики;
- Росту прозрачности и подотчетности бизнеса: применение МСА и более строгих аудиторских требований для организаций, действительно представляющих публичный интерес, повысит достоверность финансовой отчетности крупнейших организаций;
- Сокращению административной нагрузки: исключение из категории ОПИ компаний, не имеющих системной значимости, позволит бизнесу снизить затраты и сосредоточиться на развитии;
- Повышению конкурентоспособности Казахстана: сближение с международными стандартами усилит интеграцию страны в глобальные финансовые и экономические процессы.

Таким образом, актуализация критериев и подходов к определению ОПИ не только отвечает вызовам времени, но и станет важным инструментом устойчивого экономического роста, повышения прозрачности бизнеса и укрепления позиций Казахстана как современной, ответственной и открытой экономики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Закон Республики Казахстан от 28 февраля 2007 года № 234-III «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» [Электронный ресурс] // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан [web-сайт]. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000234_ (дата обращения: 30.04.2025).
2. Закон Республики Казахстан от 20 ноября 1998 года № 304-I «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс] // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан [web-сайт]. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000304_ (дата обращения: 30.04.2025).
3. International Standard on Auditing (ISA) 701: Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. [Электронный ресурс] // International Auditing and Assurance Standards Board [web-сайт]. – URL: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditor-s-3> (дата обращения: 30.04.2025).
4. International Standard on Quality Management (ISQM) 1: Quality Management for Firms that Perform Audits or Reviews of Financial Statements, or Other Assurance or Related Services Engagements. [Электронный ресурс] // International Auditing and Assurance Standards Board [web-сайт]. – URL: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-quality-management-isqm-1-quality-management-firms-perform-audits-or-reviews> (дата обращения: 30.04.2025).
5. 2024 Handbook of the International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards). [Электронный ресурс] // International Ethics Standards Board for Accountants [web-сайт]. – URL: <https://www.ethicsboard.org/publications/2024-handbook-international-code-ethics-professional-accountants> (дата обращения: 30.04.2025).
6. Directive 2006/43/EC of 17 May 2006 on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts, amending Council Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC and repealing Council Directive 84/253/EEC. [Электронный ресурс] // Official Journal of the European Union [web-сайт]. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043&qid=1748264934278> (дата обращения: 30.04.2025).
7. Securities Exchange Act of 1934. [Электронный ресурс] // U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) [web-сайт]. – URL: <https://www.sec.gov/about/laws/sea34.pdf> (дата обращения: 30.04.2025).
- Investment Company Act of 1940 [Электронный ресурс] // GovInfo [web-сайт]. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1879/pdf/COMPS-1879.pdf> (дата обращения: 30.04.2025).
8. Sarbanes–Oxley Act of 2002 [Электронный ресурс] // GovInfo [web-сайт]. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1883/pdf/COMPS-1883.pdf> (дата обращения: 30.04.2025).
9. Statutory Auditors and Third Country Auditors Regulations 2016 (SI 2016/649) [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk [web-сайт]. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukxi/2016/649/regulation/2/made> (дата обращения: 30.04.2025).
10. Financial Reporting Council (FRC) [Электронный ресурс] // Definition of a Public Interest Entity (PIE) [web-сайт]. – URL: <https://www.frc.org.uk/library/enforcement/glossary/> (дата обращения: 01.05.2025).
11. Companies Act 2006. Section 494ZA – Requirements in connection with auditor appointments: public interest companies [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk [web-сайт]. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/494ZA> (дата обращения: 30.04.2025).
12. Companies Act 2006. Section 414CA – Requirements where company is a public interest entity [Электронный ресурс] // Legislation.gov.uk [web-сайт]. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/414CA> (дата обращения: 30.04.2025).
13. International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). Discussion Paper: Audits of Less Complex Entities. Exploring Possible Options to Address the Challenges in Applying the ISAs. [Электронный ресурс] // IAASB [web-сайт]. – URL: <https://www.iaasb.org/publications/discussion-paper-audits-less-complex-entities> (дата обращения: 30.04.2025).
14. Регламент (ЕС) № 537/2014 Европейского парламента и Совета от 16 апреля 2014 года о специальных требованиях к обязательному аудиту организаций публичного интереса и об отмене решения

Комиссии 2005/909/EC [Электронный ресурс] // EUR-Lex [web-сайт]. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32014R0537> (дата обращения: 30.04.2025).

REFERENCES

1. Zakon Respubliki Kazakhstan. (2007). O bukhgalterskom uchete i finansovoy otchetnosti, No. 234-III. Retrieved April 30, 2025, from https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000234_.
2. Zakon Respubliki Kazakhstan. (1998). Ob auditorskoy deyatelnosti, No. 304-I. Retrieved April 30, 2025, from https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000304_.
3. International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (n.d.). International Standard on Auditing (ISA) 701: Communicating key audit matters in the independent auditor's report. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditor-s-3>.
4. International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (n.d.). International Standard on Quality Management (ISQM) 1: Quality management for firms that perform audits or reviews of financial statements, or other assurance or related services engagements. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-quality-management-isqm-1-quality-management-firms-perform-audits-or-reviews>.
5. International Ethics Standards Board for Accountants (IESBA). (2024). 2024 handbook of the International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards). Retrieved April 30, 2025, from <https://www.ethicsboard.org/publications/2024-handbook-international-code-ethics-professional-accountants>.
6. European Parliament & Council of the European Union. (2006, May 17). Directive 2006/43/EC on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts. Official Journal of the European Union. Retrieved April 30, 2025, from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043&qid=1748264934278>.
7. U.S. Securities and Exchange Commission. (1934). Securities Exchange Act of 1934. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.sec.gov/about/laws/sea34.pdf>.
8. U.S. Congress. (1940). Investment Company Act of 1940. GovInfo. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1879/pdf/COMPS-1879.pdf>.
9. U.S. Congress. (2002). Sarbanes–Oxley Act of 2002. GovInfo. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.govinfo.gov/content/pkg/COMPS-1883/pdf/COMPS-1883.pdf>.
10. UK Government. (2016). Statutory Auditors and Third Country Auditors Regulations 2016 (SI 2016/649). Legislation.gov.uk. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.legislation.gov.uk/ukxi/2016/649/regulation/2/made>.
11. Financial Reporting Council (FRC). (n.d.). Definition of a Public Interest Entity (PIE). Retrieved April 30, 2025, from <https://www.frc.org.uk/library/enforcement/glossary/>.
12. UK Government. (2006). Companies Act 2006, Section 494ZA: Requirements in connection with auditor appointments: public interest companies. Legislation.gov.uk. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/494ZA>.
13. UK Government. (2006). Companies Act 2006, Section 414CA: Requirements where company is a public interest entity. Legislation.gov.uk. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/section/414CA>.
14. International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2021). Discussion paper: Audits of less complex entities – Exploring possible options to address the challenges in applying the ISAs. Retrieved April 30, 2025, from <https://www.iaasb.org/publications/discussion-paper-audits-less-complex-entities>.
15. European Parliament & Council of the European Union. (2014, April 16). Regulation (EU) No. 537/2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities. EUR-Lex. Retrieved April 30, 2025, from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0537>.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҚОҒАМДЫҚ МҮДДЕЛІ ҰЙЫМДАР: АНЫҚТАУ КРИТЕРИЙЛЕРІ

А. А. Нуркенова¹

¹Тәуелсіз ғылыми қызметкер, Алматы, Қазақстан

АНДАТПА

Зерттеудің мақсаты – қоғамдық мүдде ұйымдарын реттеудің Қазақстан Республикасындағы қолданыстағы жүйесіндегі сәйкессіздіктерді анықтау және оны оңтайландыру бойынша ұсыныстар әзірлеу.

Әдіснамасы – нормативтік актілерді талдау, халықаралық тәжірибені салыстырмалы құқықтық талдау және қорыту.

Зерттеулердің өзіндік ерекшелігі/құндылығы – зерттеудің өзіндік ерекшелігі қоғамдық мүддені білдіретін ұйымдарды реттеудегі қазақстандық және халықаралық тәсілдерді егжей-тегжейлі салыстыруда жатыр.

Зерттеу нәтижелері – зерттеу қорытындысы бойынша қоғамдық мүддені білдіретін ұйымдарды халықаралық стандарттармен реттеуге қатысты Қазақстан Республикасының заңнамасын үйлестіру бойынша ұсынымдар ұсынылады.

Түйін сөздер: қоғамдық мүдде, аудит, реттеу, экономика, бизнес ұйымдары.

PUBLIC INTEREST ENTITIES IN KAZAKHSTAN: DEFINITION CRITERIA

A.A. Nurkenova¹

¹Independent researcher, Almaty, Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the research – to identify inconsistencies in the current regulation of public interest entities in the Republic of Kazakhstan and to develop proposals for its optimization.

Methodology – analysis of normative acts, comparative legal analysis and generalization of international experience.

Originality/value – the originality of the study lies in a detailed comparison of Kazakhstani and international approaches to the regulation of public interest entities.

Findings – as a result, recommendations are proposed for harmonizing the legislation of the Republic of Kazakhstan regarding the regulation of public interest entities with international standards.

Keywords: organizations of public interest, audit, regulation, economics, business.

ОБ АВТОРЕ

Нуркенова Айгерим Аскаргазиевна – Магистр Менеджмента, директор по аудиту, Алматы, Казахстан, aigerishan@googlemail.com, ORCID 0009-0004-8110-7295.