

МРНТИ 28.23.24

JEL A1

FEATURES OF DEVELOPMENT OF THE MARKET OF INTELLECTUAL PROPERTY OF KAZAKHSTAN

G.B. Bermukhamedova,

candidate of economic sciences

Sh. Yessenov Caspian State University of technologies and engineering,
Aktau, Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose is to reveal the essence of intellectual activity, their commercialization and involvement in market circulation.

Methodology - Proposals are made on possible measures of real progress in terms of the implementation of key areas for creating a national system and a mechanism for enhancing innovation and commercializing its results.

Originality / Value - It consists in enhancing innovation in the conditions of commercialization of intellectual property of both public and private enterprises, and putting them into market circulation.

Findings - The solution of a large-scale task for the formation of an innovation-oriented system, we need a developed market of intellectual property. For this, it is important to ensure the effectiveness of the system of measures for the commercialization of intellectual property objects and their involvement in the market turnover through the use of modern methodological tools and information technologies for conducting scientific, methodological and analytical research on the development of the market for intellectual property objects.

Keywords - demand for intellectual property, marketing, market of intellectual property, the distinctive features of the market of intellectual property.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Г.Б. Бермухамедова,

кандидат экономических наук,

Каспийский государственный университет технологий и инжиниринга им. Ш.Есенова, г.Актау, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Целью исследования является раскрыть сущность интеллектуальной деятельности, их коммерциализации и вовлечения в рыночный оборот.

Методология – Вносятся предложения по возможным мерам реального продвижения в части реализации ключевых направлений создания национальной системы и механизма активизации инновационной деятельности и коммерциализации ее результатов.

Оригинальность/ценность – Заключается в активизации инновационной деятельности в условиях коммерциализации интеллектуальной собственности как государственных, так и частных предприятий, и ввода их в рыночный оборот.

Выводы – Решение масштабной задачи по формированию инновационно ориентированной системы, нужен развитый рынок объектов интеллектуальной собственности. Для этого важно обеспечить дей-

ственность системы мер по коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и их вовлечения в рыночный оборот с помощью применения современных методических инструментариев и информационных технологий для проведения научно-методических и аналитических исследований развития рынка объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова – спрос на объекты интеллектуальной собственности, маркетинг, рынок объектов интеллектуальной собственности, отличительные особенности рынка объектов интеллектуальной собственности.

ВВЕДЕНИЕ

Интеллектуальный капитал всегда являлся важной слагаемой социально-экономического и общественно-политического развития страны, однако его значение в особенности трудно переоценить на стадии диверсификации экономики на индустриально-инновационной основе.

Интеллектуальный капитал в экономике материализуется в форме улучшения по качеству и свойствам товаров (услуг), новейших продуктов, технологий производства и управления, и вполне естественно, что интеллектуальная слагаемая инновационного фактора развития в наибольшей степени проявляет свое позитивное влияние, когда наиболее оценены объекты интеллектуальной собственности (ОИС). По нашему мнению, последнее в полной мере возможно лишь в условиях развитости рынка ОИС.

В этом плане можно вполне согласиться с мнением У. Джакишевой в том, что «механизм инновационного предприятия является способом организации инноваций, совокупности побудительных мотивов, экономических форм и методов управления системой нововведений, которая складывается под воздействием рыночной конъюнктуры и государственной регуляции.

Главным побудительным мотивом внедрения инноваций становится не потенциальная прибыль как результат достижения конкурентных преимуществ и минимизации расходов, а возможность создать новый рынок или новую нишу на рынке, то есть создать новый спрос за счет появления на рынке принципиально новых продуктов или дифференциации существующих продуктов. Экономические формы и методы управления инновационным процессом определяются в значительной мере влиянием государства» [1].

Экономия средств на сфере интеллектуального производства, по мнению Э. Агабабяна, – худшая форма экономии, свидетельствующая о потере стратегической инициативы странами, которые встают на этот путь. Если в рамках конкретных условий той или иной национальной экономики финансирование данной сферы недостаточно, то это немедленно скажется на ее отдаче, что повлечет за собой снижение уровня модернизации и темпов роста репродуктивного воспроизводства. Рецессия последнего будет неизбежной. Этого не сможет предотвратить никакая массивная закупка лицензий и ноу-хау за рубежом, к тому же заимствование иностранных лицензий потребует больших средств и довольно продолжительного внедренческого периода. Еще один минус такого пути – потеря инициативы в конкурентном соревновании с другими нациями [2].

Вместе с тем, до сих пор в научных кругах идут дискуссии вокруг интеллектуальной собственности. По нашему мнению, это связано, главным образом с тем обстоятельством, что реальная практика постоянно сталкивается с проблемами точной идентификации объектов интеллектуальной собственности.

В этом отношении интересно мнение Г. Родиной о том, что переход от старой к новой экономике выявил углубляющееся функциональное расслоение прав собственности, каждое из которых становится относительно самостоятельным объектом присвоения и рыночного оборота, - процесс, который можно обозначить как виртуализацию традиционной собственности.

Смена доминирующих факторов производства в постиндустриальной общественной системе внесла коррективы в объекты собственности и их расширение пошло по двум направлениям. С одной стороны, инновационный экономический рост усилил роль в хозяйстве новых энергетических ресурсов, расширив тем самым понятие «вещественной» собственности (так, к имуществу как к объекту собственности начали относить электроэнергию, газ и другие виды энергии и сырья, выходящие за границы традиционного понимания «вещей»).

С другой стороны, появилось «бестелесное» имущество:

- на место «видимых», осязаемых вещей (капитал и земля) приходит информация в виде кодифицированного теоретического знания и новых технологий, которые становятся ключевыми экономическими ресурсами, а следовательно, и объектами собственности;

- выделился особый блок отношений интеллектуальной собственности при обособлении творчества в самостоятельный объект собственности;

- повысилась роль социальных ценностей как специфических невещественных объектов собственности, что создает предпосылки для позитивной социальной динамики.

Можно констатировать, - считает Г. Родина, - что интеллектуальная собственность и интеллектуальный капитал, определяемый воплощенным в человеке знанием, замещают частную собственность и денежный капитал, игравших ключевую роль в индустриальном обществе. В «новой» экономике капитал и работник сливаются, то есть происходит органическое соединение работника со средствами производства [3].

В. Макаров, А. Козырев и Г. Микерин, например, определяют интеллектуальную собственность как собирательное понятие, применяемое для обозначения прав на результаты интеллектуальной (творческой) деятельности в области литературы, искусства, науки и техники, а также в других областях творчества; на средства индивидуализации участников гражданского оборота товаров и услуг; на защиту от недобросовестной конкуренции. Существуют и другие трактовки понятия интеллектуальной собственности. Однако именно в области интеллектуальной собственности имеет место наиболее быстрая универсализация права, происходит сближение правовых систем.

Таким образом, мы подошли к пониманию проблемы интеллектуальной собственности, имея в виду прежде всего распределение прав на его владение, распоряжение и реализацию на рынке. При этом важно определить степень прав авторов новых технологий и инновационных продуктов в процессе формирования интеллектуальной собственности, поскольку практика выявляет особенности и трудности в тех случаях, когда исследования осуществляются в государственных учреждениях и предприятиях, либо осуществляются за счет бюджета, что характерно для научных исследовательских коллективов.

В этом отношении В. Макаров и другие авторы ссылаются на мировой опыт, который свидетельствует, что в распределении прав на интеллектуальную собственность роль автора постоянно возрастает. Лишение авторского права на созданный им продукт в рамках организации приводит к подрыву стимулов творить и изобретать, к стремлению скрывать свои изобретения и ноу-хау, продавать их на сторону или усложнять использование полученных результатов [4].

В эффективных экономических системах эти ресурсы работают в среде, обуславливающей практическое применение и распространение новых знаний в виде новых товаров, технологий и услуг. Эта среда, с одной стороны, работает на экономический рост, а с другой – стимулирует инновационность экономики и общества в целом [5].

Некоторые исследователи считают первостепенной задачей доведение до завершения процессы создания единой системы управления интеллектуальной собственностью. При этом они предлагают систему, включающую четыре уровня управления, в том числе выделение патентоспособных научных результатов, имеющих практическое значение, обеспечение защиты интеллектуального продукта и оформление патента на него, определение объема и источников необходимых дополнительных инвестиций (чтобы разработка стала интересной для потенциальных инвесторов), нахождение адекватного способа коммерциализации [6].

С других позиций не вполне очевидно, почему под общим названием «интеллектуальный капитал» объединяются столь разные по существу и зачастую не имеющие прямого отношения к интеллекту явления – система ценностей работников, имидж предприятия, брэнды, лояльность клиентов. На взгляд А. Макарова, объединяющим началом здесь может служить идея кругооборота интеллектуального капитала: знания и способности работников воплощаются в организационные процессы и связи с деловыми партнерами, которые, в свою очередь, создают базу для устойчивых отношений с клиентами; сотрудничество с клиентами и партнерами ведет к накоплению опыта, развитию знаний и способностей работников предприятия [7].

По мнению других экономистов, к интеллектуальной собственности, помимо имущественных прав, относят также и неимущественные права и блага, например, право на авторское имя, право на целостность произведения, которые непосредственно не являются имущественными правомочиями, из них нельзя извлечь выгоду. Соответственно, их нельзя относить к интеллектуальному капиталу [8].

Поэтому, - как считает А. Козырев, - не совсем логично связывать брэнд с товарным знаком. Кроме того, в отличие от товарного знака термин «брэнд» не имеет легального определения. Однако система управления интеллектуальным капиталом подразумевает выявление и оценку именно брэндов, а не товарных знаков [9].

Наряду с традиционными экономическими критериями оценки деятельности организаций, основанными на измерении эффективности использования материальных ресурсов, на первый план, по мнению Б.Мильнера, выступают неозыаемые измерители: знания, интеллектуальный капитал, удовлетворение интересов потребителей, социальная прибыль, организационная культура. Во многих случаях такие критерии могут лучше свидетельствовать о возможных результатах, чем финансовые показатели [10].

Рыночная цена компании – считает Ю. Павленко, - может быть определена на основе данных о капитализации фирмы, которые основываются на оценках фондового рынка. Однако наиболее достоверно эта цена проявляется лишь при реальной покупке ее другой компанией [11].

По мнению Б. Мильнера, существенные расхождения между оценками рыночной стоимости компаний и данными финансового учета возрастает потребность в формализации измерений нематериальных активов, объединенных понятием «интеллектуальный капитал». Одним из общепризнанных его измерителей является q-индекс Дж. Тобина. Он может быть рассчитан путем деления рыночной стоимости компании (произведения цены акции на количество акций) на сумму, которую необходимо затратить для замещения физических активов (или в некоторых случаях на балансовую стоимость компании, включающую стоимость финансовых активов). С такими разнообразными факторами, как прогнозируемые будущие доходы, опасения брокеров, мнения экспертов, дефекты рынка, в нем косвенно учтены нематериальные активы, включаемые в интеллектуальный капитал [10].

В этом и заключаются, на наш взгляд, основные проблемы в коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

С другой стороны, без совершенствования бухгалтерской отчетности не обойтись, поскольку бухгалтерская информация остается одним из важнейших источников информации, используемых при оценке бизнеса и принятии решений об инвестировании капитала в ту или иную фирму. Однако, по мнению А. Козырева, она должна быть дополнена другими формами учета [9].

В. Наумов и Э. Рагельс вполне справедливо, на наш взгляд, считают, что управление интеллектуальной собственностью представляет собой сложный предмет для научного анализа и практической реализации. В этой сфере сосредоточены организационные, экономические, юридические и налоговые вопросы. На практике решением проблем, связанных с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности в коммерческой деятельности, занимаются менеджеры и финансовые директора компаний, юристы, экономисты, оценщики, налоговые специалисты и бухгалтеры. Именно от их консолидированной позиции зависит, насколько эффективно используются в бизнесе соответствующие объекты.

В сфере использования интеллектуальной собственности (в экономических категориях – нематериальных активов) руководство компании могут определять различные приоритеты. Например, увеличивать стоимость активов группы компаний за счет существующей интеллектуальной собственности, использовать интеллектуальную собственность в финансовых и налоговых целях, привлечь инвестиции, заложить объекты интеллектуальной собственности, сократить затраты на администрирование и защиту нематериальных активов, извлечь максимальную единовременную прибыль за счет их уступки или организовать регулярное поступление платежей за счет лицензий или концессий [12].

По мнению Н. Старковой и А. Костецкого, устойчивое использование термина «интеллектуальная собственность» в сфере правового регулирования экономики, растущая необходимость защиты и коммерциализации интеллектуальных продуктов деятельности рыночных субъектов, стали причинами

распространения термина «интеллектуальная собственность» на всю совокупность нематериальных элементов бизнес-процесса фирмы [13].

Другой особенностью можно считать постоянный поиск объективной оценки знаний и интеллектуального потенциала как фактора наращивания стоимости активов компаний и предприятий.

В целом можно считать, что интеллектуальная собственность дает право на результаты интеллектуальной деятельности в любой сфере. После юридического оформления права такого рода превращаются в объекты нематериальных активов. Поэтому защита частных прав на интеллектуальную собственность является одной из важнейших составляющих инновационной политики государства.

В современной экономике, когда индустриальный тип производства сменился информационным, основополагающим ресурсом является интеллект членов определенного сообщества, а эффективность использования интеллекта определяется степенью его применения в этом сообществе.

По мнению исследователей, принцип «интеллект порождает инновации» относится не только к открытиям и изобретениям, но и к коммерциализации новшеств, которая невозможна без грамотной интеллектуальной деятельности управленцев, специалистов по маркетингу, посредническим и другим информационным услугам. Оттого необходимость защиты прав на интеллектуальную собственность серьезно обоснована и укорена в экономике [14].

Большинство Положений отечественного законодательства по вопросам ИС соответствуют соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Важно отметить, что эффективность применения этого законодательства на практике сопряжена с повышением авторитета суда, с уважением прав ИС и соблюдением правил достоверной конкуренции.

Последнее исключительно важно для формирующегося рынка ИС в Казахстане, поскольку имеет место и недобросовестная конкуренция, и факты присутствия контрафактных товаров, что нарушает права торговых марок известных производителей товаров [15].

На наш взгляд, их взаимосвязь точнее можно представить в виде следующей схемы (рисунок 1).

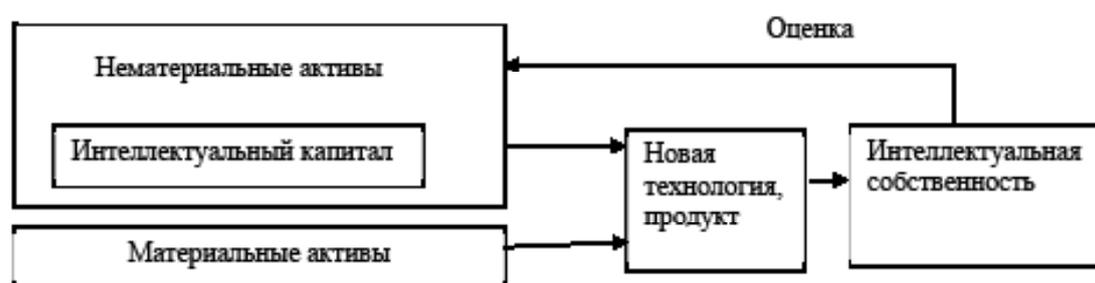


Рисунок 1 - Схема взаимосвязи интеллектуального капитала, нематериальных активов и интеллектуальной собственности в процессах создания и коммерциализации инновационной продукции

Из этого следует понимание того факта, о которых речь шла выше при анализе основных взглядов на эти понятия, определяются в основном лишь разными фокусами взгляда на эту проблему в экономической, правовой, практической плоскостях ее рассмотрения.

С другой стороны, подобное понимание взаимосвязи этих понятий создает основу для большего понимания необходимости процессов коммерциализации объектов интеллектуальной собственности как системы оценки рыночной стоимости самого предприятия (фирмы, научного коллектива) на основе более полного учета стоимости нематериальных активов, что, в свою очередь, можно определить через оценку стоимости интеллектуальной собственности.

Вместе с тем следует осознавать, что рынок объектов интеллектуальной собственности существенно отличается от рынка традиционных товаров (услуг). Как отмечают эксперты-рыночники, отличие здесь содержится уже в характеристиках самих ОИС: эта продукция носит уникальный характер, чаще всего дорогостоящая, и поскольку на ее производство затрачен высококвалифицированный интеллект

туальный труд, то эта продукция, как правило, обладает высокой стоимостью, которую, как показывает хозяйственная практика, не так легко и оценить.

Отсюда и вытекают специфические особенности этого рынка:

во-первых, этот рынок, как правило, новый для любого субъекта хозяйствования, при этом обладающий потенциалом быстрого роста;

во-вторых, это малоэластичный рынок, имея в виду практически незаменимость другой продукцией, чему в немалой степени способствует и отсутствие должной конкуренции в результате монополии на интеллектуальную собственность, и все это обуславливает малоэффективность ценового регулятора рынка;

в-третьих, несмотря на возможную монополию на рынке, объект интеллектуальной собственности может длительное время не иметь товарную форму, поскольку превращается в товар не одновременно, но лишь с момента своей коммерциализации;

в-четвертых, реализация ОИС требует серьезного предварительного маркетингового анализа, причем многоотраслевого, причем не столько с учетом интеллектуального (инновационного) потенциала возможных потребителей объектов ИС, но сколько с позиции их возможной платежеспособности.

Последняя особенность, на наш взгляд, исключительно важна с точки зрения «выживаемости» ОИС.

Исследование системы хозяйственного оборота объектов интеллектуальной собственности включает следующие этапы:

- изучение спроса на ОИС, причем, платежеспособного;
- изучение потенциала предложения ОИС;
- исследование конъюнктуры рынка;
- выявление конкурентных преимуществ ОИС на основе достижимости сбалансированности спроса и предложения на рынке ОИС, и др.

В отличие от большинства товаров и услуг массового спроса, объекты ИС не реализуются через торговые сети. Каждый объект интеллектуальной собственности – это, можно сказать, штучный товар, который используется по своему прямому назначению в зависимости от того, какого вида этот объект, но основным назначением большей части объектов интеллектуальной собственности является использование их в процессе производства конечных продуктов рынка - товаров и услуг. Выбор возможного варианта использования ОИС зависит от результатов маркетинговых исследований, которые должны быть тем тщательнее и основательнее, чем перспективнее данный объект на исследуемом рынке [16].

Не может не возникнуть вопрос: насколько важен, в отличие от традиционного рынка товаров (услуг), маркетинг спроса на ОИС? Вопрос не праздный – как может показаться на первый взгляд, - поскольку интеллектуальная деятельность не всегда сопровождается потреблением своих результатов экономикой, производством и обществом в целом в реальном режиме времени.

В этой связи, на наш взгляд, следует результаты интеллектуальной деятельности подразделить как минимум на две категории:

- объекты ИС, определяющие конкретный спрос, на который акцентированно ориентирована конкретная интеллектуальная деятельность;
- объекты ИС, не привязанные к конкретной потребности.

Для второй категории ОИС можно применить понятие «отложенного спроса», который может проявиться со временем, по мере продвижения научно-технического прогресса в экономико-производственных системах, но может и не проявиться.

В целом можно сказать, что маркетинг спроса ОИС безусловно важен, в особенности на этапе обоснований целесообразности интеллектуальных (научно-технических) исследований, однако эта задача относится к категории сложных, поскольку сложно оценить реальную рыночную стоимость в процессах осуществления коммерциализации ОИС.

Таким образом, рынок ОИС предполагает достижение сбалансированности таких разнонаправленных целей как:

- рост конкурентоспособности экономики на основе реализации интеллектуального потенциала.

Как отмечает Т. Мендыбаев, «главные условия конкурентоспособности – состояние собственной науки, наличие наукоемкой промышленности, системная нацеленность на поиски новых идей и талантливых людей. Ситуация в мире такова, что реальная борьба ведется за неисчерпаемый ресурс – качественный человеческий материал. И именно те страны, которые смогут привлечь или подготовить «качественных», будут выигрывать в условиях глобализации мира» [17].

- активизация интеллектуального потенциала как фактора инновационного развития – на основе действенных мер государственной поддержки.

Как подчеркивает вышеуказанный эксперт, «наши национальные компании, в чьих ведениях находятся средства производства и бюджетные деньги, не заинтересованы во внедрении отечественных технологических разработок, даже проверенных на практике. Они существуют в ресурсной экономике, где наука, изобретения и инновации не нужны, главное «есть на деньги». Пока это им позволяют высокие цены на нефть, прикрывающие неэффективность управления хозяйством. Поэтому ученым и разработчикам новой технологии и техники остается надеяться на поддержку государства, возможная состоятельность которого в будущем мире и определяется интеллектом человеческого потенциала страны» [17].

В этой связи – отмечает У. Джакишева, - особенное значение приобретают для Казахстана поиски эффективных форм реализации интеллектуальной собственности, в которой сложилась парадоксальная ситуация: значительный интеллектуальный потенциал никоим образом не влияет на темпы экономического роста, сосуществует со сверхрасходным и неэффективным производством. Особенность использования интеллектуальных продуктов в экономическом обращении заключается в том, что она предусматривает как самостоятельное использование их владельцем, так и передачу их во временное использование за определенную плату, или их продажу в полное владение другому субъекту.

Развитие отношений интеллектуальной собственности обусловлено распространением рыночных отношений, формированием рынка новинок, который входит составной частью в товарный рынок. Появление рынка новинок связано с тем, что простое накопление интеллектуальных продуктов в любых масштабах автоматически не воплощается в инновационный процесс.

Данный эксперт особо подчеркивает, что «передача интеллектуальных продуктов от одной фазы инновационного процесса к другой нуждается в значительных усилиях предпринимателей, эффективном функционировании посреднических структур» [1].

- адаптация результатов научных исследований и НИОКР в целом к реалиям текущей, средне и долгосрочной потребности в ОИС.

Надо согласиться с У. Джакишевой, считающей, что появление рынка новинок связано с тем, что простое накопление интеллектуальных продуктов в любых масштабах автоматически не воплощается в инновационный процесс.

По мнению этого эксперта, инновационные объекты ИС нуждаются в прогнозировании, оценке, налаживании производства, проведении маркетинговых исследований и конкретных действий по продвижению новых технологий и продуктов, создания спроса на них. Нужно будет определить совокупность экономических отношений, в пределах которой происходит взаимодействие субъектов инновационной деятельности, формирование и развитие взаимосвязи между генератором и потребителем инноваций. Инновационный процесс заключается в сочетании объектов интеллектуальной собственности с реальным рыночным спросом [1].

- система защиты объектов интеллектуальной собственности в условиях сопряжения отечественного рынка ОИС с развитием глобальных (мировых) и региональных (евразийских) цепочек добавленной стоимости.

Действительно, как отмечают Т. Мендыбаев и К. Батаева, «потребность в правовой охране инноваций усиливалась в мире в связи с глобализацией экономики. Надежная, объемная охрана прав на изобретения сегодня рассматривается как обязательное условие экономического роста, так как именно обладание исключительными правами оправдывает риск, с которым связаны инвестиции в инновационный процесс.

При этом особое значение имеет использование различных патентных стратегий... и по мнению зарубежных аналитиков, пик стратегического использования патентов в мировом масштабе еще впе-

реди. Пожалуй, он будет непреходящим по времени, поскольку мировая экономика все теснее будет увязана с высокими технологиями, а развитие ее промышленности напрямую зависит от надежной охраны прав на интеллектуальную собственность» [18].

В целом же следует согласиться с мнением У. Джакишевой о том, что предотвращение разрушения национального интеллектуального потенциала требует значительного увеличения расходов на науку и образование, усиление экономической мотивации субъектов инновационного предпринимательства.

В то же время характер научной деятельности требует постоянного вмешательства государства в процессы ее развития в прямой, внеэкономической форме.

Сложность проблемы заключается в том, что научно-техническим нововведениям присуща неопределенность отдачи от расходов, что усугубляется не только длительностью сроков реализации подавляющего количества инновационных проектов, но в значительной степени рисками их возможной незавершенности по ожидаемым результатам.

При этом, чем более весомое нововведение, тем, как правило, выше неопределенность результатов, при значительных инвестициях, и это снижает рыночную привлекательность научно-технических разработок, фундаментальных нововведений, что, в свою очередь, сужает потенциал создания новых объектов интеллектуальной собственности.

Поэтому, по мнению этого эксперта, вопросы финансирования инновационных исследований целесообразно решать следующим образом:

во-первых, государство создает инновационные научно-технические фонды – своеобразные формы передачи прав собственности от их носителей к государству. Осуществление государственным инновационным фондом прав управления ОИС и имущественных прав – в форме присвоения доходов от вложенных средств, - позволяет увеличить объем спроса и предложения на научно-технические разработки;

во-вторых, в сфере частного предпринимательства целесообразно проводить акционирование, используя разные варианты согласования экономических интересов субъектов инновационной деятельности;

в-третьих, значительный эффект может дать усиление инновационно ориентированного менеджмента, с опорой на интеллектуальный потенциал предприятий.

По мнению У. Джакишевой, «именно разработка и внедрение преимуществ инновационной стратегии при условиях ее ориентации на освоение базисных инноваций способны обеспечить переход к новой технологии и товарной структуре производства, которая обеспечивает конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках» [1].

Здесь необходимо сделать акцент: для этого важно наличие развитого рынка ОИС, позволяющего выводить искомые рыночные оценки нематериальных активов и объектов интеллектуальной стоимости, и на этой основе определять рыночную стоимость предприятия (компании, организации), более привлекательную для внешних и внутренних инвесторов.

Однако приходится констатировать, что подобный рынок в Казахстане в настоящее время практически не развит.

Объективно говоря, до сих пор основной упор в сфере интеллектуальной собственности делался лишь на вопросах защиты прав на ОИС, которые сами по себе весьма актуальны в условиях вхождения Казахстана в систему мирохозяйственных отношений. И этот подход до сих пор превалирует в деятельности специализированных госорганов страны.

И меньше уделяется внимания таким вопросам как оценка стоимости ОИС, анализ и прогнозирование спроса экономики и бизнеса на ОИС, процессы коммерциализации и формирование рынка ОИС, поскольку только на этой основе можно обеспечить рост рыночной стоимости предприятий (компаний) и наращивание их конкурентных преимуществ на мировых и региональных рынках, участия в глобальных (мировых) и региональных (ЕАЭС) цепочках добавленной стоимости, и др. аспектам рыночного развития интеллектуальных аспектов инновационной деятельности.

Вместе с тем, сегодня необходимо ставить вопросы гораздо шире и глубже. Другими словами, нужен развитый рынок объектов интеллектуальной собственности. Для этого важно обеспечить дейст-

венность системы мер по коммерциализации ОИС и их вовлечения в рыночный оборот, что предполагает более углубленное совершенствование и развитие действующего законодательства в сфере оборота ОИС.

Думается для того, чтобы рассматривать все вопросы развития рынка ОИС в системной постановке, необходим специализированный орган для анализа и прогнозирования спроса и предложения ОИС с помощью применения современных методических инструментариев и информационных технологий для проведения научно-методических и аналитических исследований вопросов развития рынка ОИС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Джакишева У. Проблемы и перспективы развития интеллектуальной собственности в Республике Казахстан. - Алматы: Вестник КазНУ. Серия экономическая. - №6. – 2015. – с. 208-214. - <https://articlekz.com/article/15214>.
2. Агабабян Э. Мировая экономика интеллектуальных услуг: состояние, тенденции и регулирование // Проблемы теории и практики управления. - 2003. - № 6 – с. 25-30.
3. Родина Г. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика.– 2006. - № 4. – с. 3-24.
4. Макаров В., Козырев А., Микерин Г. Интеллектуальная собственность: правовые и экономические вопросы формирования // Российский экономический журнал.– 2003. - № 5-6. – с. 14-36.
5. Миндели Л., Пипия Л. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний // Проблемы прогнозирования.– 2007. - № 3. – с. 115-136.
6. Регулирование оборота интеллектуальной собственности: актуальные проблемы // Вестник российской академии наук. – 2005. -Том 75. - № 9. – с. 816-817.
7. Макаров А. Измерение интеллектуального капитала организации [Электрон.ресурс].- http://makarov.udm.ru/ic/pub/ic_izm.rtf. (дата обращения :28.01.2019)
8. Гилева Е. О соотношении понятий «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальная собственность» // Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. Т. 2. Перм. гос. техн. ун-т. – Пермь, 2004. - с.127-129.
9. Козырев А. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов [Электрон.ресурс]. <http://creativeconomy.ru/library/prd115.php>. (дата обращения :28.01.2019)
10. Мильнер Б. Управление интеллектуальными ресурсами // Вопросы экономики. – 2008. - № 7. – с. 129-140.
11. Павленко Ю. Наука и научный потенциал как источник знаний: организация и управление НИ-ОКР // Проблемы теории и практики управления.– 2008. - № 11. – с. 107-120.
12. Наумов В., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // ИС. Промышленная собственность.– 2005. - № 9. – с. 23-28.
13. Старкова Н., Костецкий А. Интеллектуальные активы фирмы: идентификация и управление - <http://creativeconomy.ru/library/prd32.php>. (дата обращения :28.01.2019)
14. Степаненко Д. Защита прав на интеллектуальную собственность в республике Беларусь как механизм поддержки инновационного развития // Менеджмент в России и за рубежом.– 2004. - № 5. – С. 106-110.
15. Последствия от вступления Казахстана в ВТО для отраслей экономики и проведения расчета эффективного таможенного тарифа с учетом обязательств Казахстана при вступлении в ВТО //Отчет РГП «Институт экономических исследований» Министерства экономики и бюджетного планирования РК, под науч.ред. А.Есентугелова., Т.3., 2003.-с.65-70.
16. Специфика и особенности рынка объектов интеллектуальной собственности [Электрон.ресурс]. - <https://helpiks.org/8-99186.html> (дата обращения :28.01.2019)
17. Мендебаев Т. Человеческий потенциал и базисные изобретения // Интеллектуальная собственность Казахстана. - №1. – 2014. – с. 58-61

18. Мендебаяев Т., Батаева К. Инновационная деятельность и стратегия патентования изобретений в мире // Интеллектуальная собственность Казахстана. - №2. – 2015. – с. 7-9.

REFERENCES

1. Dzhakisheva U. Problemy i perspektivy razvitiya intellektual'noy sobstvennosti v Respublike Kazakhstan. - Almaty: Vestnik KazNU. Seriya ekonomicheskaya. - №6. – 2015. – s. 208-214. - <https://articlekz.com/article/15214>.
2. Agabab'yan E. Mirovaya ekonomika intellektual'nykh uslug: sostoyaniye, tendentsii i regulirovaniye // Problemy teorii i praktiki upravleniya.. - 2003. - № 6 – s. 25-30.
3. Rodina G. Evolyutsiya vzglyadov na otnosheniya sobstvennosti: ot «staroy» k «novoy» ekonomike // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika.– 2006. - № 4. – s. 3-24.
4. Makarov V., Kozyrev A., Mikerin G. Intellektual'naya sobstvennost': pravovyye i ekonomicheskiye voprosy formirovaniya // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal.– 2003. - № 5-6. – s. 14-36.
5. Mindeli L., Pipiya L. Kontseptual'nyye aspekty formirovaniya ekonomiki znaniy // Problemy prognozirovaniya.– 2007. - № 3. – s. 115-136.
6. Regulirovaniye oborota intellektual'noy sobstvennosti: aktual'nyye problemy // Vestnik rossiyskoy akademii nauk. – 2005. -Tom 75. - № 9. – s. 816-817
7. Makarov A. Izmereniye intellektual'nogo kapitala organizatsii [Elektron.resurs].- http://makarov.udm.ru/ic/pub/ic_izm.rtf. (data obrashcheniya :28.01.2019)
8. Gileva Ye. O sootnoshenii ponyatiy «intellektual'nyy kapital» i «intellektual'naya sobstvennost'» // Materialy VI Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. T. 2. Perm. gos. tekhn. un-t. – Perm', 2004. - s.127-129.
9. Kozyrev A. Otsenka intellektual'noy sobstvennosti i nematerial'nykh aktivov [Elektron.resurs]. <http://creativeconomy.ru/library/prd115.php>. (data obrashcheniya :28.01.2019)
10. Mil'ner B. Upravleniye intellektual'nymi resursami // Voprosy ekonomiki. – 2008. - № 7. – s. 129-140.
11. Pavlenko YU. Nauka i nauchnyy potentsial kak istochnik znaniy: organizatsiya i upravleniye NIOKR // Problemy teorii i praktiki upravleniya.– 2008. - № 11. – s. 107-120.
12. Naumov V., Ragel's E. Vzglyad na upravleniye intellektual'noy sobstvennost'yu // IS. Promyshlennaya sobstvennost'.– 2005. - № 9. – s. 23-28.
13. Starkova N., Kostetskiy A. Intellektual'nyye aktivy firmy: identifikatsiya i upravleniye - <http://creativeconomy.ru/library/prd32.php>. (data obrashcheniya :28.01.2019)
14. Stepanenko D. Zashchita prav na intellektual'nuyu sobstvennost' v respublike Belarus' kak mekhanizm podderzhki innovatsionnogo razvitiya // Menedzhment v Rossii i za rubezhom.– 2004. - № 5. – S. 106-110.
15. Posledstviya ot vstupleniya Kazakhstana v VTO dlya otrasley ekonomiki i provedeniya rascheta effektivnogo tamozhennogo tarifa s uchetom obyazatel'stv Kazakhstana pri vstuplenii v VTO //Otchet RGP «Institut ekonomicheskikh issledovaniy» Ministerstva ekonomiki i byudzhethnogo planirovaniya RK, pod nauch.red. A.Yesentugelova., T.3., 2003.-s.65-70.
16. Spetsifika i osobennosti rynka ob'yektov intellektual'noy sobstvennosti [Elektron.resurs]. - <https://helpiks.org/8-99186.html> (data obrashcheniya :28.01.2019)
17. Mendebayev T. Chelovecheskiy potentsial i bazisnyye izobreteniya // Intellektual'naya sobstvennost' Kazakhstana. - №1. – 2014. – s. 58-61
18. Mendebayev T., Batayeva K. Innovatsionnaya deyatelnost' i strategiya patentovaniya izobreteniy v mire // Intellektual'naya sobstvennost' Kazakhstana. - №2. – 2015. – s. 7-9.

ТҮЙІН

Мақалада интеллектуалдық меншік объектілерінің нарығын қалыптастыруды анықтайтын негізгі проблемалары қарастырылып, оны мемлекет пен қоғамның экономикалық өсудің инновациялық факторының интеллектуалды әлеуетін арттыру үшін негіз ретінде нарық құру және дамыту міндеттеріне ерекше сипатталған.

РЕЗЮМЕ

В статье проанализированы основные проблемы, определяющие формирования рынка объектов интеллектуальной собственности, учет которых требует особого отношения государства и общества в целом к задаче становления и развития подобного рынка как основы активизации интеллектуального потенциала инновационного фактора экономического роста.

SUMMARY

The article analyzes the main problems that determine the formation of the market of intellectual property objects, the consideration of which requires a special attitude of the state and society as a whole to the task of establishing and developing such a market as the basis for enhancing the intellectual potential of the innovation factor of economic growth.

MPHTI: 06.54.51

JEL: O33

CYBER RISK MANAGEMENT IN BANKS

S.D. Tashenova,

Doctor of economic science,
Central-Asian University,
Almaty, Kazakhstan

G.M. Berdikulova,

Candidate of economic science,
International IT University,
Almaty, Kazakhstan

M.K. Tuleubayeva

Candidate of economic science,
Egyptian University of Islamic Culture “Nur-Mubarak”,
Almaty, Kazakhstan

ABSTRACT

The aim of the research is to determine the most effective methods of managing cyber risks in the banking sector.

We used *the methods* of analysis and synthesis, statistical and factor analyzes, on the basis of which the cyber risks were evaluated, and conclusions were drawn that reflected the progress of implementation and the results of work to reduce these risks.

Despite the fact that many studies are devoted to cyber risks, especially recently, these processes in the Kazakhstan economy remain insufficiently studied.

The study revealed the main directions of reducing cyber risks. First of all, it is necessary to increase awareness of information security threats. In order to eliminate cyber risks in terms of country security, the number of domestic information security specialists should be increased. It is also necessary to increase the share of domestic ICT software products used in the state and quasi-state sectors.

Keywords: banking risks, informatization, cybersecurity, cyberrisk, digitalization