

МРПТИ 06.01.21  
JEL I2, I20, O30

**RESEARCH INTERNATIONALIZATION POLICIES IN KAZAKHSTAN:  
RESPONSES OF ACADEMIA**

**Kairat Moldashev**

PhD, Researcher  
Narxoz University  
Almaty, Kazakhstan

**Saule Arystanbayeva**

Doctor of Economic sciences, Professor  
Narxoz University  
Almaty, Kazakhstan

**Askhat Tleuov**

PhD, Assistant-Professor  
KIMEP University  
Almaty, Kazakhstan

**ABSTRACT**

*Purpose* – Understanding and classification of the scientific community's responses to the policy of internationalization of research in Kazakhstan

*Methodology* – A conceptual framework has been developed to classify scientists' reactions to research internationalization policies based on scientific literature. This conceptualization of various types of reactions was applied to analyze data collected using semi-structured interviews.

*Originality/value* – The value and originality of the work lies in studying the perspectives of the scientists themselves, while many previous studies mainly focus on science metrics and link internationalization to productivity. The work is also of practical importance to administrators in the field of science and helps to understand the different types of reactions and behavior of scientists.

*Findings* – It is necessary to develop policies that combine qualitative and quantitative indicators of internationalization and research productivity and a departure from policies based only on the number of publications.

*Keywords* – internationalization of research, science management, development of science, conformism, unethical practices

## ПОЛИТИКА ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЙ В КАЗАХСТАНЕ: РЕАКЦИЯ УЧЕНЫХ

**Кайрат Молдашев**  
PhD, Исследователь  
Университет Нархоз

**Сауле Арыстанбаева**  
Доктор экономических наук, Профессор  
Университет Нархоз

**Асхат Тлеуов**  
PhD, Ассистент-профессор  
Университет КИМЭП

### АННОТАЦИЯ

*Цель исследования* – Понимание и классификация реакции научного сообщества на политику интернационализации исследовательской деятельности в Казахстане

*Методология* – Опираясь на научную литературу, была разработана концептуальная база для классификации реакции ученых на политики интернационализации исследований. На основе концептуализации различных типов реакций, был проведен анализ данных, собранных с использованием полуструктурированных интервью.

*Оригинальность/ценность* – Ценность и оригинальность работы заключается в изучении перспективы самих ученых, тогда как многие предыдущие исследования в основном уделяют внимание наукометрии и связывают интернационализацию с продуктивностью. Исследование помогает пониманию различных видов реакции и поведения научных работников.

*Выводы* – Необходимо выработка политик, которые совмещают качественные и количественные показатели интернационализации и исследовательской продуктивности и отход от политик основанных только на количестве публикаций.

*Ключевые слова* – интернационализация исследований, управление наукой, развитие науки, конформизм, неэтичные практики

### ВВЕДЕНИЕ

С первых лет независимости Казахстан взял курс на интеграцию с международным сообществом и интернационализацию. В политике и экономике это выразилось в членстве в международных организациях и активном применении индикаторов, основанных на рейтингах конкурентоспособности (например, World Bank Doing Business Rankings, IMD World Competitiveness Rankings). В сфере высшего образования и науки Казахстан стал участником Болонского процесса, а национальные университеты начали продвигаться в рейтингах QS (Quacquarelli Symonds World University Rankings). В этой статье, которая является частью проекта «Интеграция исследователей в глобальное научное сообщество: Проблемы и пути решения на примере Казахстана» мы представляем результаты исследования по изучению реакции отечественных ученых на национальные и организационные политики по интернационализации исследовательской деятельности.

Политика Министерства образования и науки Республики Казахстан (МОН РК), университетов и научных организаций, касающаяся интернационализации исследовательской деятельности, в основном фокусируется на требованиях к наличию публикаций в международных рецензируемых журна-

лах для получения научных званий и степеней. Под международными рецензируемыми журналами обычно подразумеваются журналы, индексируемые в базах Scopus компании Elsevier и Web of Science Core Collection компании Clarivate Analytics. Выбор именно этих баз по индексации журналов напрямую связан с конкуренцией в таких международных рейтингах вузов, как Quacquarelli Symonds World University Rankings.

Если говорить о политике профильного министерства: МОН РК в 2011 году ввела Правила присуждения степеней [1] и Правила присвоения ученых званий (ассоциированный профессор (доцент), профессор) [2], которые регулируют деятельность в данных сферах. Содержание этих правил менялось со временем и в последние годы требования были ужесточены. Например, в 2015-2016 годах были внесены изменения в указанные правила, которые требуют для присуждения степени PhD публикации в международных рецензируемых научных журналах имеющих ненулевой импакт-фактор в базе данных Web of Science Core Collection или в изданиях, имеющих не менее 25 перцентиль в базе Scopus [3], а для присвоения ученого звания - публикации в журналах, входящих только в первые три квартиля Web of Science Core Collection, или же журналах выше 35 перцентилей в базе Scopus [2].

В свою очередь, университеты и научные организации Казахстана приняли различные политики по поощрению публикационной активности. Некоторые вузы предлагают денежные вознаграждения за публикацию в международных рецензируемых журналах достигающие до миллиона тенге за публикацию в зависимости от импакта журнала. Некоторые университеты открыли центры поддержки для ученых, которые помогают в выборе журналов, ведении переписки с редакторами и переводе статей. Такие меры вызвали неоднозначную реакцию среди ученых Казахстана.

Целью этой работы является понимание и классификация реакции ученых на политику интернационализации исследований (ИИ). В международной научной литературе очень много внимания уделяется изучению наукометрии, влиянию интернационализации на исследовательскую продуктивность, но очень мало исследований, которые основаны на мнении и проблемах самих агентов интернационализации – ученых. Наше исследование пытается восполнить этот пробел в научной литературе. Результаты имеют и практическое значение, так как помогает администраторам в сфере науки понять различные виды реакции и поведение ученых в новых условиях, где вводятся очень жесткие требования к публикациям или же, имеется высокое вознаграждение за публикации. Одним из выводов статьи является необходимость выработки политик, которые совмещают качественные и количественные показатели интернационализации и исследовательской продуктивности и отхода от политик основанных только на количестве публикаций и импакт факторе журнала.

В следующем, втором, разделе приводятся краткий обзор литературы и классификация различных видов реакций. В третьем разделе представлены национальные и организационные политики по интернационализации научной деятельности и приведены результаты, основанные на полу-структурированных интервью по каждой из этих политик. Было проведено 12 интервью с учеными и административными работниками научных отделов вузов. В заключении представлены краткое резюме и рекомендации.

## **ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ: ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ**

Под интернационализацией мы подразумеваем меры, стратегии или политики, чтобы «справиться с глобализацией или использовать ее» [4]. А интернационализация исследование включает в себя «стирание границ в исследовательской деятельности и структуре контактов между научными сотрудниками» [5]. Хотя невозможно остановить процесс глобализации, правительства, учреждения, научные сообщества и отдельные лица могут принимать определенные меры или реагируют на него. Стратегии правительств и университетов в отношении ИИ хорошо изучены [6-9]. Они включают, но не ограничиваются, требованиями к международному сотрудничеству при подаче заявок на гранты и использование количества и импакта (измеренных по влиянию фактора журнала или количеству ссылок на

статью) публикаций в определенном списке международных рецензируемых журналов (Scopus, Web of Science Core Collection и т. д.) в качестве основного показателя продуктивности исследований. Хотя «академия всегда была международной по своему охвату» [4], усиление конкуренции между нациями и университетами для продвижения в Мировых рейтингах университетов вызвало повторную интернационализацию исследований.[10]

Несмотря на усилия государственных чиновников и руководителей университетов по интернационализации местных научных сообществ, результат в основном зависит от того, как эти политики и стратегии воспринимаются научными работниками. По сравнению с другими аспектами интернационализации ИИ требует обширного сотрудничества на уровне исследователей. В то время как руководители склонны сосредотачиваться на конкурентной позиции университета и генерации доходов, внутренняя мотивация преподавателей для интернационализации основывается на понятиях сотрудничества, участия и обмена знаниями [11]. Такие расхождения между уровнем организации и уровнем мотивации ППС должны быть изучены. Обзор литературы по восприятию ИИ показывает, что такие стратегии не всегда воспринимаются позитивно.

Например, интернационализация может восприниматься, как нео-колониализм. Коэн Е., Коэн С. и Кинг В.Т. используют термин режим публикации, чтобы показать связь между процедурами научных публикаций крупных издательств и правилами университета для найма и продвижения академического персонала [12]. Этот режим является англоцентрическим по своей природе, поскольку он был впервые установлен на Западе, включая Европу, Северную Америку, Австралию и Новую Зеландию. Институты в развивающихся странах усиливают зависимость от Запада, требуя от своих научных сотрудников публикации в международных рецензируемых журналах, которые, преимущественно на английском языке [4]. Как отмечает Ортис «Важно понимать, что литературный корпус, действующий в качестве эталонного стандарта, на глобальном уровне легитимен только тогда, когда он доступен на английском языке» [13].

Некоторые ученые также используют такие термины, как академический колониализм или академический неоколониализм, чтобы показать зависимость периферии от знаний, производимых в центре [14,15].

На политику интернационализации научной деятельности влияет неолиберальный аспект глобализации. В ходе реформ последних трех десятилетий, власть в университетах перешла к административному персоналу, а коллегиальное управление в высшем образовании ослабело. Признаки неолиберализма также включают в себя поощрение конкуренции между отдельными учеными, кафедрами и учреждениями; попытки монетизации науки; внедрение непрерывного контроля и мониторинга учебной и научной деятельности; предпочтение кратковременных результатов [16].

Тейчлер (2004) замечает, что «удивительно отметить, насколько дискуссия о глобальных явлениях в высшем образовании внезапно фокусируется на маркетинге, конкуренции и управлении в высшем образовании. Другие термины, такие как общество знаний, глобальная деревня, глобальное понимание или глобальное обучение, вряд ли принимаются во внимание» [10]. Вера в эффективность управления на основе количественных наукометрических показателей, часто приводит к нежелательным результатам, таким как чрезмерная конкуренция и бюрократизация в исследованиях. Однако интернационализация также может стимулировать обмен знаниями, научное участие, которое расширяет горизонты и ведет к разработке новых подходов [10].

Одной из хорошо изученных тем является взаимосвязь между научным сотрудничеством и результатами исследований. Исследования подтверждают позитивное влияние международных академических сетей как на количество, так и на качество публикаций [17–19]. Однако значимость и сила взаимоотношений, а также типы сетей различаются по дисциплинам. Неформальные сети более ценны для «мягких» дисциплин, чем для «жестких» [20].

Международное сотрудничество особенно важно для ученых в небольших странах, где трудно найти местных коллег, проводящих исследования в той же сфере. ИИ может также помочь изменить неко-

торые характеристики местных научных сообществ, которые противоречат универсальным ценностям академических кругов. Например, исследователи обнаружили, что семинары для ученых из Таиланда о том, как публиковаться в международных рецензируемых журналах, побудили участников «отказаться от культурно укоренившихся способов мышления и письма, таких как тенденция к конформизму, избегание критики, сопровождающаяся отсутствием акцента на оригинальность и, следовательно, отсутствие желания внедрять инновации» [12]. Интернационализация может внести такие позитивные изменения в высоко локализованные научные сообщества, и некоторые ученые могут приветствовать такие изменения.

Трондал определяет два сопутствующих причинно-следственных механизма интернационализации исследований: «Интернационализация по иерархии, дизайну и интернационализация посредством выбора и дисциплины».[5] «Интернационализация по иерархии и дизайну» моделируется политиками и руководителями университетов и опирается на иерархию, стратегическую ориентацию, мониторинг и контроль. «Интернационализация по выбору и дисциплине» основана на мотивации и добровольных действиях отдельных ученых и стимулируется дисциплинарными характеристиками.

Мы можем ожидать, что академия будет стремиться принять отрицательную позицию в отношении «интернационализации по иерархии и дизайну», которая перекликается с неокOLONIALными и неолиберальными концепциями политики ИИ. Отклики на политику ИИ, которые укрепляют «интернационализацию путем выбора и дисциплины» и предоставляют возможности для расширения сотрудничества и обмена знаниями, будут рассматриваться положительно. Далее приводится классификация реакции ученых по идеал-типам.

Таблица 1 – Идеал типы поведения и свойственные им характеристики

Идеал-тип	Концептуализация интернационализации исследований	Ассоциативные действия	Обоснование
Принципиальное сопротивление	Политика ИИ как расширение академического неокOLONIALизма	Постоянная публикация в местных журналах на национальном языке. Отрицание политики ИИ через различные механизмы	Продвижение местного публикационного режима. Фокус на практической применимости результатов исследований на национальном уровне. Сохранение статуса кво.
Символическое соответствие	Политика ИИ как ненужное административное бремя (академический неокOLONIALизм и концептуализация менеджмента)	Публикация в международных рецензируемых журналах для соответствия минимальным требованиям. Публикация в хищнических журналах. Использование посредников	Сохранение позиции Получение степени (PhD) или постоянной должности
«Игра»	Политика ИИ как лазейка. Фокус на управленческую и количественную часть политики ИИ	Повышение результатов исследований с упором на количество, а не на качество Неэтическое соавторство и стратегия публикации салями. Использование посредников	Казаться «активным исследователем» с целью продвижения по должности Получение финансового вознаграждения или награды «лучший исследователь» Повышение шансов для получения гранта или стипендии
Принятие	Политика ИИ как возможность. Фактор толчка	Увеличение степени сотрудничества. Распространение результатов	Самореализация. Производство знаний. Обмен знаниями. Активный исследователь.

Примечание: Составлено авторами на основе научной литературы

В научной литературе разделяют два основных направления, которые характеризуют реакцию академической среды, в частности исследователей, к интернационализации исследовательской среды

– это адаптация и сопротивление. Сопротивление может быть выражено в форме принципиального сопротивления и символического соответствия, адаптация может выражаться в виде «игры» и принятия. В таблице 1 представлена концептуализация четырех идеал-типов и далее приводится их краткое описание.

Первый тип - принципиальное сопротивление, может быть выражено в форме отказа от публикации результатов научных исследований в англоязычных журналах. Ученые могут воспринимать требования к публикациям, как академический неокOLONIALИЗМ в не-англоговорящих странах.[21]

Второй тип - конформизм, где нет явного открытого или активного сопротивления политике и требованиям, а наблюдается символическое соответствие требованиям. Согласно Теелкен, при поведении типа символическое соответствие, академический персонал только адаптируется под изменения на поверхностном уровне.[22] Примером символического соответствия может быть опубликование студентами PhD статей в международных журналах через посредников с целью получения степени

Третий тип – «Игра» подразумевает публикационный паразитизм [23], включающий в себя почетное соавторство (соавторство с минимальным участием) [24], принудительное почетное соавторство [25] и другие виды поведения, где главной целью является получения вознаграждения, титула и в целом позиционирования себя, как «активного ученого» без ведения реальной исследовательской деятельности.

Четвертый тип – принятие, выражается в том, что, ученый воспринимает требования к интернационализации как необходимость и активно работает совместно с учеными с других стран и публикуется, чтобы делиться знаниями.

## **НАЦИОНАЛЬНАЯ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПОЛИТИКИ В КАЗАХСТАНЕ И РЕАКЦИЯ УЧЕНЫХ**

В этом разделе представлены результаты исследования реакции ученых на политики ИИ, основываясь на концептуальной базе, приведенной в предыдущем разделе. Мы выделили четыре типа политик по интернационализации исследований: (1) Требования к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) для получения степени PhD; (2) Требования к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) для получения ученых званий ассоциированного профессора и профессора; (3) Требования к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) и привлечению зарубежных коллег при получении и выполнении научных проектов в рамках грантового и программно-целевого финансирования; (4) Организационные политики по повышению исследовательской продуктивности путем выплаты вознаграждения за публикации в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus).

Было проведено 12 полуструктурированных интервью с учеными, докторантами и администраторами научной деятельности (работниками научных отделов) в различных вузах Алматы. Ученые и работники вузов делились своей реакцией на данные политики и описывали свое понимание влияния политик на атмосферу и научную деятельность в вузах, где они работают. В состав участников изначально были включены ключевые работники научных отделов, так как эти работники имеют достаточную информацию по культуре исследования, убеждениям и реакции ученых в своих организациях. У участников не запрашивались какие-либо конфиденциальные данные.

В результате этих интервью было выявлено, что реакция академического персонала зависит от вида политики. Определенные типы реакции и поведения доминируют в рамках конкретной политики и существуют следующие закономерности.

Требования к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) для получения степени PhD, в основном вызывают тип реакции, классифицируемый как конформизм. Этого следует ожидать, так как студенты докторантуры находятся в уязвимом положении и не могут использовать стратегию «игры» или же сопротивления. Для стратегии принятия обычно не хватает исследовательских навыков, хотя в некоторых случаях можно наблюдать успешную работу с зарубежным консультантом для ведения исследовательской деятельности.

Требования к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) для получения ученых званий ассоциированного профессора и профессора обычно ведут к адаптации стратегии игры со стороны научных работников, что особо выделили работники научных отделов, которые хорошо знакомы с внутренней кухней вузов. Данный выбор закономерен, так как в данном случае работники имеют достаточный потенциал для использования административного рычага или же широкого круга знакомых для практики принудительного или же почетного со-авторства. Кроме стратегии игры в отношении данной политики также применяются стратегии конформизма и принятия, но доминирует стратегия игры. В определенных случаях наблюдается принципиальное сопротивление. Можно сказать, что в основном требования к публикациям для получения научных званий касаются более широкого круга ученых с различными возможностями, навыками и этическими принципами, поэтому присутствует широкий спектр типов реакций.

Было получено очень мало данных по требованиям к публикациям в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) и привлечению зарубежных коллег при получении и выполнении научных проектов в рамках грантового и программно-целевого финансирования в основном. Только несколько участников выразили принятие или же сопротивление данным требованиям. Данная реакция или ее отсутствие возможно обусловлено тем, что не все подают на гранты и данные требования не затрагивают большого количества ученых.

Организационные политики по повышению исследовательской продуктивности путем выплаты вознаграждения за публикации в международных рецензируемых журналах (WoS core collection, Scopus) также ведут к принятию широкого круга типов реакции. Но доминирует стратегия игры. Как утверждалось работником научного отдела одного из вузов, ученые могли публиковаться с коллегами из других вузов в совсем разных сферах наук для получения вознаграждения, которое было привязано к количеству статей в международных журналах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя результаты исследования, можно утверждать, что требования к публикации для получения степени PhD часто ведут к адаптации стратегии конформизма со стороны студентов докторантов и их руководителей, что выражается в публикации через посредников. Требования к публикации для получения научных званий ассоциированного профессора или профессора вызывают неоднозначную реакцию и ведут к адаптации различных стратегии от принятия до «игры». Стратегия «игры», когда ученые вовлекаются в неэтичные практики соавторства, часто применяется при наличии крупных денежных вознаграждений со стороны вузов или же сильного давления со стороны руководства, когда KPI привязывается к количественным показателям (количество статей).

В целом, политика по интернационализации и попытке контроля за качеством исследований через требования к публикациям в международных рецензируемых журналах вызывают неоднозначную реакцию. Ученые по разному адаптируются к новым условиям. Для того чтобы избежать применения таких стратегий, как «игра» или конформизм, необходимо отходить от количественных показателей, принимающих во внимание только количество статей и импакт фактор журнала. Администраторам в сфере науки надо подключать научное сообщество для разработки политик, которые бы учитывали не только количественные, но и качественные показатели.

В 2012 году группой ученых была принята Декларация Сан-Франциско по оценке исследовательской деятельности (San Francisco Declaration on Research Assessment), кратко DORA. Эта декларация нашла широкую поддержку среди ученых по всему миру. Кембриджский университет и другие известные вузы приняли положения данной декларации, где указывается на необходимость учета качественных индикаторов при оценке исследований и осторожного применения количественных показателей наукометрии. Одним из ключевых рекомендации для всех стейкхолдеров (университетов, ученых, финансирующих организаций) является не использовать метрики на основе импакт фактора журнала для оценки качества исследования, вклада индивидуального ученого и для принятий решений

о карьерном росте и финансировании. Похожие положения имеются и в Лейденском манифесте для наукометрии, опубликованном в 2015 и принятом многими европейскими вузами, включая Лейденский университет.

#### **Благодарность:**

Данная статья опубликована в рамках проекта «Интеграция исследователей в глобальное научное сообщество: Проблемы и пути решения на примере Казахстана» (ИРН № AP05133888) по приоритету: Научные основы «Мәңгілік ел» (образование XXI века, фундаментальные и прикладные научные исследования в области гуманитарных наук) грантового финансирования научных проектов по бюджетной программе 217 "развитие науки", подпрограмме 102 "Грантовое финансирование научных исследований", специфике 156.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 127. Правила присуждения степени (с изменениями: Приказ министра образования и науки РК от 25.07.2016 № 468; от 28.09.2018 № 512) - 2019 - [Электрон. ресурс] – 2019. – URL: <http://control.edu.gov.kz/main/evaluation-of-the-quality-of-training/53/> (дата обращения: 18.07.2019)
2. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 128. Об утверждении Правил присвоения ученых званий (ассоциированный профессор (доцент), профессор) (с изменениями: Приказ министра образования и науки РК от 15.06.2015 № 380; от 21.01.2016 № 57 от 16.01.2019 № 15) - 2019 - [Электрон. ресурс] – 2019. – URL: <http://control.edu.gov.kz/main/evaluation-of-the-quality-of-training/53/> (дата обращения: 18.07.2019)
3. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 24 мая 2019 года № 230. О внесении изменений в приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 127 «Об утверждении Правил присуждения степеней» - 2019 - [Электрон. ресурс] – 2019. -<http://zan.gov.kz/client/#!/doc/132051/rus> (дата обращения: 18.07.2019)
4. Altbach P.G. Globalisation and the university: Myths and realities in an unequal world // *Tert. Educ. Manag.* 2004. Vol. 10, № 1. P. 3–25.
5. Trondal J. Two worlds of change: on the internationalisation of universities // *Glob. Soc. Educ.* 2010. Vol. 8, № 3. P. 351–368.
6. Dewey P., Duff S. Reason before passion: faculty views on internationalization in higher education // *High. Educ.* 2009. Vol. 58, № 4. P. 491–504.
7. Pohoryles J., Cvijetic S. Internationalization of Research // *Innov. Eur. J. Soc. Sci. Res.* 2002. Vol. 15, № 4. P. 381–388.
8. Antelo A. Internationalization of Research // *J. Int. Educ. Leadersh.* 2012. Vol. 2, № 1.
9. Jones G.A., Oleksiyenko A. The internationalization of Canadian university research: a global higher education matrix analysis of multi-level governance // *High. Educ.* 2011. Vol. 61, № 1. P. 41–57.
10. Teichler U. The Changing Debate on Internationalisation of Higher Education // *High. Educ.* 2004. Vol. 48, № 1. P. 5–26.
11. Turner Y., Robson S. Competitive and cooperative impulses to internationalization: reflecting on the interplay between management intentions and the experience of academics in a British university // *Educ. Knowl. Econ.* 2007. Vol. 1, № 1. P. 65–82.
12. Cohen E., Cohen S.A., King V.T. The global permutations of the Western publication regime // *Curr Issues Tour.* 2016. P. 1–17.
13. Ortiz R. Social sciences and the English language // *Rev Bras Ciênc Soc.* 2006. Vol. 2, № SE. P. 0–0.
14. Shih C.F. Academic Colonialism and the Struggle for Indigenous Knowledge Systems in Taiwan // *Soc. Altern.* 2010. Vol. 29, № 1. P. 44–47.

15. Alatas S.F. Academic Dependency and the Global Division of Labour in the Social Sciences // *Curr Sociol.* 2003. Vol. 51, № 6. P. 599–613.
16. Berg L.D., Huijbens E.H., Larsen H.G. Producing anxiety in the neoliberal university: Producing anxiety // *Can. Geogr. Géographe Can.* 2016. Vol. 60, № 2. P. 168–180.
17. Andrade H.B., de los Reyes López E., Martín T.B. Dimensions of scientific collaboration and its contribution to the academic research groups' scientific quality // *Res Eval.* 2009. Vol. 18, № 4. P. 301–311.
18. Kyvik S., Reymert I. Research collaboration in groups and networks: differences across academic fields // *Scientometrics.* 2017. Vol. 113, № 2. P. 951–967.
19. Lee S., Bozeman B. The Impact of Research Collaboration on Scientific Productivity // *Soc Stud Sci.* 2005. Vol. 35, № 5. P. 673–702.
20. Rostan M., Ceravolo F.A., Metcalfe A.S. The Internationalization of Research // *The Internationalization of the Academy: Changes, Realities and Prospects* / ed. Huang F., Finkelstein M., Rostan M. Dordrecht: Springer Netherlands, 2014. P. 119–143.
21. Liu M.-C.M. Conformity, Resistance, and Gaming: The Impact of World University Ranking on Faculty Scholarship at a Taiwanese University. The University of Wisconsin-Madison, 2017.
22. Teelken C. Compliance or pragmatism: how do academics deal with managerialism in higher education? A comparative study in three countries // *Stud. High. Educ.* 2012. Vol. 37, № 3. P. 271–290.
23. Kwok L.S. The White Bull effect: abusive coauthorship and publication parasitism // *J. Med. Ethics.* 2005. Vol. 31, № 9. P. 554–556.
24. Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? // *BMJ.* 1994. Vol. 309, № 6967. P. 1456–1457.
25. Kovacs J. Honorary authorship epidemic in scholarly publications? How the current use of citation-based evaluative metrics make (pseudo)honorary authors from honest contributors of every multi-author article // *J. Med. Ethics.* 2013. Vol. 39, № 8. P. 509–512.

## REFERENCES

1. Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki Respubliki Kazakhstan ot 31 marta 2011 goda №127. Pravila prisuzhdeniya stepeni (s izmeneniyami : Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki RK ot 25.07/2016 №468; ot 28.09.2018 №512) - 2019 – available at: URL: <http://control.edu.gov.kz/main/evaluation-of-the-quality-of-training/53/> (Accessed 18.07.2019)
2. Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki Respubliki Kazakhstan ot 31 marta 2011 goda №128/ Ob utverzheni Pravil prisvoeniya uchenykh zvani (assotsirovannyi professor (dotsent), professor) (s izmeneniyami : Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki RK ot 15.06.2015 № 380; ot 21.01.2016 № 57 ot 16.01.2019 № 15) - 2019 - available at: URL: <http://control.edu.gov.kz/main/evaluation-of-the-quality-of-training/53/> (Accessed 18.07.2019)
3. Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki Respubliki Kazakhstan ot 24 maya 2019 goda №230. O vneseni izmeneni v prikaz Ministra obrazovaniya I nauki Respubliki Kazakhstan ot 31 marta 2011 goda №127 « Ob utverzheni Pravil prisuzhdeniya stepeni» - - 2019 - available at: <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/132051/rus> (Accessed: 18.07.2019)
4. Altbach P.G. Globalisation and the university: Myths and realities in an unequal world // *Tert. Educ. Manag.* 2004. Vol. 10, № 1. P. 3–25.
5. Trondal J. Two worlds of change: on the internationalisation of universities // *Glob. Soc. Educ.* 2010. Vol. 8, № 3. P. 351–368.
6. Dewey P., Duff S. Reason before passion: faculty views on internationalization in higher education // *High. Educ.* 2009. Vol. 58, № 4. P. 491–504.
7. Pohoryles J., Cvijetic S. Internationalization of Research // *Innov. Eur. J. Soc. Sci. Res.* 2002. Vol. 15, № 4. P. 381–388.
8. Antelo A. Internationalization of Research // *J. Int. Educ. Leadersh.* 2012. Vol. 2, № 1.

9. Jones G.A., Oleksiyenko A. The internationalization of Canadian university research: a global higher education matrix analysis of multi-level governance // *High. Educ.* 2011. Vol. 61, № 1. P. 41–57.
10. Teichler U. The Changing Debate on Internationalisation of Higher Education // *High. Educ.* 2004. Vol. 48, № 1. P. 5–26.
11. Turner Y., Robson S. Competitive and cooperative impulses to internationalization: reflecting on the interplay between management intentions and the experience of academics in a British university // *Educ. Knowl. Econ.* 2007. Vol. 1, № 1. P. 65–82.
12. Cohen E., Cohen S.A., King V.T. The global permutations of the Western publication regime // *Curr Issues Tour.* 2016. P. 1–17.
13. Ortiz R. Social sciences and the English language // *Rev Bras Ciênc Soc.* 2006. Vol. 2, № SE. P. 0–0.
14. Shih C.F. Academic Colonialism and the Struggle for Indigenous Knowledge Systems in Taiwan // *Soc. Altern.* 2010. Vol. 29, № 1. P. 44–47.
15. Alatas S.F. Academic Dependency and the Global Division of Labour in the Social Sciences // *Curr Sociol.* 2003. Vol. 51, № 6. P. 599–613.
16. Berg L.D., Huijbens E.H., Larsen H.G. Producing anxiety in the neoliberal university: Producing anxiety // *Can. Geogr. Géographe Can.* 2016. Vol. 60, № 2. P. 168–180.
17. Andrade H.B., de los Reyes López E., Martín T.B. Dimensions of scientific collaboration and its contribution to the academic research groups' scientific quality // *Res Eval.* 2009. Vol. 18, № 4. P. 301–311.
18. Kyvik S., Reymert I. Research collaboration in groups and networks: differences across academic fields // *Scientometrics.* 2017. Vol. 113, № 2. P. 951–967.
19. Lee S., Bozeman B. The Impact of Research Collaboration on Scientific Productivity // *Soc Stud Sci.* 2005. Vol. 35, № 5. P. 673–702.
20. Rostan M., Ceravolo F.A., Metcalfe A.S. The Internationalization of Research // *The Internationalization of the Academy: Changes, Realities and Prospects* / ed. Huang F., Finkelstein M., Rostan M. Dordrecht: Springer Netherlands, 2014. P. 119–143.
21. Liu M.-C.M. Conformity, Resistance, and Gaming: The Impact of World University Ranking on Faculty Scholarship at a Taiwanese University. The University of Wisconsin-Madison, 2017.
22. Teelken C. Compliance or pragmatism: how do academics deal with managerialism in higher education? A comparative study in three countries // *Stud. High. Educ.* 2012. Vol. 37, № 3. P. 271–290.
23. Kwok L.S. The White Bull effect: abusive coauthorship and publication parasitism // *J. Med. Ethics.* 2005. Vol. 31, № 9. P. 554–556.
24. Smith J. Gift authorship: a poisoned chalice? // *BMJ.* 1994. Vol. 309, № 6967. P. 1456–1457.
25. Kovacs J. Honorary authorship epidemic in scholarly publications? How the current use of citation-based evaluative metrics make (pseudo)honorary authors from honest contributors of every multi-author article // *J. Med. Ethics.* 2013. Vol. 39, № 8. P. 509–512.

## ТҮЙІН

Бұл жұмыс ғылыми зерттеулерді интернационализациялауға және қазақстандық ғалымдарды әлемдік ғылыми қоғамдастыққа біріктіруге бағытталған ұлттық және институционалдық саясатқа зерттеушілердің реакциясын түсіну және жіктеу мақсатында Қазақстанның жоғары оқу орындарындағы ғалымдармен және ғылым саласындағы әкімшілермен сұхбаттарға негізделген. Интервью нәтижелері бойынша Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің интернационализацияға қатысты әртүрлі саясаттары ғылыми қоғамдастық тарапынан әр түрлі реакциялар мен адаптация түрлерін тудыратындығы анықталды.

## РЕЗЮМЕ

Данное исследование основано на интервью с учеными и администраторами в сфере науки в вузах Казахстана, с целью понять и классифицировать их реакцию на национальные и организационные по-

литики, направленные на интернационализацию исследований и интеграцию Казахстанских ученых в глобальное научное сообщество. По результатам глубинных интервью было определено, что разные политики МОН РК в отношении интернационализации влекут к различным видам реакции и поведения со стороны научного сообщества.

#### SUMMARY

This study is based on interviews with scientists and science administrators at universities in Kazakhstan and aims to understand and classify their responses to national and organizational policies aimed at internationalizing research and integrating Kazakh scholars into the global scientific community. Based on the results of semi-structured interviews, it was found that different policies of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan with regard to internationalization entail different types of responses and behavior on the part of the scientific community.