

MPHTI 06.73.55
JEL G20

**KAZAKHSTANI BANKING INDUSTRY PERFORMANCE OVERVIEW
IN THE POST FINANCIAL CRISIS DECADE**

Kalizhan Kaliyev
KIMEP University,
Almaty, Kazakhstan

ABSTRACT

The following paper mainly examines the core factors affecting the business of the banking industry of the transitional economy of Kazakhstan in the period of the post-financial crisis decade with respect to the risk concern. As the pinpoint of the evaluation of the industry performance, the accounting measures of the performance of the banks are taken as the factors of the return that can help estimate the overall industry work. The growth variables and the risk measures are presupposed to be the central values evaluating the banking industry performance as it is outlined in many previous studies of the field. One of the specific points in regards to the transitional economies is that banks are playing the main roles in the capital markets. As a result, political reforms and governmental support decisions are in many cases directed to help the industry prosper, as the other players of the capital market are mostly weaker than the banks. The preliminary study results of the work are covering Kazakhstani banking industry in the range of ten years after the crisis of 2008 with the quarterly given values. The financial stability taken as the risk and return measures are mostly taken as the accounting values specific to the banking industry. The measure of risk needs to be taken in the aspect of a period of observation. The average is around 10 points suggesting the positive stream. As for the profitability measures, they suggest 16 to 17 percent positive effect on the overall performance of the industry. The macroeconomic variables as the GDP growth and inflation for the examination period have the values similar to the true economic measures and equal to around 3,8 and 8 percent on average, respectively. What is interesting, the non-traditional to the bank way of profit generation has more than 50 percent generation through commissions and fees. Following the preliminary empirical estimations, we expect that the improvement of the overall banking industry performance is highly dependent on the supervision and regulation, specifically for the Kazakhstan.

**ОБЗОР БАНКОВСКОЙ ИНДУСТРИИ КАЗАХСТАНА В ПЕРИОД
ПОСТКРИЗИСНОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ**

Калиев К.С.
Университет КИМЭП,
г. Алматы, Казахстан

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются основные факторы, влияющие на работу банковской индустрии транзитной экономики Казахстана в период кризиса и посткризисного времени. Особенностью транзитных экономик представляется приоритетная роль банка как основного игрока на рынке капитала. В исследовании разрабатывается вопрос факторов доходности как одних из важных показателей функционирования индустрии. В научной литературе, риск рассматривается как один из основных факторов, влияющих

на рост доходности. В данной статье, исследуется опыт развития десяти банков Казахстана с 2008 по 2017 года. Основным методологическим инструментом в разработке поставленных задач используется формула оценки риска “Зэт”, (Z-Score). Среднее значение данного показателя в рассматриваемом временном отрезке равняется 10 пунктам. Показатели доходности оцениваются учетными факторами такими как рентабельность активов и чистая процентная маржа, которые выражаются в 16 и 17 процентах, соответственно, что указывает на позитивное взаимоотношение с работой индустрии в целом. Показатели ВВП и инфляции в среднем значении за период равны 3,8 и 8 процентам, соответственно, и также оказывают существенное позитивное влияние на обще банковскую систему.

Ключевые слова: Банк и риски.

ВВЕДЕНИЕ

В исследовании рассматривается проявление рисков и уровень роста доходности в аспекте влияния внутренних и внешних макроэкономических факторов таких как девальвация и внешнеэкономический кризис. Большинство политэкономических реформ ориентированы на поддержку банковской системы, которая проявляется в формировании благоприятной финансовой инфраструктуры. Инициатива создания необходимых финансовых реформ исходит из государственных политэкономических решений и из внутреннего опыта самого финансово института. Специфика развивающихся экономик определяет узкий круг заинтересованных лиц, в частности, чиновник отвечающий за реформирование конкретного направления в экономике может быть непосредственным лицом одновременно являющимся акционером финансового института. Такая ситуация на прямую влияет на ослабление рыночных механизмов в частности на регулирование рынком спроса и предложения. Парадокс в том, что регулирование в этом конкретном виде скорее несет негативный нежели, чем позитивный эффект на систему в целом. В такой ситуации рынок является не эффективным. Это и есть наш основной вопрос, которым мы задаемся в изучении работы банковской индустрии Казахстана. С созданием финансов, как обособленной отрасли науки в экономике, измерение факторов риска стало более доступным и точным. Это позволяет нам делать более точные расчёты. Банковская индустрия независимого Казахстана насчитывает почти три десятка лет истории. Этот период развития экономики характеризуется значимыми на финансовом рынке событиями как финансовый кризис Азиатского рынка 1997 года и следующий за ним кризис рубля 1998 года, которые повлияли на глобальную экономику в целом и в частности на рынок Казахстана. По декадам финансовые институты по тем или иным причинам сокращались в количестве в соответствующем порядке, 204, 55 и 35 банков (Рак, 2017). Данный факт можно констатировать как позитивный сигнал для регулирующих индустрию органов, в плане необходимости введения определённых пруденциальных (Basel III) и других норм, которые в целом и исполнялись на протяжении всех этих лет развития банковского дела в Казахстане.

Рекомендации по изучению факторов влияния на работу банковской индустрии включают множество разных бизнес моделей. В данной конкретной работе мы использовали факторы, влияющие на доходность банков. Это рентабельность активов, определяющая уровень операционной деятельности банков и чистая процентная маржа, определяющая уровень процентной разницы между затратами и доходностью (Abdullah et al., 2014). Риск оценивается фактором “Зэт”, (Z-Score).

В данной работе мы исследуем факторы риска и доходности индустрии банковского дела Казахстана с учетом внешних и внутренних факторов влияния в кризисный и посткризисный периоды развития экономики.

ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

1. Активы

(Fahlenbrach et al., 2016) изучали слабый уровень деятельности банков и связывали его с тем, что композитная часть активов банков в большей степени состояла из займов, обеспеченных клиентскими депозитами. Авторы рекомендовали увеличить провизии по неплатежеспособным займам, в соответ-

ствии с объемами роста займов. Также, авторы предположили, что основная причина низких показателей работы банков кроется в простом неумении либо нежелании менеджеров банка вести верную стратегию учета роста займов, в свою очередь ведущую к неверным исчислениям уровня риска. В теории, рост займов имеет негативную связь с качеством заемщиков. (Mustafa and Tosi, 2018) изучали влияние конкуренции на уровень работы финансовой деятельности банков. Общие результаты исследования показали, что конкуренция неблагоприятно влияет на уровень финансовой стабильности банков. В условиях конкуренции банки зачастую рассматривают проекты с высоким уровнем риска. Влияния объема капитала на уровень деятельности банков во время кризиса и во время благоприятной экономической ситуации изучили [1]. Исследование показало, что объем капитала является определяющим фактором для состоятельности банка, в особенности в кризисное время. Есть ли необходимость в больших банках была изучена посредством стандартных и систематических размеров банка [2]. Как влияют различные модели банковского бизнеса на риск и доходность изучили (Mergaerts and Vennet, 2015). В ходе изучения Европейских стран, авторы определили, что Европейская система банковских бизнес моделей в большей степени является комбинацией множества различных моделей и постоянно изменяется/адаптируется к внешним изменениям рынка. Влияние уровней ликвидности на показатели доходности банков изучали [3]. Низкий уровень ликвидности тесно связан с низким размером капитала в банке, тем самым негативно влияющим на уровень доходности и других показателей банков. (Chen et al., 2017) изучили влияние риска низкой ликвидности на показатели доходности банков. Автор заключил, что высокая ликвидность влияет на улучшение показателей роста займа, но в тоже время на рост некачественных займов, тем самым в долгосрочной перспективе неблагоприятно влияет на доходность.

2. Стратегии роста доходности

Очередная работа взаимоотношения аппетита к риску и размера банка была изучена [4]. Результаты работы говорят о том, что чем больше банк, тем больше риск. Решение этого вопроса авторы видят в более углубленном корпоративном управлении. Диверсифицированные финансовые институты такие как инвестиционные банки более расположены к риску, их риск аппетит выше, нежели чем у стандартных коммерческих банков. Банки с большим количеством акционеров более риск ориентированы, с другой стороны управленческий уровень более продуктивный, что способствует росту доходности.

3. Структура фондирования

Pak and Kretzmar, в работе по изучению факторов, влияющих на общие экономические показатели Российской экономики, отметили, что качество кредита, фондирование и структура собственности одни из ключевых моментов, оказывающих влияние на экономику страны. В тоже время, санкции западного мира оказывают существенное неудобство для рынка капитала [5]. Это говорит о том, что внешнее фондирование обходится дорого, тем самым нивелируя этот рычаг. С другой стороны, во многих развивающихся странах, качество выдаваемых займов низкое, что в долгосрочной перспективе создает низкую доходность. В другом своем исследовании Pak, 2017 изучила как бизнес модели влияют на финансовую стабильность банков. Результат исследования показывает на то что, агрессивная программа выдачи займов, поддерживаемая крупным размером банка, негативно влияет на финансовую стабильность. В свою очередь Vazquez and Federico изучая стратегии фондирования и их отношение к риску заключили что банки, всячески поддерживаемые государством, находятся в зоне высокого риска в кризисное время [6]. Также, автор рекомендовал, руководствоваться международными нормативами как Базель III, для уменьшения и в целом регулирования аппетита к риску. Важным критерием является увеличение структурной ликвидности.

4. Нормы регулирования и контроля

(Herner et al., 2018) в своем исследовании констатировал, что сильно регулируемые банки, в долгосрочной перспективе более продуктивны и показывают более высокую доходность. В тоже время, сильно зарегулированные банки не дают возможности менеджерам принимать решения, которые могут в свою очередь показать высокую доходность в короткие сроки. Pak в изучении влияния собственности

на уровень доходности резюмировала, что для транзитных экономик государственное участие в управлении банками оказывает временное краткосрочное позитивное влияние, но в долгосрочной перспективе оказывает негативный эффект[7]. Laevin and Levine изучая аппетит банков к риску констатировали, что структура собственности банков имеет прямое отношение к уровню принятия риска[8]. Beltratti and Stulz в изучении регулирования банков резюмировали, что регулирование индустрии в долгосрочной перспективе оказывает благоприятное влияние на доходность и другие показатели банков [9].

АНАЛИЗ ДАННЫХ

1. Модель

Большинство финансовых данных были собраны через информационное агентство Блумберг, национальное статистическое агентство и статистический ресурс Национального Банка Республики Казахстан. Данные по Казахстанским банкам за 2008 по 2017 года поквартально были собраны в соответствии с международным стандартом (IFRS- International Financial Reporting Standards). Таблица №1 представляет описательный анализ данных.

	Наблюдений	Середина	Медиана	Максимум	Минимум	Стан.отклон.
Риск и доходность						
Риск (Z-score)	370	10,09	0,048	104,459	-78,469	15,417
Чистая проц. маржа	370	0,179	0,02	8,44	-12,31	1,999
Рентабельность активов	370	0,161	0,03	22,42	-29,27	3,308
Переменные банка						
Комиссия	370	0,212	2,8	3,8	-6,4	9,719
Кредитный риск	370	0,002	0,005	0,665	-0,892	0,088
Долги на активы	370	0,202	1,03	5,6	0,3	0,163
Капитал (Equity over assets)	370	0,085	0,08	2,73	-4,28	2,969
Вознаграждение	370	0,312	0,316	6,455	-6,379	0,587
Инвестиции	370	0,026	5,8	9,5	-5,4	5,485
Риск ликвидности	370	0,003	0,005	0,676	-0,867	0,1
Рост займов	370	0,048	0,023	1,488	-0,579	0,141
Ликвидность на капитала	370	0,504	0,265	19,99	-14,57	3,218
Макроэкономические переменные						
Рост ВВП	370	0,038	0,043	0,008	-0,024	0,028
Инфляция	370	0,084	0,072	0,2	0,039	0,043

Таблица 1- Казахстанские банки, описательная статистика, 2008-2017 года, поквартально

Таблица показывает анализ статистических данных Казахстанских банков в период 2008 – 2017 годов, поквартально. Зависимые факторы, рентабельность активов и чистая процентная маржа. Риск оценивается фактором “Зэт”, (Z-Score), который объясняет финансовую стабильность каждого банка. Формула риска оценивается следующим образом: сумма рентабельности активов и акции деленные на погрешность рентабельности активов.

Показатель риска, (Z-score), среднее значение равно 10,09. Показатель риска в соответствии с прежними работами рекомендуют следующее: чем выше значение измерения риска, тем меньше уровень риска и выше уровень финансовой стабильности. Интересный результат мер рентабельности активов и чистой процентной маржи равен позитивным значениям в 16 и 17 процентов, соответственно. Нетрадиционный способ аккумуляции доходов для банковской сферы указывает на существенный вклад в доходность этого показателя. Более 50-ти процентов этого параметра аккумулируется за счет комиссий и взносов. Этот результат соответствует общим показателям преж-

них работ в этом направлении, которые в большинстве своем заключают, что соотношение этого показателя в особенности велико до кризисного периода. По акциям, рентабельность также довольно высока. Этот факт можно объяснить тем, что сами акционеры оказывают давление на увеличение этого параметра. Показатели ликвидности и кредитного риска не так высоки, что не в полной мере соответствует общим ожиданиям теории. Значение уровня займов вполне соответствует ожиданиям Казахстанского рынка. Брать в долг, выходит дорого, соответственно этот рычаг фондирования ниже стандартов мирового рынка. Макроэкономические параметры соответствуют реальным цифрам экономики, ВВП и инфляции показывают среднее значение за период в 3,8 и 8 процентов, соответственно.

2. Риск и рентабельность

Риск оценивается фактором оценки “Зэт”, (Z-Score), который объясняет финансовую стабильность каждого банка. Формула риска оценивается следующим образом: сумма рентабельности активов и акции деленные на погрешность рентабельности активов для каждого банка в соответствующее время. Используемые данные квартальные, погрешность рентабельности активов высчитывается методом [10]



Рисунок 1 – Показатель риска, “Зэт”, (Z-Score), для Казахстанских банков в период 2008 – 2017 года, поквартально.

Общая картина показателя на графике говорит о том, что волатильность в период изучения высокая, следовательно, финансовая стабильность шаткая. Стрессовые года (2008-2010) соответствуют ожиданиям подтверждая кризисный период. Показатель риска довольно быстро и резко вырос в 2011 году. К сожалению, такой рост скорее всего был определен тем фактом, что банкам оказывалась государственная поддержка, что привело к улучшению финансовой стабильности. Такого рода помощь несет в себе краткосрочный позитивный эффект. Краткосрочная финансовая стабильность, в данном конкретном случае не обоснована верно выбранной бизнес моделью. Исходя из вышесказанного, можно заключить; банковская система Казахстана в период изучения довольно шаткая в плане финансовой стабильности и во многом зависит от внешних факторов.

3. Макроэкономические и специфические для банка факторы

Таблица №2 предоставляет описание зависимых и независимых факторов на основе теории и прежних работ по теме.

Переменные	Измерения
Риск и доходность	
Риск (Z-score)	$(РА + Капитал) / \text{Стандартное откл. } РА$
Чистая проц. маржа	Чистая процентная доходность/Активы
Рентабельность активов (РА)	Чистая доходность/Сумма активов
Переменные банка	
Комиссия	Не процентная доходность/Сумма операционной прибыли
Кредитный риск	Сумма займов/Сумма активов
Инвестиции	Процент торговых ценных бумаг от общих инвестиций
Риск ликвидности	$(\text{Сумма займов} - \text{Сумма депозитов}) / \text{Сумму активов}$
Рост займов	$\text{Займ во времени } N / \text{Займ } (N-1)$
Макроэкономические переменные	
Рост ВВП	$\text{ВВП во времени } N / \text{ВВП } (N-1)$
Инфляция	$\text{ИПЦ во времени } N / \text{ИПЦ } (N-1)$
Кризис	Переменная "1" в случае кризиса "0" в ином
Девальвация	Переменная "1" в случае девальвации "0" в ином

Таблица 2 – Определение зависимых и независимых переменных

В списке описываются факторы специфические для индустрии; а также, крупные макроэкономические события как кризис и девальвация включены для изучения эффекта влияния внешних факторов.

МЕТОДОЛОГИЯ

Следуя работам Altunbas et al., Dietrich et al. и Pak , мы оцениваем показатель риска финансовой стабильности против специфических для индустрии и макроэкономических факторов [11,12,13]. Предыдущие работы в изучении финансовой стабильности как Pak и Dietrich et al. не использовали временной лаг в переменных. Этот факт обоснован быстрой реакцией менеджеров на увеличение уровня риска. В то же время, не использование переменных с лагом может привести к проблемам эндогенных переменных. Необходимое количество отставания в переменных рекомендовано статистическими тестами (Akaike and Schwarz). Рекомендованное количество лагов как минимум один период. Фиктивное обоснование показателя кризиса отмечается значением "1" при кризисе в 2008, 2009 и 2010 года и "0" не для кризисных годов. По рекомендациям работы Pak, 2017, кризисные года обозначены началом краха инвестиционного банка (Lehman Brothers) в 2008 году. Эффект девальвации охвачен таким же способом в первых двух кварталах 2009 года и на протяжении двух лет начиная с 2014 года. Показатели доходности измеряются статистической регрессией для панельных данных. Оптимальная модель регрессии (Ordinary least squares, Pooled effect model) рекомендована для использования специфическим тестом Хаусмана. Тест ADF (Augmented Dickey Fuller) заключил, что не все переменные стационарный на своих уровнях. Следовательно, необходимая разница первой степени была применена к переменным «Объем банк» и «Риск Ликвидности».

РЕЗУЛЬТАТЫ

Рентабельность активов имеет слабую корреляцию с комиссиями и взносами, также слабую корреляцию с доходами, полученными не от процентов и чистой процентной маржи. В целом несмотря на некоторые послабления в виде аккумуляции позиций активов на протяжении времени изучения банковской индустрии Казахстана, активы сектора имеют однозначную тенденцию роста. К моменту изучения, согласно данным Национального Банка Республики Казахстан совокупные активы банков равны 24,8 триллионам в то время как совокупные обязательства в виде фондирования равняются 21,8

триллионам. Показатель риска сильно негативно коррелирован с ростом займов. Финансовая стабильность оценивается фактором “Зэт”, (Z-Score), который объясняет финансовую стабильность каждого банка. Среднее значение показателя в размере 10 пунктов. В то же время для более четкого понимания финансовой стабильности необходимо рассматривать данные во временном разрезе. Показатели доходности оцениваются учетными факторами как рентабельность активов и чистая процентная маржа. Переменные указывают на позитивные значения в 16 и 17 процентов, соответственно, говоря о позитивном взаимоотношении с работой индустрии в целом. Влияние и показатели макроэкономических факторов на работу индустрии таких как рост ВВП и инфляции остаются существенными и приближенными к реалиям экономики в период изучения. Показатели ВВП и инфляции в среднем значении за период равны 3,8 и 8 процентам, соответственно. Показатели доходности не традиционных для банковской индустрии путей как комиссии, образуют пул в более чем 50 процентов. В то же время показатели ликвидности довольно высоки (50,4 %) что может влиять на уровень внешнего фондирования. С другой стороны, уровень роста займов не велик и составляет на период изучения не более 5 процентов. Также, чистая процентная маржа позитивно коррелирована с доходами, полученными не от процентов. Размер банка не существенен, но негативно влияет на показатель риска, что предполагает негативные тенденции, созданные чрезмерной свободой действия менеджеров банка в отношении роста займов, что в свою очередь создает более риск ориентированную бизнес стратегию. Крупный размер, дает возможность банку полагать, что он является стратегическим финансовым институтом и может рассчитывать на государственную поддержку при негативных на рынке обстоятельствах. Это рассуждение имеет обоснование и в прежних работах по данному направлению (Рак, 2017). Риск ликвидности имеет позитивную корреляцию с показателем риска, что говорит о снижении финансовой стабильности. Как и ожидалось рост займов негативно влияет на уровень риска. В теории это также подтверждается. Чем выше рост займов, тем ниже качество заемщиков и выше риск. Результаты показателей доходности не идентичны. Рентабельность активов более подвержена факторам кризиса нежели чем процентная доходность. Рентабельность активов и чистая процентная маржа позитивно реагируют на увеличение доходности банков. В тоже время эффект от комиссий и взносов для показателей доходности невелик. Рост займов имеет позитивный и существенный эффект в отношении рентабельности активов. Что интересно, фактор девальвации позитивно влияет на оба показателя доходности. Скорее всего этот факт определен тем, что крупная часть депозитов казахстанских банков состоит из валютного эквивалента. Кризис негативно влияет на рентабельность активов. ВВП негативно влияет на оба показателя доходности. Это обуславливает риск ориентированную деятельность банков в благоприятной экономической ситуации. Инфляция имеет позитивный эффект в отношении показателей доходности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа охватывает изучение банковской индустрии Казахстана в отношении влияния макроэкономических факторов на финансовую стабильность банков в разрезе пост кризисного времени. Крупные банки, с большими стратегическими долями на рынке более риск ориентированы. Фактор кризиса, как и ожидается имеет негативный эффект на показатели доходности и общую деятельность банков. В то время как девальвация позитивно влияет на доходность банков. Определяющим фактором является композитная часть депозитов банков, состоящая в большей части из иностранной валюты. Общая характеристика финансовой стабильности банков Казахстана довольно уязвимая, что подтверждает существенные колебания показателя риска в период изучения. Как внешние, так и внутренние факторы оказывают умеренное влияние на финансовую стабильность индустрии. Традиционные пути увеличения доходности имеют преимущественный характер. В то время как не традиционные методы для банковской индустрии менее популярны и более риск ориентированы. Не смотря на очевидные слабые стороны банковской индустрии Казахстана, есть позитивные сигналы развития этого рынка. Рекомендации в виде более тщательного регулирования управления банков может улучшить показатели финансовой стабильности. Также, развитие рынка капитала может существенно диверсифицировать пути фондирования и улучшить общие показатели доходности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Berger A., Bouwman Ch. (2013). "How does capital affect bank performance during financial crises?", *Journal of Financial Economics*, 109, 146-176.
2. Demirguc-Kunt A., Harry H. (2010). "Bank activity and funding strategies: The impact on risk and return", *Journal of Financial Economics*. 98 (3), 626-650.
3. Distinguin I., Roulet C., Tarazi A. (2013). "Bank regulatory capital and liquidity: Evidence from US and European publicly traded banks", *Journal of banking and finance*, 37, 3295-3317.
4. Baghat A., Bolton B., Lu J. (2015). "Size, leverage, and risk taking of financial institutions", *Journal of banking and finance*, 59, 520-537.
5. Olga P., Gavin L. K. (2016). "Western sanctions – only half the challenge to Russia's economic union", *Research in International Business and finance*, 38 (2016), 577-592.
6. Vazquez F., Federico P. (2015). "Bank funding structures and risk: Evidence from the global financial crisis", *Journal of Banking and Finance*, 61, 1-14.
7. Olga P. (2018). "The impact of state ownership and business models on bank stability: Empirical Evidence from the Eurasian Economic Union", *Quarterly review of economics and finance*, 2018.
8. Laeven L., Levin R. (2009). "Bank governance, regulation and risk taking", *Journal of financial economics*, 93, 259-275.
9. Beltratti A., Stulz R. (2012). "The credit crisis around the globe: Why did some banks perform better?", *Journal of financial economics*, 105(1), 1-17.
10. Delis M., Tran K., Tsionas E. (2012). "Quantifying and explaining parameter heterogeneity in the capital regulation – Bank risk nexus", *Journal of Financial Stability*, 8(2), 57-68.
11. Altunbas Y., Marganelly S., Marques-Ibanez D. (2011). "Bank risk during financial crisis – do business models matter?", *European Central Bank, Working paper series # 134*, Frankfurt.
12. Dietrich A., Wanzenried G. (2011). "Determinants of bank profitability before and during the crisis: evidence from Switzerland", *Journal of international financial markets, institutions and money*, 21, 301-327.
13. Olga P. (2017). "Business drivers of bank stability in Kazakhstan". *Review of Integrative and Economics Research*, Vol. 7, Issue 1.
14. Arben, M., Valentin, T. (2018). "The impact of banking sector competition on banks' risk taking in transition economies of central and South Eastern Europe", *South East European journal of Economics and Business*, Vol. 13 (1) 2018, pp. 31-42.
15. Beverly H., Anna K., Matthew P. (2018). "The impact of supervision on bank performance", Federal Bank of New York staff reports, no. 768.
16. Frederik M., Rudi Vander V. (2015). "Business models and bank performance".
17. Hausman J. (1978). "Specification tests in econometrics", *Econometrica*, 46 (6), 1251-1271.
18. Mohammad Nayeem A., Kamruddin P., Salma A. (2014). "Bank Specific, Industry Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: A Case of Bangladesh", *World Journal of Social Science*, Vol. 4., No. 3. October issue. p. 82-96.
19. Nadia S. (2016). "Product diversification and bank performance: does ownership structure matter?", *Journal of banking and finance*.
20. Rudiger F., Robert P., Rene M. S. (2016). "Why does fast loan growth predict poor performance for banks?", *National Bureau of Economic Research*, working paper 22089.
21. Yi-Kai Ch., Chun-Hua Sh., Lanfeng K., Chuan-Yi Y. (2017). "Bank liquidity and risk performance", *Review of pacific basin financial markets and policies*, Vol. 21, No 1, 2018.

REFERENCES

1. Berger A., Bouwman Ch. (2013). "How does capital affect bank performance during financial crises?", *Journal of Financial Economics*, 109, 146-176.

2. Demirguc-Kunt A., Harry H. (2010). "Bank activity and funding strategies: The impact on risk and return", *Journal of Financial Economics*. 98 (3), 626-650.
3. Distinguin I., Roulet C., Tarazi A. (2013). "Bank regulatory capital and liquidity: Evidence from US and European publicly traded banks", *Journal of banking and finance*, 37, 3295-3317.
4. Baghat A., Bolton B., Lu J. (2015). "Size, leverage, and risk taking of financial institutions", *Journal of banking and finance*, 59, 520-537.
5. Olga P., Gavin L. K. (2016). "Western sanctions – only half the challenge to Russia's economic union", *Research in International Business and finance*, 38 (2016), 577-592.
6. Vazquez F., Federico P. (2015). "Bank funding structures and risk: Evidence from the global financial crisis", *Journal of Banking and Finance*, 61, 1-14.
7. Olga P. (2018). "The impact of state ownership and business models on bank stability: Empirical Evidence from the Eurasian Economic Union", *Quarterly review of economics and finance*, 2018.
8. Laeven L., Levin R. (2009). "Bank governance, regulation and risk taking", *Journal of financial economics*, 93, 259-275.
9. Beltratti A., Stulz R. (2012). "The credit crisis around the globe: Why did some banks perform better?", *Journal of financial economics*, 105(1), 1-17.
10. Delis M., Tran K., Tsionas E. (2012). "Quantifying and explaining parameter heterogeneity in the capital regulation – Bank risk nexus", *Journal of Financial Stability*, 8(2), 57-68.
11. Altunbas Y., Marganelly S., Marques-Ibanez D. (2011). "Bank risk during financial crisis – do business models matter?", *European Central Bank, Working paper series # 134*, Frankfurt.
12. Dietrich A., Wanzenried G. (2011). "Determinants of bank profitability before and during the crisis: evidence from Switzerland", *Journal of international financial markets, institutions and money*, 21, 301-327.
13. Olga P. (2017). "Business drivers of bank stability in Kazakhstan". *Review of Integrative and Economics Research*, Vol. 7, Issue 1.
14. Arben, M., Valentin, T. (2018). "The impact of banking sector competition on banks' risk taking in transition economies of central and South Eastern Europe", *South East European journal of Economics and Business*, Vol. 13 (1) 2018, pp. 31-42.
15. Beverly H., Anna K., Matthew P. (2018). "The impact of supervision on bank performance", Federal Bank of New York staff reports, no. 768.
16. Frederik M., Rudi Vander V. (2015). "Business models and bank performance".
17. Hausman J. (1978). "Specification tests in econometrics", *Econometrica*, 46 (6), 1251-1271.
18. Mohammad Nayeem A., Kamruddin P., Salma A. (2014). "Bank Specific, Industry Specific and Macroeconomic Determinants of Commercial Bank Profitability: A Case of Bangladesh", *World Journal of Social Science*, Vol. 4., No. 3. October issue. p. 82-96.
19. Nadia S. (2016). "Product diversification and bank performance: does ownership structure matter?", *Journal of banking and finance*.
20. Rudiger F., Robert P., Rene M. S. (2016). "Why does fast loan growth predict poor performance for banks?", *National Bureau of Economic Research*, working paper 22089.
21. Yi-Kai Ch., Chun-Hua Sh., Lanfeng K., Chuan-Yi Y. (2017). "Bank liquidity and risk performance", *Review of pacific basin financial markets and policies*, Vol. 21, No 1, 2018.

ТҮЙІН

Бұл мақалада Қазақстан транзиттік экономикасының банк саласындағы тәуекелмен кірістер арасындағы кіріспе қарымқатынасы зерттелінеді. Зерттеу негізі, экономикалық көшікөз мемлекеттеріндегі қиындықтармен ерекшеліктерді анықтап келешек даму үлгілерін аңғартуға бағытталған. Одан әрі, Қазақстан банк саласындағы экономикалық кемшіліктермен артықшылықтарын талдап жалпы елдің экономикалық ахуалын жақсартып, оңды дұрыс шешім қабылдауға негіз болатын ұсынымдар талқыланады.

РЕЗЮМЕ

В следующей статье рассматривается и делается предварительное исследование взаимосвязи между рискованным поведением банковской отрасли в переходной экономике Казахстана и доходностью его доходности. Эта проблема помогает пролить свет на озабоченность по поводу того, каковы основные ограничения для развивающихся рынков с точки зрения их банковской отрасли. Ожидаемая работа заключается в выявлении слабых сторон отрасли и внесении предложений, которые могут направить на надлежащие шаги, ведущие к повышению эффективности всей отрасли и, как следствие, экономики.

SUMMARY

The following paper observes and makes the preliminary study of the relationship between the risk taking behavior of the banking industry of the transitional economy of Kazakhstan and its profitability return. The problem helps lay more light on the concern of what are the main constraints for the developing markets in terms of their banking industry. The expectation of the work is to identify the weaknesses of the industry and make the propositions that can direct into the proper steps leading to the better performance of the whole industry and as a result the economy.