

current situation will be given and recommendations will be made to improve measures of state support for SMEs in Kazakhstan in order to further stimulate their development and innovation activity.

Research methodology. Various methods were used in the study, including historical analysis, dialectical approach, monographic and graphic methods. The indicators provided by the Damu Entrepreneurship Development Fund JSC, the National Bank of the Republic of Kazakhstan and the Bureau of National Statistics of the ASPR of the Republic of Kazakhstan for the period from 2011 to 2022 were used as initial data.

Originality / value of the research. The study focuses on the assessment of specific state support measures and their impact on the development of small and medium-sized enterprises. This allows you to determine how successfully these measures achieve their goals.

Findings. The results of the study showed the success of state support of entrepreneurship in the technological sphere in the Republic of Kazakhstan. Particular attention is paid to the context of Kazakhstan, where measures to support technological startups and innovative projects are being actively implemented.

Keywords: small and medium-sized enterprises, innovation, state support, economic stability, econometric analysis, state programme, regression equation, coefficient of determination, regression, correlatio

ОБ АВТОРАХ

Ибыжанова Айжан Джексенбаевна – кандидат экономических наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: iaizhan@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7552-8203>.

Рустенова Эльвира Амангельдыевна – кандидат экономических наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: Elvira02@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5542-4204>.

Нуркашева Нурсулу Султанияровна – кандидат экономических наук, асистент-профессор, Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: nursulu.nurkasheva@narhoz.kz, ORCID: [orcid.org 0000-0002-3798-3130*](https://orcid.org/0000-0002-3798-3130)

МРНТИ 06.52.13

JEL Classification: E2

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2024-1-154-164>

ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА КОНКУРЕНТНОСТЬ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КАРАГАНДИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Е. П. Шин^{1*}, Т. Т. Мусабаев¹, М. Т. Жоламанова¹

¹НАО «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева», Астана,
Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – проведение сравнительного анализа и оценки влияния инвестиционной активности и ее воздействия на конкурентное развитие обрабатывающей промышленности на примере Карагандинской области.

Методология исследования – сравнительный анализ, комплексный и системный методы оценки исходных данных.

Оригинальность / ценность исследования – сравнительный анализ и оценка влияния инвестиционной деятельности на развитие обрабатывающей промышленности позволят выработать регулируемые сценарии и мониторинг устойчивого и конкурентоспособного развития региона при реализации комплексного плана социально-экономического развития и плана развития региона.

Результаты исследования – проведены анализ и оценка значимости инвестиций в развитие обрабатывающей промышленности и рост индекса экономической сложности товаров.

Ключевые слова: инвестиции, потребность в инвестициях, обрабатывающая промышленность, индекс экономической сложности, конкурентоспособность.

ВВЕДЕНИЕ

В своем обращении народу Казахстана от 1 сентября 2022 года Глава государства Касым-Жомарта Токаева в рамках второго направления «Развитие реального сектора» особо отметил вопрос необходимости проведения системной работы привлечения инвестиций [1].

Обзор литературы. С точки зрения социально-экономического развития территорий, согласно Е. С. Куликовой и О. В. Цициной, инвестиции представляют собой ключевой элемент общего организационно-экономического механизма. Они являются эффективным катализатором развития территории, создают благоприятные условия для ее существования и обеспечивают осуществление жизнедеятельности [2]. Аналогичного мнения придерживается и А. Юссуф – инвестиции играют решающую роль в модернизации производства и повышении уровня благосостояния населения [3].

Согласно Л. К. Агаевой, инвестиции представляют собой динамичный процесс смены форм капитала, приводящий к приросту капитальной стоимости ресурсов и обеспечивающий постоянное обновление изнашиваемых факторов производства [4].

Э. Годжаева, К. Пюрвеева, Е. Учурова подчеркивают, что инвестиционный капитал региона формируется из внутрирегиональных источников, таких как прибыль предприятий, активы региональных институциональных инвесторов (банки, страховые компании, паевые инвестиционные фонды, инвестиционные и пенсионные фонды), личные сбережения, а также государственные и региональные источники [5].

Исследование А. Юссуф выделяет девять составляющих инвестиционного потенциала, каждая из которых оценивается группой показателей. Эти составляющие включают природно-ресурсный, производственный, инновационный, трудовой, финансовый, институциональный, инфраструктурный, потребительский и туристический потенциал [3].

Необходимо также отметить актуальность положения А. Юссуф о положительном влиянии инвестиционного потенциала на инвестиционную привлекательность, особенно при реализации инновационных проектов и программ [3].

Инвестирование играет ключевую роль в экономике любой страны, определяя ее экономический рост, уровень занятости населения и служа существенным строительным блоком для экономического развития общества. Инвестиции являются одним из важнейших факторов развития социально-экономической системы страны, определяя ее масштабы, структуру и эффективность, и влияя на конкурентоспособность национальной экономики.

Изменения в объеме инвестиций влияют на общественное производство, занятость, структурные изменения в экономике, развитие отраслей и сфер. Динамика инвестиций является фундаментальным параметром воспроизводственного процесса, отражая распределение ресурсов между текущим потреблением и созданием основы для будущего роста.

Рост первоначальных инвестиций ведет к увеличению доходов на последующих этапах, что известно, как эффект мультипликатора. Инвестиции выполняют социальные функции, способствуя повышению занятости, воспроизводству «человеческого капитала», развитию социальной сферы и другим социальным эффектам. Целевые инвестиции в область «человеческого капитала», такие как наука, образование и здравоохранение, улучшают результаты экономической деятельности, расширяя знания, продлевая работоспособный период, укрепляя здоровье человека и т.д.

Таким образом, инвестиции представляют собой важный ресурс для развития социально-экономической системы страны [4].

Достижение высокого уровня экономического и социального развития общества выводит в число важнейших приоритетов необходимость активизации инвестиционной деятельности, осуществляемой субъектами экономики. Масштабная инновационная реконструкция предприятий всех отраслей экономики, в том числе рост экономической сложности, невозможна без активизации инвестиционных механизмов.

Проблема недостаточности инвестирования в отраслях экономики в Казахстане более чем очевидна и подтверждается статистическими данными за последние пять лет.

О недостаточности текущих объемов инвестиций в основной капитал регионов свидетельствует 46 %-ая изношенность основных фондов Казахстана; несмотря на рост объемов инвестиций в основной капитал, затраты на осуществление инноваций остаются на низком уровне; недостаточность инвестиций в основной капитал влияет и на производительность труда в обрабатывающей промышленности за последние три года – в 2020 году сложилась самая низкая производительность труда в обрабатывающей промышленности – 15 874 тыс. тенге на одного занятого [6].

Результаты расчетов показывают, что текущий объем инвестирования в основной капитал превышает необходимую потребность в инвестициях Казахстана.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

При определении фактической потребности в инвестиционных ресурсах по республике в соответствии с Национальным планом развития Казахстана до 2025 года (несмотря на то, что доля инвестиций в основной капитал (норма инвестирования) в валовой внутренний продукт (далее – ВВП) страны в 2018-2022 годах росли и составляли 18,1 %, 18,1 %, 17,4 %, 20,0 % и 21,3 %. соответственно (Таблица 1)) выявлено, что в 2018 году фактическая потребность в инвестициях в основной капитал по республике составила 11,2 трлн. тенге (недоинвестирование составило 10,3 млрд. тенге), в 2019 году – 12,6 трлн. тенге (8,6 млрд тенге), в 2020 году – 12,3 трлн. тенге (22,8 млрд. тенге), в 2021 году – 16,8 трлн. тенге (3,5 трлн. тенге) и в 2022 году – 22,1 трлн. тенге (6,7 трлн. тенге).

Таблица 1 – Потребность Казахстана в инвестиционных ресурсах, млрд. тенге

№ п/п	Наименование	2018	2019	2020	2021	2022
1	ВВП страны	61 820	69 533	70 649	83 952	103 766
2	Норма инвестирования, %	18,1	18,1	17,4	20,0	21,3
3	Инвестиции в основной капитал	11 179	12 577	12 270	13 242	15 251
4	Необходимая потребность в инвестициях в основной капитал	11 189	12 585	12 293	16 790	22 102
Примечание – составлено авторами на основе источника [6]						

Отмечается, что пик недоинвестирования пришелся на 2020 год – недоинвестирование составило 22,8 млрд. тенге, что связано с мировым кризисом, связанным с пандемией COVID-19.

С 2021 по 2022 годы увеличивается разница между фактическим объемом инвестиций и потребностью во вливании финансовых средств. Аналогичная ситуация наблюдается и в Карагандинской области. Недоинвестирование по региону в 2018 году составило 367,9 млрд. тенге, в 2019 году – 163,8 млрд. тенге, в 2020 году – 369,0 млрд. тенге, в 2021 году – 692,4 млрд. тенге, в 2022 году – 850,5 млрд. тенге.

Для оценки влияния инвестиционной активности на развитие обрабатывающей промышленности Карагандинской области проведем анализ данных за пятилетний период.

Согласно данным Таблицы 2, отмечается рост следующих показателей за 2018-2022 годы: ВВП – в 1,6 раз или на 2 662 млрд. тенге, ВДС всей национальной экономики – в 1,5 раз, объем инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности – в 2 раза. Существенный рост показал и реальный сектор: объем промышленного производства обрабатывающей промышленности увеличился в 1,5 раз в стоимостном выражении.

Таблица 2 – Макроэкономические показатели обрабатывающей промышленности Карагандинской области

№ п/п	Наименование показателя	2018	2019	2020	2021	2022
1	2	3	4	5	6	7
	ВВП, млрд. тенге	4 734	5 388	6 100	7 446	7 396
	Объем промышленного производства обрабатывающей промышленности, млрд. тенге	1 935	1 991	2 304	3 458	2 899
	ВДС обрабатывающей промышленности, млрд. тенге	1 438	1 613	1 988	2 668	2 664
	Объем инвестиций в основной капитал, млрд. тенге	489 030	811 433	692 348	796 866	724 918
	Объем инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности, млрд. тенге	143 834	188 664	206 965	285 366	285 575
	Доля инвестиций в обрабатывающую промышленность от общего объема инвестиций, %	38,6	25,5	41,2	35,8	39,4
Примечание – составлено авторами на основе источника [6]						

Согласно ОКЭД, обрабатывающая промышленность региона включает 16 видов экономической деятельности (Таблица 3).

Таблица 3 – Объем производства промышленной продукции обрабатывающей промышленности Карагандинской области, млн. тенге

	2018	2019	2020	2021	2022	Удельный вес, %
Обрабатывающая промышленность	1 935 038	1 991 427	2 304 075	3 458 056	2 915 079	100
производство продуктов питания	105 544	106 679	126 676	139 106	166 037	5,7
производство напитков	16 267	20 426	21 461	25 131	30 630	1,1
легкая промышленность	5 399	5 449	7 038	6 858	7 471	0,3
производство одежды	4 149	4 292	5 792	5 358	5 520	0,2
производство деревянных и пробковых изделий	2 775	2 632	2 867	3 617	3 559	0,1
производство бумаги и бумажной продукции	4 394	4 520	3 326	4 778	5 609	0,2
полиграфическая деятельность	2 066	2 171	1 853	1 934	2 216	0,1

производство кокса и продуктов нефтепереработки	21 405	32 774	24 106	41 395	45 038	1,5
производство продуктов химической промышленности	55 639	59 136	52 154	63 515	71 865	2,5
производство основных фармацевтических продуктов	3 642	4 802	15 701	79 976	19 281	0,7
производство резиновых и пластмассовых изделий	24 205	24 849	27 910	28 095	31 857	1,1
производство прочей неметаллической минеральной продукции	56 548	66 292	71 850	84 339	100 384	3,4
металлургическое производство	1 456 491	1 450 444	1 764 431	2 724 661	2 168 838	74,4
черная металлургия, кроме литья металлов	652 522	593 512	686 230	1 396 268	1 243 631	42,7
производство основных благородных и цветных металлов	802 434	854 586	1 075 767	1 326 505	921 789	31,6
машиностроение	145 102	167 348	139 358	196 602	195 939	6,7
производство мебели	2 271	3 213	3 048	4 704	6 177	0,2
производство прочих готовых изделий	1 587	1 048	1 113	876	952	0,0
Примечание – составлено авторами на основе источника [6]						

Из всех отраслей обрабатывающей промышленности в 2022 году четыре отрасли обеспечивают более 90 % промышленного производства: производство продуктов питания, производство прочей неметаллической минеральной продукции, металлургическое производство, машиностроение. Их суммарный удельный вес в 2018-2022 годах составлял от 90,3 % до 94,0 % всего объема производства обрабатывающей промышленности.

Анализ распределения инвестиций в основной капитал обрабатывающей промышленности по различным ее сегментам позволяет выявить наиболее привлекательные для инвестора производства (Таблица 4) и таким образом определить потенциал их развития.

Так, в 2022 году наиболее привлекательными стали производство кокса и продуктов нефтепереработки, производство резиновых и пластмассовых изделий и металлургическое производство, которые в совокупности освоили 91 % всех инвестиций в обрабатывающую промышленность.

В разные годы в разные сегменты вливались наибольшие инвестиции (производство продуктов питания, производство продуктов химической промышленности, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство прочей неметаллической минеральной продукции), но неизменным преимуществом в 2018-2022 годах отмечались инвестиции в основной капитал металлургической промышленности (2018 год – 79,1 %, 2019 год – 80,4 %, 2020 год – 91,6 %, 2021 год – 72,2%, 2022 год – 53,8 %).

Таблица 4 - Инвестиции в основной капитал по отраслям промышленности

	2018	2019	2020	2021	2022	Удельный вес, %
Обрабатывающая промышленность	143 834	188 664	206 965	285 366	285 575	100
производство продуктов питания	3 757	1 728	1 993	3 032	2 370	0,8

производство напитков	1 898	1 685	1 204	2 206	1 279	0,4
производство одежды	507	56	146	100	0	0,0
производство деревянных изделий	1	2	3	6	0	0,0
производство бумаги и бумажной продукции	132	135	76	30	3	0,0
производство кокса и продуктов нефтепереработки	817	2 583	274	1 673	20 788	7,3
производство продуктов химической промышленности	12 454	24 032	5 949	2 807	5 211	1,8
производство основных фармацевтических продуктов	58	126	467	237	240	0,1
производство резиновых и пластмассовых изделий	351	468	441	44 364	84 542	29,6
производство прочей неметаллической минеральной продукции	1 466	819	668	9 789	9 965	3,5
металлургическое производство	113 785	151 762	189 623	205 894	153 560	53,8
машиностроение	118	191	599	635	1252	0,4
производство мебели	19	10	3	4	8	0,0
производство прочих готовых изделий	21	2	4	11	14	0,0
ремонт и установка машин и оборудования	703	1 442	1 945	2 015	1 858	0,7
Примечание – составлено авторами на основе источника [6]						

Данные Таблицы 4 свидетельствуют о том, что инвестиционная привлекательность металлургического производства полностью коррелирует с позицией этой отрасли по выпуску промышленной продукции.

За этот период наибольший рост инвестиций показали такие отрасли, как производство кокса и продуктов нефтепереработки, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство прочей неметаллической минеральной продукции, металлургическое производство, машиностроение.

Также инвестиции имеют большое влияние на индекс экономической сложности (Economic Complexity Index, ECI), учитывающий разнообразие и качество экспортных товаров и услуг [7-9].

Страны с более высоким ECI могут быть более привлекательными для иностранных инвестиций и национальных инвесторов. Это связано с тем, что более сложные экономики часто имеют более разнообразные и перспективные отрасли, что может предоставлять больше возможностей для инвесторов.

В то же время, страны с более низким ECI могут использовать инвестиции, чтобы развивать свои производственные способности и расширять ассортимент экспортируемых товаров и услуг. Это может способствовать повышению ECI, так как более разнообразные и качественные экспортные продукты могут улучшить экономическую сложность страны. Разнообразие инвестиционных потоков и развитие различных отраслей могут сгладить колебания в экономике.

Для расчета экономической сложности Карагандинской области простым способом нами собрана информация о том, какие товары экспортируются и их объемы, какие товары составляют основу экспорта региона, сколько различных видов товаров экспортируется из региона; на основе этих сведений произведен расчет индекса.

Определение экономической сложности региона более сложным методом произведено через индекс относительной конкурентоспособности (Relative Competitiveness Index, RCI) [10; 11]. Для расчета собраны исходные данные: экспортные данные области по секторам, информация о доле мирового рынка и ВВП для каждого из секторов и другие необходимые данные за последние 3 года.

Исходя из данных об экспорте товаров Карагандинской области, выявлено, что наибольший удельный вес в экспорте за последние три года занимают руды и концентраты медные, серебро необработанное или полуобработанное, медь рафинированная и сплавы медные необработанные, уголь каменный.

Таблица 5 – Данные расчета ECI и RCI для Карагандинской области

№ п/п	Показатель	2019	2020	2021
1	Стоимость экспорта региона, тыс. долларов США	3 141 551	3 433 346	4 222 477
	Руды и концентраты медные	-	-	160 676
	Серебро необработанное или полуобработанное	147 713	215 853	235 203
	Медь рафинированная и сплавы медные необработанные	2 097 939	2 200 661	2 619 934
	Уголь каменный	121 747	104 625	-
2	Стоимость мирового экспорта, тыс. долларов США	18 300 000 000	16 800 000 000	21 000 000 000
	Руды и концентраты медные	-	-	8 859
	Серебро необработанное или полуобработанное	14 730 085	22 974 281	27 263 577
	Медь рафинированная и сплавы медные необработанные	49 652 702	60 664 586	55 298 381
	Уголь каменный	92 640 950	62 701 196	49 652 702
3	ВВП региона, млн. тенге	5 388 261	6 099 856	7 446 273
4	ВВП сегмента, млн. тенге			
	Руды и концентраты медные	-	-	2 903 052
	Серебро необработанное или полуобработанное	73 170	130 049	101 972
	Медь рафинированная и сплавы медные необработанные	888 859	1 272 052	1 365 456
	Уголь каменный	1 001 554	1 272 916	-
5	ECI			
	Руды и концентраты медные	-	-	90 201
	Серебро необработанное или полуобработанное	58,4	46,0	42,9
	Медь рафинированная и сплавы медные необработанные	246,1	177,5	235,6
	Уголь каменный	7,7	8,2	-
6	RCI	0,0	0,0	6,3*10 ⁻¹⁷
Примечание – составлено авторами на основе источников [6; 12-16]				

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ)

Анализ результатов расчета показал, что все вышеуказанные товары имеют положительное значение индекса экономической сложности ECI, то есть регион специализируется в более сложных и высокотехнологичных товарах.

Индекс относительной конкурентоспособности RCI в 2019-2020 годах равен 0, то есть за указанный период компаративные преимущества Карагандинской области практически отсутствуют по экспорту серебра необработанного или полуобработанного, меди рафинированной и каменного угля на мировом рынке. В 2021 году, увеличив объемы экспорта руды и концентратов медных, регион получил более высокую конкурентоспособность на мировом рынке.

Очевидно, что опережающий рост экономики базируется на росте инвестиций. Так, инвестиции в основной капитал в Казахстане находятся на уровне около 19 % ВВП. Опыт развитых стран показывает, что для энергичного экономического роста необходима норма инвестирования в 30-40 %.

Таким образом, Казахстану для конкурентного развития необходимо ежегодно не менее 22,0 трлн. тенге инвестиций, а Карагандинской области – 1,5 трлн. тенге. При этом, в структуре данных инвестиций должны преобладать частные инвестиции (прямые иностранные и отечественные инвестиции) с привлечением средств международных институтов развития (Азиатского банка развития, Европейского банка реконструкции и развития, Всемирного банка).

Для достижения необходимых значений необходимо обеспечить рост эффективности инвестиций в основной капитал и довести его уровень к внутреннему региональному продукту до 30 % за счет технологической модернизации и перевооружения предприятий обрабатывающей промышленности Казахстана, в том числе Карагандинской области, и увеличить производство более сложных и высокотехнологичных товаров для привлечения иностранных инвестиций и национальных инвесторов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан [web-сайт]. – URL: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (Дата обращения: 05.01.2024).
2. Куликова Е. С., Цицина О. В. Инвестиционная активность, как основной элемент организационно-экономического механизма маркетинга территории // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-3. – С. 554-557.
3. Юссуф А. А. Повышение инвестиционной привлекательности региональной хозяйственной системы в условиях инновационной экономики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Москва, 2014. – 166 с.
4. Агаева Л. К., Анисимова В. Ю. Инвестиционная привлекательность региона: учеб. пособие. – Самара: Издательство Самарского университета, 2018. – 72 с.
5. Khulkhachieva G., Markov A. V., Uchurova E., Pyurveeva K., Godzhaeva E. Investment Activity of the Region: Analysis, Problems, Prospects // In The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. – 2019. – P. 1660-1667.
6. Статистика инвестиций [Электронный ресурс] // Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан [web-сайт]. – 2023. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/business-statistics/stat-invest/> (Дата обращения: 25.01.2024).
7. Sabiou I. A simple measure of economic complexity // Research Policy. – 2023. – № 52(7). – Article 104793. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104793>.
8. Mealy P., Farmer J. D., Teytelboym A. A new interpretation of the economic complexity index. Economics of Sustainability & Complexity Economics Programmes, INET Oxford Working Paper, No. 2018-04. – 2018. – 36 p.

9. Tiennot C. V. Measuring economic complexity in small economies. – 2022. – 118 p. – DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3591150>.
10. Dijkstra L., Papadimitriou E., Martinez B. C., Dominicus L., Kovacic M. EU regional competitiveness index 2.0. // Luxembourg: Publications Office of the European Union. – 2023. – 42
11. Notta O., Vlachvei A. Competitiveness index // Advances in Panel Data Analysis in Applied Economic Research: 2017 International Conference on Applied Economics (ICOAE). – Springer International Publishing, 2018. – P. 693-705.
12. Ценовая информация по товарам [Электронный ресурс] // Официальный интернет-ресурс Комитета государственных доходов МФ РК [web-сайт]. – 2023. – URL: <https://kgd.gov.kz/ru> (Дата обращения: 25.01.2024).
13. База данных «Статистика мирового экспорта» [Электронный ресурс] // База данных "Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации" [web-сайт]. – 2023. – URL: https://customsonline.ru/world_export_statistics.html (Дата обращения: 25.01.2024).
14. Мировой экспорт / импорт товаров за 2019 год [Электронный ресурс] // Trend Economy [web-сайт]. – 2023. – URL: https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV, tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2019 (Дата обращения: 25.01.2024)
15. Мировой экспорт / импорт товаров за 2020 год [Электронный ресурс] // Trend Economy [web-сайт]. – 2023. – URL: https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV, tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2020 (Дата обращения: 25.01.2024)
16. Мировой экспорт / импорт товаров за 2021 год [Электронный ресурс] // Trend Economy [web-сайт]. – 2023. – URL: https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV, tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2021 (Дата обращения: 25.01.2024)

REFERENCES

1. Tokayev, K. Zh. (2022). Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokayeva narodu Kazahstana ot 1 sentyabrya 2022 goda «Spravedlivoe gosudarstvo. Edinaya naciya. Blagopoluchnoe obshchestvo». *Official website of the President of the Republic of Kazakhstan*. Retrieved January 5, 2024, from <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokayeva-narodu-kazahstana-181130> (In Russian).
2. Kulikova, E. S., & Cicina, O. V. (2015). Investicionnaya aktivnost', kak osnovnoj element organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma marketinga territorii. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2-3, 554-557 (In Russian).
3. YUssuf, A. A. (2014). *Povyshenie investicionnoj privlekatel'nosti regional'noj hozyajstvennoj sistemy v usloviyah innovacionnoj ekonomiki (Doctoral thesis)*. Moskva. 166 p. (In Russian).
4. Agaeva, L. K., & Anisimova, V. Yu. (2018). *Investicionnaya privlekatel'nost' regiona: textbook*. Samara: Samara university publishing house. 72 p. (In Russian).
5. Khulkhachieva, G., Markov, A. V., Uchurova, E., Pyurveeva, K., & Godzhaeva, E. (2019). Investment Activity of the Region: Analysis, Problems, Prospects. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS*, 1660-1667.
6. Investment statistics. (2023). Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan. Retrieved January 25, 2024, from <https://stat.gov.kz/ru/industries/business-statistics/stat-invest/> (In Russian).
7. Sabiou, I. (2023). A simple measure of economic complexity. *Research Policy*, 52(7), Article 104793. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104793>.
8. Mealy, P., Farmer, J. D., & Teytelboym, A. (2018). *A new interpretation of the economic complexity index. Economics of Sustainability & Complexity Economics Programmes, INET Oxford Working Paper, No. 2018-04*. 36 p.
9. Tiennot, C. V. (2022). *Measuring economic complexity in small economies*. 118 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3591150>.

10. Dijkstra, L., Papadimitriou, E., Martinez, B. C., Dominicis, L., & Kovacic, M. (2023). *EU regional competitiveness index 2.0*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 42
11. Notta, O., & Vlachvei, A. (2018). Competitiveness index. In *Advances in Panel Data Analysis in Applied Economic Research: 2017 International Conference on Applied Economics (ICOAE)* (pp. 693-705). Springer International Publishing.
12. Cenovaya informaciya po tovaram. (2023). *Officia Internet resource of the State Revenue Committee of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan*. Retrieved January 5, 2024, from <https://kgd.gov.kz/ru> (In Russian).
13. Baza dannyh "Tamozhennaya statistika vneshnej trgovli Rossijskoj Federacii". (2023). *Baza dannyh «Statistika mirovogo eksporta»*. Retrieved January 5, 2024, from https://customsonline.ru/world_export_statistics.html (In Russian).
14. Trend Economy. (2023). *Mirovoj eksport / import tovarov za 2019 god*. Retrieved January 5, 2024, from https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV,tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2019 (In Russian)
15. Trend Economy. (2023). *Mirovoj eksport / import tovarov za 2020 god*. Retrieved January 5, 2024, from https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV,tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2020 (In Russian)
16. Trend Economy. (2023). *Mirovoj eksport / import tovarov za 2021 god*. URL: https://trendeconomy.ru/data/commodity_h2?commodity=TOTAL&indicator=TV,tv_wrl_d_share&trade_flow=Export,Import&time_period=2021 (In Russian).

**THE IMPACT OF INVESTMENTS ON THE COMPETITIVENESS OF THE
MANUFACTURING INDUSTRY (USING THE EXAMPLE OF THE
KARAGANDA REGION)**

Ye. P. Shin^{1*}, T. T. Mussabayev¹, M. T. Zholamanova¹

¹NJSC «L.N. Gumilyov Eurasian National University», Astana, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the study is to conduct a comparative analysis and assessment of the impact of investment activity and its impact on the competitive development of the manufacturing industry using the example of the Karaganda region.

The research methodology is comparative analysis, comprehensive and systematic methods for assessing initial data.

Originality / value of the research – comparative analysis and assessment of the impact of investment activities on the development of the manufacturing industry will allow us to develop regulated scenarios and monitor the sustainable and competitive development of the region in the implementation of a comprehensive plan for socio-economic development and a regional development plan.

The results of the study are an analysis and assessment of the significance of investments in the development of the manufacturing industry and the growth of the index of economic complexity of goods.

Keywords – Investment, Need for Investment, Manufacturing Industry, Economic Complexity Index, Competitiveness.

**ӨНДЕУ ӨНЕРКӘСІБІНІҢ БӘСЕКЕЛЕСТІГІНЕ ИНВЕСТИЦИЯЛАРДЫҢ ӘСЕРІ
(ҚАРАҒАНДЫ ОБЛЫСЫНЫҢ МЫСАЛЫНДА)**

Е. П. Шин^{1*}, Т. Т. Мусабаев¹, М. Т. Жоламанова¹

¹«Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті» ҚеАҚ, Астана, Қазақстан Республикасы

АҢДАТПА

Зерттеудің мақсаты – Қарағанды облысының мысалында инвестициялық қызметтің ықпалы мен оның өңдеуші өнеркәсіптің бәсекеге қабілетті дамуына әсерін салыстырмалы талдау және бағалау болып табылады.

Зерттеу әдістемесі – салыстырмалы талдау, бастапқы мәліметтерді бағалаудың кешенді және жүйелі әдістері.

Зерттеудің бірегейлігі / құндылығы – инвестициялық қызметтің өңдеу өнеркәсібін дамытуға әсерін салыстырмалы талдау және бағалау әлеуметтік-экономикалық дамудың Кешенді жоспары мен өңірдің даму жоспарын іске асыру кезінде реттелетін сценарийлерді және өңірдің тұрақты және бәсекеге қабілетті дамуының мониторингін әзірлеуге мүмкіндік береді.

Зерттеудің нәтижелері өңдеуші өнеркәсіпті дамытуға және тауарлардың экономикалық күрделілік индексінің өсуіне инвестициялардың маңыздылығын талдау және бағалау болып табылады.

Түйін сөздер: инвестиция, инвестиция қажеттілігі, өңдеуші өнеркәсіп, экономикалық күрделілік индексі, бәсекеге қабілеттілік.

ОБ АВТОРАХ

Шин Елена Петровна – докторант PhD, Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилева, Астана, Республика Казахстан, e-mail: lenashin84@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-7681-0419*.

Мусабаев Турлыбек Туркпенович – доктор технических наук, профессор, академик Национальной инженерной академии Республики Казахстан, Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилева, Астана, Республика Казахстан, e-mail: eti.enu@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-7630-6466.

Жоламанова Макпал Токановна – кандидат экономических наук, профессор, Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилева (Экономический факультет, кафедра «Финансы»), Астана, Республика Казахстан, e-mail: makpalzh@mail.ru, ORCID ID: 0000-0003-1111-0726.