

ОБ АВТОРАХ

Таниртаева Еркежан Ерлановна – докторант PhD, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: t.erkejan@bk.ru, ORCID ID: 0009–0004–0412–1691

Нургалиева Гульнар Казыбековна – кандидат экономических наук, доцент, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: nurgalyeva.gulnara@kaznu.kz, ORCID ID: 0009–0002–5391–0297

Муханова Гайни Казыбаевна – кандидат экономических наук, PhD, доцент, директор научно-исследовательского института АО «Академия финансового мониторинга «AML ACADEMY», Астана, Республика Казахстан, e-mail: gaini.mukhanova@gmail.com, ORCID ID: 0000–0002–6953–2756*

МРНТИ 06.75.02

JEL Classification: L5

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2024-1-142-154>

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

А. Д. Ибыжанова¹, Э. А. Рустенова¹, Н. С. Нуркашева^{2*}

¹Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана, Уральск, Республика Казахстан

²Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования заключается в оценке эффективности мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса (МСБ) в Казахстане, включая финансовую поддержку, субсидирование процентных ставок и гарантирование кредитов. Исследование направлено на анализ влияния этих мер на развитие и инновационную активность МСБ в стране. Анализ также будет включать оценку того, какие секторы экономики наиболее активно используют государственную поддержку и какие факторы могут влиять на ее эффективность. В результате исследования будет дана оценка текущей ситуации и сделаны рекомендации для улучшения мер государственной поддержки МСБ в Казахстане с целью дальнейшего стимулирования их развития и инновационной активности.

Методология исследования. В исследовании применялись различные методы, включая исторический анализ, диалектический подход, монографические и графические методы. В качестве исходных данных использовались показатели, предоставленные АО «Фонд развития предпринимательства «Даму»», Национальным Банком Республики Казахстан и Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан за период с 2011 по 2022 год.

Оригинальность / ценность исследования. Исследование фокусируется на оценке конкретных мер государственной поддержки и их воздействия на развитие малых и средних предприятий. Это позволяет определить, насколько успешно данные меры достигают своих целей.

Результаты исследования. Результаты исследования показали успешность государственной поддержки предпринимательства в технологической сфере в Республике Казахстан. Особое внимание уделяется контексту Казахстана, где активно внедряются меры по поддержке технологических стартапов и инновационных проектов.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, инновации, государственная поддержка, стабильность экономики, государственная программа.

ВВЕДЕНИЕ

В стратегических и плановых документах, а также в ежегодных посланиях Президента Республики Казахстан, уделяется значительное внимание вопросам, связанным с укреплением предпринимательской среды. Этот акцент создал определенную основу для развития сектора малых и средних предприятий (МСП) в республике. В Казахстане поддержка МСП осуществляется при участии Фонда «Даму», который предоставляет содействие МСП через реализацию специальных программ, включая проектное финансирование, лизинг и развитие микрофинансирования. Фонд действует в качестве гаранта для МСП при получении займов от коммерческих банков второго уровня и выполняет функции оператора при размещении средств, выделяемых в рамках стабилизационных программ, реализуемых Правительством Республики Казахстан [1].

Согласно Глобальному инновационному индексу, который был разработан совместно Корнельским университетом, бизнес-школой INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, и оценивающему потенциал и результаты инноваций, ведущими странами в области инноваций в 2022 году оказались Швейцария, Соединенные Штаты Америки, Швеция и Великобритания, Нидерланды, Южная Корея, Сингапур, Германия, Финляндия и Дания. Республика Казахстан занимает 83-е место среди 132 стран и территорий мира (75-е место в 2021 году). Такое снижение Глобального инновационного индекса свидетельствует об уязвимости страны в реализации инновационных, технопредпринимательских проектов [1]. Глобальный инновационный индекс включает семь аналитических блоков. Наиболее сильные позиции Казахстана наблюдаются в таких блоках, как «Институты» и «Инфраструктура» (52 и 58 места). В этом разделе оценивались политический климат, регулятивные факторы (такие, как «роль закона») и деловой климат, т.е. в Казахстане заметно стремление государства развивать этот сектор экономики.

Обзор литературы. Технологическое предпринимательство является мощным инструментом для МСП, помогающим им решать задачи и использовать возможности современной цифровой экономики. Оно стимулирует инновации, рост и устойчивость, делая МСП более конкурентоспособными и адаптированными к требованиям современного рынка.

М. Г. Полозков и др. [2] определили, что технологическое предпринимательство – это инвестиции в проект, который объединяет и использует специализированных людей и разнородные активы для создания и генерирования стоимости для фирмы. Авторы сформулировали отличия технологического предпринимательства от других видов предпринимательства, выделил признаки и характеристики, которые делают его уникальным.

Так, в Е. Badzinska [3] предложено понимание технологического предпринимательства как процесса, сочетающего в себе элементы академического и интеллектуального предпринимательства с предпринимательством коммерческих организаций, внедряющих новые технологии и инновационные бизнес-решения в рыночную среду. В этой связи можно отметить, что технологическое предпринимательство по своей сути основано именно на сотрудничестве компаний как из академического сектора, так и из бизнес-среды.

Исследования [4] показали, что доля вклада технологического предпринимательства в общее развитие мировой экономики составляет 35 % от мирового ВВП. Это, несомненно, подтверждает важность и влияние сектора технологического предпринимательства на мировой экономической арене.

В работе А. Colovic [5] представлены результаты исследования взаимосвязи между технологической средой (измеряемой объемом инвестиций в НИОКР и доступом к инфраструктуре информационно-коммуникационных технологий) и технологическим предпринимательством в 54 странах за пятилетний период. На основе данных Global Entrepreneurship Monitor и World Bank Development Indicators была обнаружена значимая и устойчивая перевернутая U-образная зависимость между инвестициями в НИОКР на уровне страны и вероятностью развития технологического предпринимательства.

Развитие технологического предпринимательства на уровне транснациональных компаний рассматривается в работе R. Luis de Moura [6], авторы отмечают, что разработка и внедрение новых технологий способствует повышению их конкурентоспособности на мировой арене. Например, некоторые транснациональные компании используют новые технологические аспекты, связанные с Data Science, для повышения эффективности принятия решений на нескольких этапах производственного процесса.

Исследование S. Shan [7] показало, что с 2010 по 2014 год в Китае увеличивается количество технологических предприятий, растет их вклад в стоимость продукции, экспорт, занятость и налоги. Так, стоимость промышленной продукции технологического предпринимательства составила 41,49 % от среднего прироста ВВП, общая стоимость экспорта высокотехнологичной продукции – около 22,6 %, а вклад технологического предпринимательства в налоговые поступления государства – около 8,49 %.

Государственная поддержка технологического предпринимательства играет важную роль в стимулировании инновационной активности и экономического развития. Поддержка технологического предпринимательства способствует развитию научно-технического потенциала страны, что влияет на ее инновационное развитие в долгосрочной перспективе [8].

В статье J. Wu [9] отмечается, что Азия отличается от остального мира своими уникальными и давно сложившимися культурными, социальными, экономическими и технологическими особенностями. Однако эти особенности до сих пор недостаточно изучены учеными, занимающимися вопросами предпринимательства. Это создает уникальный предпринимательский контекст в регионе.

Исследователь Г. Б. Саханова [10] подчеркивает динамичность предпринимательского рынка, связанную с появлением новых технологий, поэтому предпринимателям необходимо активно адаптировать свои бизнес-модели к этой динамике. В этой ситуации на помощь приходят организации, оказывающие поддержку предпринимателям. Программы акселерации стартапов, такие как Astana HUB и Tech Garden, создают платформу для взаимодействия основателей стартапов и инвесторов. Создание высокотехнологичных производств, ориентированных на инновации, способствует разработке будущих продуктов и их успешной экспортной стратегии.

Исследование эффективности государственной поддержки позволяет определить, насколько эффективно используются государственные ресурсы, направленные на поддержку технологического предпринимательства. Так, в работе P. Kurmaiev et.al. [11] была представлена система оценки эффективности стратегий государственной поддержки инновационного предпринимательства, а с помощью применения соответствующих экономических методов [12] можно выявить перспективные пути развития предпринимательства в республике, в том числе совершенствование инновационного законодательства в области государственной поддержки.

Несмотря на широкое освещение в экономической литературе вопроса об эффективности государственной поддержки МСП, политика индустриально-инновационного развития экономики не дает желаемого результата, инновационная составляющая выпускаемой продукции по-прежнему остается на очень низком уровне, конкурентоспособность выпускаемой продукции также находится на низком уровне [13].

Результаты исследования K. J. Lee [14] эффективности механизмов и инструментов финансирования, реализуемых республикой через национальный институт развития малого и среднего предпринимательства Фонд развития предпринимательства, свидетельствуют о том, что "Даму" удалось снизить региональное неравенство в финансировании МСП, о чем свидетельствует количество профинансированных МСП и число созданных рабочих мест, а многие малые фирмы не могут перерасти в средние предприятия в условиях конкуренции

Автор работы А. Кремина [15] отмечает неэффективность увеличения объема поддержки малого бизнеса на основе результатов социологических опросов предпринимателей.

В исследовании J. M. Cansino [16] была проведена экономическая оценка государственных программ поддержки экспорта для МСП в Испании. Оценка проводилась на основе таких показателей, как вид деятельности, географическое положение, объем продаж и количество сотрудников. Результаты

анализа показали, что компании, участвовавшие в программе, улучшили свои экспортные показатели в доле от общего объема продаж примерно на 10 процентных пунктов. Панельное исследование эффективности программ стимулирования экспорта [17] опирается на субъективные статистические методы: в нем оценивается влияние программы на компетенции, стратегии и производительность малых фирм на основе данных опроса.

Однако до сих пор остаются нерешенными вопросы, связанные с изучением анализа позиции государства по приоритетному стимулированию технологического развития экономики для понимания значимости инноваций и предпринимательства с точки зрения государственной политики.

Материалы и методы исследований. Объектом исследования является система государственных инициатив по поддержке предпринимательства в Республике Казахстан. Основная гипотеза данного исследования заключается в том, что эффективность государственных программ поддержки предпринимательства оказывает существенное влияние на рост технологического предпринимательства, инноваций и конкурентоспособности экономики Казахстана.

Основное предположение нашего исследования заключалось в том, что объем государственной финансовой поддержки (льготные кредиты, гарантии и субсидии), предоставляемой Фондом «Даму», оказывает влияние на следующие итоговые переменные: количество МСП, налоговые поступления, численность занятых в МСП работников, объем производства МСП и уровень инновационной активности предприятий.

В исследовании применялись различные методы, включая исторический анализ, диалектический подход, монографические и графические методы. В качестве исходных данных использовались показатели, предоставленные АО «Фонд развития предпринимательства «Даму»», Национальным Банком Республики Казахстан и Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан за период с 2011 по 2022 год.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Мировой опыт свидетельствует о том, что одним из главных двигателей технического прогресса являются малые и средние предприятия (МСП), которые проявляют значительную инновационную активность. Это подтверждается тем, что количество новых разработок на одного научного сотрудника в МСП в четыре раза выше, чем в крупных организациях. По оценкам экспертов, из 58 крупнейших изобретений XX века, сделанных в Северной Америке и Западной Европе, не менее 46 пришлось на долю индивидуальных изобретателей и малых фирм. В развитых технологически странах доля МСП среди компаний, ориентированных на научные исследования и разработки, составляет до 90 %. Например, в Китае МСП владеют 65 % патентов и приносят в жизнь 75 % всех технических новшеств, а также создают 80 % новых продуктов в стране. Важными элементами инновационной инфраструктуры являются технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, инкубаторы бизнеса и технологий, технополисы, виртуальные инкубаторы и др. В Казахстане с участием АО «Национальное агентство по технологическому развитию» был создан ряд технопарков [18].

В период с 2004 по 2016 годы было создано 10 региональных технопарков при участии государства, однако к 2017 году 5 из них были закрыты. Основным направлением деятельности этих технопарков является поддержка и развитие предприятий, включая бизнес-инкубацию, в различных сферах, таких как информационные технологии, горнодобывающая промышленность, геология, машиностроение, металлургия, нефтегазовая отрасль и другие области.

Кроме того, в Казахстане функционируют 13 специальных экономических зон (например, «Астана – новый город», «Астана-Технополис», «Turkistan», «Морпорт Актау», «Парк инновационных технологий», «Онтустик», «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк», «Сарыарка», «Павлодар», «Хоргос – Восточные ворота», «Химический Парк Тараз», «Международный центр приграничного сотрудничества Хоргос», «Кызылжар»), а также 31 индустриальная зона.

Также существует возможность для стартапов, которые решают актуальные технологические задачи, получить инновационные гранты при условии обязательного совместного финанси-

рования со стороны предприятий. Этот случай является одним из успешных примеров участия казахстанского бизнеса в коммерциализации технологий и технологическом развитии отраслей и компаний [19].

Можно констатировать, что в Казахстане сформирована достаточно развитая экосистема технологического предпринимательства. Следует ожидать, что благодаря совместным усилиям государственного сектора, научного сообщества и предпринимательства уровень инновационной активности малых и средних предприятий Казахстана будет стабильно расти. Однако, можно сказать, что показатели инновационной деятельности малых и средних предприятий как основного критерия развития технологического предпринимательства не сильно коррелируют с масштабами государственной поддержки. Так, уровень инновационной активности предприятий в 2022 году в целом по стране оценивается на уровне 11 %. Несмотря на то, что в течение 2011-2022 годов доля инновационно-активных предприятий показала положительную динамику, текущий уровень не в состоянии обеспечить высокие темпы инновационного и технологического развития страны. Так, данные ОЭСР за 2020 год показывают, что среднее количество компаний, внедряющих новые инновационные продукты или бизнес-процессы в развитых странах составляет 53 % [20].

Наивысшие значения имеют предприятия крупного бизнеса – 33,1 %, среднего бизнеса – 20,6 %, у малых предприятий – 8,5 % (Рисунок 1).

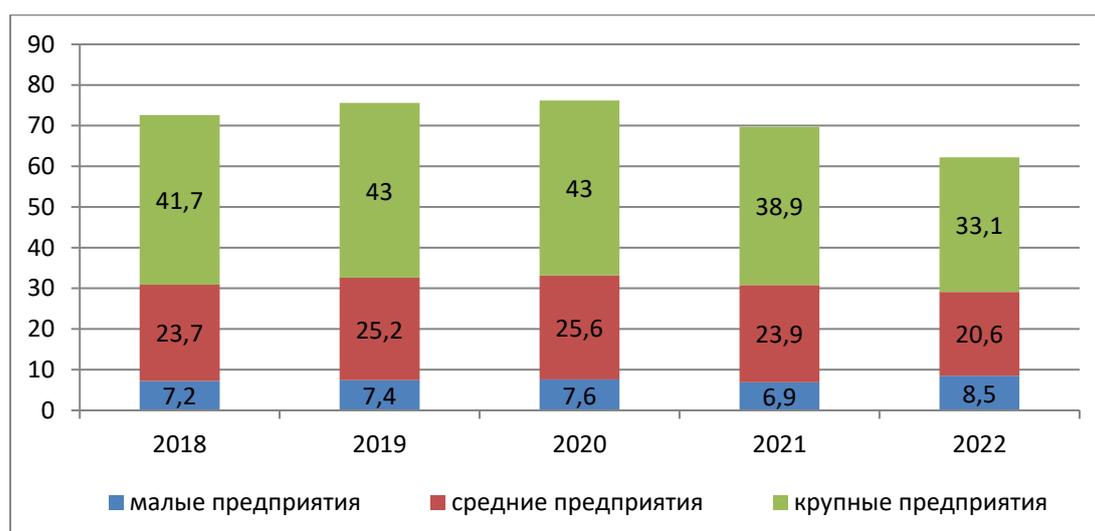


Рисунок 1 – Уровень инновационной активности предприятий в зависимости от размеров, %
Примечание – источник [21]

Крупные компании демонстрируют более высокую степень инновационной активности, не только по сравнению с малыми и средними предприятиями, но и в целом. Крупные предприятия обладают значительными собственными финансовыми ресурсами, обладают более высоким научно-техническим потенциалом и часто располагают собственными исследовательскими лабораториями и высококвалифицированным персоналом.

В отличие от крупных компаний, малым предприятиям чаще всего не хватает финансовых ресурсов, у них недостаток высококвалифицированного персонала, и они более уязвимы к воздействию факторов, таких как снижение платежеспособного спроса на рынке, так как они чаще ориентированы на предоставление потребительских услуг.

В Казахстане предприниматели предпочитают приобретать готовые технологии, программное обеспечение и оборудование, и на это направляют до 72 % всех своих инновационных инвестиций.

Объем производимой инновационной продукции за последние 5 лет вырос почти в 2 раза (Рисунок 2) и показывает хорошие темпы роста за последние 20 лет.

Несмотря на значительные усилия со стороны государства в регулировании технологического развития в реальных секторах экономики, за первые десять лет периода индустриализации доля инновационной продукции в отношении к ВВП страны увеличилась незначительно – с 1,27 до 1,83 %.

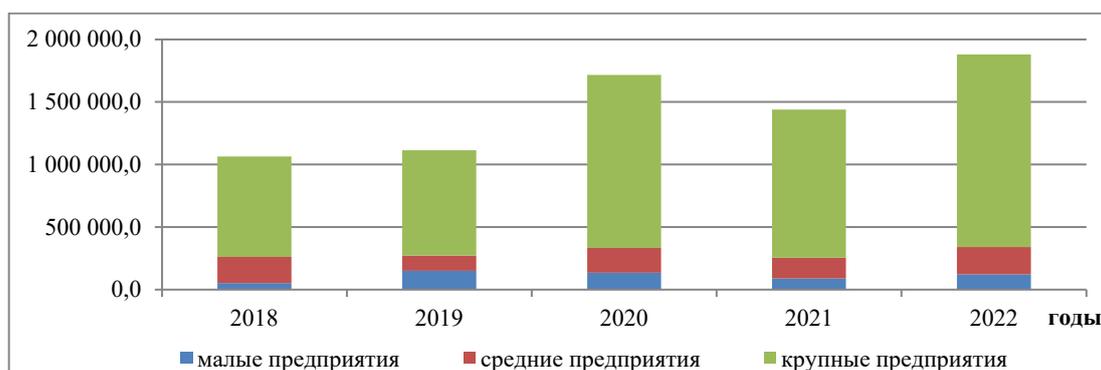


Рисунок 2 – Объем инновационной продукции в зависимости от размеров предприятий, млн. тенге
Примечание – из источника [21]

За 2022 год малый и средний бизнес в Казахстане формирует 37 % ВВП, количество действующих предприятий этого сектора составляет 99,5 %. Тогда как доля выпуска инновационной продукции, приходящейся на этот сектор – лишь 18,1 %. Однако, в целом, объем производства инновационной продукции в стране возрос показывает рост, хотя и нестабильный. Положительный тренд наблюдается по всем секторам бизнеса – как крупного, так и малого, и среднего.

Из проведенного опроса среди предпринимателей, проведенного Бюро национальной статистики, выяснилось, что главным фактором, который мешает развитию инновационной деятельности на предприятиях Республики Казахстан, является недостаток финансовых ресурсов, и это препятствие составляет около 83 % общего числа участников опроса. В основном, речь идет о нехватке собственных средств для финансирования инноваций. В то время как всего 2,5 % респондентов указали на недостаток финансирования из внешних источников как проблему.

Другие факторы, оказывающие влияние на инновационную деятельность, включают в себя высокие инновационные затраты (7,5 %), нехватку квалифицированного персонала (5,1 %) и отсутствие информации о доступных технологиях (2,0 %).

Отсутствие подробной статистической информации по различным показателям инновационной деятельности, таким как виды деятельности, формы собственности и размеры предприятий, ограничивает возможность более глубокого анализа инновационной активности субъектов предпринимательского сектора. Тем не менее, проведенный в данном исследовании анализ позволяет получить относительно объективное представление о роли предпринимательства в контексте инновационного развития экономики Казахстана. Очевидно, что уровень развития предпринимательства с точки зрения инновационной активности не соответствует требованиям современности и глобальным задачам, стоящим перед экономикой Казахстана.

В Казахстане существуют различные меры господдержки для малых и средних предприятий (МСБ), включая финансовую поддержку, такую как субсидирование процентных ставок, гарантирование кредитов и условия для размещения средств, предназначенных для финансирования МСБ. За последние пять лет Правительство сотрудничает с Фондом «Даму» для обеспечения объемов льготного финансирования, которые сравнимы с уровнем стран Организации экономического сотрудничества и развития

(ОЭСР). Общий бюджет программ поддержки МСБ за этот период составил 652,4 миллиарда тенге. Эти меры позволили финансировать 148,2 тысячи проектов МСБ на общую сумму 5,5 триллиона тенге (Таблица 1).

Таблица 1 – Показатели государственной поддержки МСБ в Казахстане

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. в % к 2017 г.
Объем выделенных средств для МСБ, млн. тенге	73 658	95 855	109 772	142 889	230 180	312,5
Обусловленное размещение	40 098	51 140	67 554	56 460	63 310	157,9
Субсидии	30 609	40 793	35 725	64 667	128 400	419,5
Гарантии	2 951	3 922	6 493	21 762	38 470	1303,6
Количество поддержанных проектов	11 826	21 810	24 041	33 161	57 357	485,0
Доля проектов обрабатывающей промышленности, %	15,7	8,8	10,2	8,4	8,1	51,6

Примечание – таблица составлена по источникам [21]

В качестве результативных факторов влияния мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса были отобраны показатели, представленные в таблице 2. Важным ресурсом роста малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан являются привлеченные финансовые средства – кредиты, следовательно, основной акцент при реализации рамках госпрограмм был сделан на расширение доступа МСБ к кредитным ресурсам.

Увеличение количества участников в сегменте малого и среднего бизнеса и создание новых предприятий являются результатом активной инвестиционной деятельности предпринимателей. В свою очередь, новые предприятия способствуют генерации новых рабочих мест, что помогает снизить уровень безработицы в стране. Кроме того, увеличение налоговых поступлений от предпринимательства и рост объема производства продукции представляют собой непосредственные показатели положительного макроэкономического воздействия.

Таблица 2 – Показатели деятельности МСБ в Республике Казахстан за 2011-2020 гг.

Показатели	2017	2018	2019	2020	2021	2021 г. в % к 2017 г.
Количество субъектов МСБ (тыс.ед.)	1 146	1 241	1 330	1 357	1 432	125,0
Уплаченные налоги участников ГП "ДКБ 2025" (млрд.тг)	269	316	371	573	574	213,0
Численность занятых в МСБ (тыс.чел)	3 190	3 313	3 449	3 370	3 512	110,1
Выпуск продукции МСБ (млрд.тг)	23 241	26 473	32 387	32 725	41 953	180,5
Объем производства инновационной продукции (млн. тг)	844 735	1 064 067	1 113 567	1 715 500	1 438 709	170,3
Доля инновационной продукции в ВВП, (%)	1,6	1,7	1,6	2,4	1,7	110,3

Примечание – таблица составлена по источникам [22]

За последние десять лет наблюдается стабильный рост показателей развития предпринимательской сферы в Республике Казахстан. Сектор малых и средних предприятий (МСБ) с 2019 года поддерживает высокие темпы роста, превосходя даже общие темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) по всей стране (+4,6 % год к году). Значительный рост активности в экономике сектора МСБ привел к увеличению его доли в общей экономике до 33,3 % в 2021 году, по сравнению с 32,8 % в 2020 году. Согласно стратегическому плану развития Республики Казахстан, к 2025 году доля МСБ в экономике страны должна составить 35 %. С учетом текущих показателей, существует высокая вероятность достижения этой цели даже раньше установленного срока.

В контексте восстановления экономики в 2021 году и ее дальнейшего роста в начале текущего года, количество предприятий в секторе МСП также увеличилось. К концу 2021 года общее количество МСП составило более 1,4 миллиона, что на 5,5 % превышает показатель 2020 года, в то время как за 2020 год их число выросло на 2 %.

Тем не менее, в 2020 году как в Республике Казахстан, так и во всем мире, был введен ряд ограничений, связанных с пандемией COVID-19. Эти ограничения негативно сказались на экономике, сократив темпы роста производства, создания новых предприятий, а также налоговые поступления в бюджет. В 2020 году количество занятых в предпринимательстве сократилось на 2,29 % по сравнению с 2019 годом, что также было обусловлено введением ограничений и мерами по сдерживанию пандемии, отразившихся на субъектах малого и среднего бизнеса.

На данный момент сектор малых и средних предприятий (МСБ) представляет около 40 % общей занятости населения в экономике страны. Структура занятости в МСП составляет около 43 % малых предприятий, 38 % индивидуальных предпринимателей (ИП), 10 % средних предприятий и 8 % – крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ).

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ).

Таким образом, благодаря государственной поддержке бизнеса и доступности кредитных ресурсов малые и средние предприятия сумели справиться с вызовами кризиса в 2020 году и восстановить свой рост в 2021 году. Основные показатели деятельности малого бизнеса улучшились благодаря благоприятной ситуации на внешних рынках и нормализации эпидемиологической обстановки в стране.

В апреле 2022 года правительство одобрило Концепцию развития малых и средних предприятий (МСП) до 2030 года. По планам государственных органов, реализация этой Концепции должна способствовать увеличению доли МСП в валовом внутреннем продукте (ВВП) до 40 % к 2030 году, по сравнению с текущим уровнем в 33 %. Доля средних предприятий может увеличиться до 20 % от ВВП, в то время как она составляет всего 6 % на данный момент, что будет способствовать трансформации малых предприятий в средние. Планируется увеличить количество занятых в МСП с текущих 3,5 миллиона человек до 5 миллионов. Кроме того, планируется снизить долю теневой экономики с 20 % до 12 %.

Благодаря поддержке со стороны государства и доступу к кредитным ресурсам, малое и среднее предпринимательство смогли преодолеть вызовы, связанные с кризисом 2020 года, и восстановили свой рост в 2021 году. Основные показатели деятельности малого бизнеса улучшились благодаря благоприятной ситуации на внешних рынках и стабилизации эпидемиологической обстановки в стране.

В апреле 2022 года правительство утвердило Концепцию развития малых и средних предприятий (МСП) до 2030 года. Согласно планам государственных органов, выполнение этой Концепции должно способствовать увеличению доли МСП в валовом внутреннем продукте (ВВП) до 40 % к 2030 году, в сравнении с текущим уровнем в 33 %. Доля среднего предпринимательства может достичь 20 % от ВВП, в то время как сейчас составляет всего 6 %, что будет обусловлено трансформацией малых предприятий в средние. Также планируется увеличить количество занятых в МСП с текущих 3,5 миллиона человек до 5 миллионов. Кроме того, планируется сократить долю теневой экономики с 20 % до 12 %.

Анализируя действия институтов, занимающихся поддержкой предпринимательства в Казахстане, можно утверждать, что вложения в этот сектор оказали положительное воздействие. Показатели отдачи демонстрируют значительный рост, который в некоторых случаях превышает рост государственного финансирования. Основной целью данного исследования является предоставление количественной оценки макроэкономического влияния мер государственной поддержки в этом секторе экономики, на основе данных о деятельности Фонда поддержки предпринимательства «Даму» и статистических данных о функционировании предпринимательства в Республике Казахстан.

В целом, государство предпринимает все необходимые шаги для проведения политики по поддержке малого и среднего бизнеса, включая технологический. Эти меры включают в себя создание законодательных и организационных рамок, а также развитие соответствующей инфраструктуры. Однако, на наш взгляд, для обеспечения дальнейшего эффективного развития малого и среднего бизнеса можно использовать следующие инструменты:

1. Развитие государственно-частного партнерства, чтобы увеличить доверие предпринимателей к государству.
2. Поддержка и развитие малого инновационного предпринимательства, включая расширение сферы венчурных инвестиций и предоставление системы субсидий для малых инновационных компаний.
3. Увеличение уровня знаний предпринимателей в области создания и развития бизнеса, а также расширение предоставления системы государственных гарантий.
4. Стимулирование поддержки и развития конкурентной среды.
5. Особое внимание следует уделить накоплению и развитию человеческого капитала, поскольку, несмотря на благоприятные условия для ведения бизнеса, успех невозможен без компетентных кадров и соответствующих знаний и навыков.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Dutta S., Lanvin B., León Rivera L. and Wunsch-Vincent S. Global Innovation index. 2022. What is the future of innovation-driven growth? 15th Edition. – Geneva: WIPO, 2022. – 263 p. – DOI: 10.34667/tind.46596.
2. Полозков М. Г., Андреев Е. В., Жарницкий В. Я., Баюк О. А. Технологическое предпринимательство как инструмент перехода на инновационный тип развития экономики // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – № 15(5). – С. 67-77.
3. Badzinska E. The concept of technological entrepreneurship: The example of business implementation // Entrepreneurial Business and Economics Review. – 2016. – № 4(3). – P. 57-72. – DOI: <https://doi.org/10.15678/EBER.2016.040305>
4. Global Entrepreneurship Research Association. Global Entrepreneurship Monitor. 2021/2022 Global Report. Opportunity Amid Disruption. – London: GEM, 2022. – 227 p.
5. Colovic A., Lamotte O. Technological environment and technology entrepreneurship: a cross-country analysis // Creativity and Innovation Management. – № 24(4). – P. 617-628. – DOI: <https://doi.org/10.1111/caim.12133>.
6. Luis de Moura R., Assis Cunha E., Lacruz A. J. Technology entrepreneurship: how do firms leverage data science as a basis of decision-making – a case study // Revista De Empreendedorismo E Gestão De Micro E Pequenas Empresas. – 2022. – № 7(01). – P. 48-72. – DOI: <https://doi.org/10.29327/237867.7.1-5>
7. Shan S., Jia Y., Zheng X., Xu X. Assessing relationship and contribution of China's technological entrepreneurship to socio-economic development // Technological Forecasting and Social Change. – 2018. – № 135. – P. 83-90.
8. Nurgaliyeva, A., Shulenbayeva F., Kapysheva S., Kunafina G., & Kulubekov M. Measures of state support for innovative entrepreneurship in the republic of Kazakhstan // Public Policy and Administration. – 2019. – № 21(5). – P. 665-676. – DOI: <https://doi.org/10.13165/VPA-22-21-5-12>.

10. Wu J., Si S., Liu Z. Entrepreneurship in Asia: Entrepreneurship knowledge when East meets West // *Asian Business Management*. – 2022. – № 21(3). – P. 317-342. – DOI: <http://dx.doi.org/10.1057/s41291-022-00187-1>.

11. Саханова Г. Б. Поддержка предпринимательства в Казахстане // *Вестник университета «Туран»*. – 2020. – № 3. – P. 34-41. – DOI: <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-3-34-41>.

12. Kurmaiev P., Bayramov E., Podzihun S. Creating a system of evaluation of efficiency of state support policy for innovative entrepreneurship // *Scientific bulletin of Polissia*. – 2017. – № 3. – P. 197-203. – DOI: [http://dx.doi.org/10.25140/2410-9576-2017-1-3\(11\)-197-203](http://dx.doi.org/10.25140/2410-9576-2017-1-3(11)-197-203).

13. Yelshibayev R. K. Current state and directions of small and medium-sized businesses development in the Republic of Kazakhstan // *Bulletin of "Turan" University*. – 2021. – № 1. – P. 84-90. – DOI: <http://dx.doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-1-84-90>.

14. Shokan R., Karipova A., Khoich A., Kabdullina G., Kudaibergenov N., Niyetalina G. Economic levers of regulation of entrepreneurship // *Entrepreneurship and Sustainability*. – 2019. – № 7(2). – P. 1567-1581. – DOI: [http://dx.doi.org/10.9770/jesi.2019.7.2\(54\)](http://dx.doi.org/10.9770/jesi.2019.7.2(54)).

15. Lee K. J. Introduction of Entrepreneurship Development Fund for Startups and Small and Medium-sized Enterprises: Case of Kazakhstan // *Investment in Startups and Small Business Financing*. Vol. 17. – 2021. – P. 233-261. – DOI: https://doi.org/10.1142/9789811235825_0008.

16. Кремин А. Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // *Проблемы развития территории*. – 2017. – № 3(89). – С. 46-61.

17. Cansino J. M., Lopez-Melendo J., Pablo-Romero M. D. P., Sánchez-Braza A. An economic evaluation of public programs for internationalization: The case of the Diagnostic program in Spain // *Evaluation and Program Planning*. – 2013. – № 41. – P. 38-46. – DOI: <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2013.07.002>.

18. Francis J., Collins-Dodd C. Impact of export promotion programs on firm competencies, strategies and performance: The case of Canadian high-technology SMEs // *International Marketing Review*. – 2019. – № 21(4-5). – P. 474-495.

19. Айбосынова Д. А., Урузбаева Н. А. Инновационная деятельность малого и среднего бизнеса в Казахстане: текущее состояние и факторы развития // *Вестник университета «Туран»*. – 2019. – № 2. – С. 208-214.

20. Аубакирова Г. М., Исатаева Ф. М. Оценка инновационного развития транзитных экономик: пример Казахстана // *Вестник университета «Туран»*. – 2022. – № 1. – P. 28-35.

21. Kurmanov N., Tolysbayev B., Aibossynova D., Parmanov N. Innovative activity of small and medium-sized enterprises in Kazakhstan and factors of its development // *Economic Annals-XXI*. – 2016. – № 158. – P. 57-61.

22. Наука и инновационная деятельность Казахстана: Статистический сборник: 2023 г. – Астана: Бюро национальной статистики, 2023. – 44 p.

23. Малое и среднее предпринимательство в Республике Казахстан: Статистический сборник: 2023. – Астана: Бюро национальной статистики, 2023. – 57 с.

REFERENCES

1. Dutta, S., Lanvin, B., León Rivera, L., & Wunsch-Vincent, S. (2022). *Global Innovation Index 2022: What is the future of innovation-driven growth?* 15th Edition. Geneva: WIPO. 263 p. DOI: 10.34667/tind.46596.

2. Polozkov, M. G., Andreev, E. V., Zharnickij, V. Ya., & Bayuk, O. A. (2022). Tekhnologicheskoe predprinimatel'stvo kak instrument perekhoda na innovacionnyj tip razvitiya ekonomiki. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 15(5), 67-77 (In Russian).

3. Badzinska, E. (2016). The concept of technological entrepreneurship: The example of business implementation. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 4(3), 57-72. DOI: <https://doi.org/10.15678/EBER.2016.040305>

4. Global Entrepreneurship Research Association. (2022). *Global Entrepreneurship Monitor 2021/2022 Global Report: Opportunity Amid Disruption*. London: GEM. 227 p.
5. Colovic, A., & Lamotte, O. (2015). Technological environment and technology entrepreneurship: a cross-country analysis. *Creativity and Innovation Management*, 24(4), 617-628. DOI: <https://doi.org/10.1111/caim.12133>
6. Luis de Moura, R., Assis Cunha, E., & Lacruz, A. J. (2022). Technology entrepreneurship: how do firms leverage data science as a basis of decision-making – a case study. *Revista De Empreendedorismo E Gestão De Micro E Pequenas Empresas*, 7(01), 48-72. DOI: <https://doi.org/10.29327/237867.7.1-5>.
7. Shan, S., Jia, Y., Zheng, X., & Xu, X. (2018). Assessing relationship and contribution of China's technological entrepreneurship to socio-economic development. *Technological Forecasting and Social Change*, 135, 83-90.
8. Nurgaliyeva, A., Shulenbayeva, F., Kapysheva, S., Kunafina, G., & Kulubekov, M. (2019). Measures of state support for innovative entrepreneurship in the republic of Kazakhstan. *Public Policy and Administration*, 21(5), 665-676. DOI: <https://doi.org/10.13165/VPA-22-21-5-12>.
9. Wu, J., Si, S., & Liu, Z. (2022). Entrepreneurship in Asia: Entrepreneurship knowledge when East meets West. *Asian Business Management*, 21(3), 317-342. DOI: <http://dx.doi.org/10.1057/s41291-022-00187-1>.
10. Sahanova, G. B. (2020). Podderzhka predprinimatel'stva v Kazahstane. *Vestnik universiteta «Turan»*, 3, 34-41. DOI: <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-3-34-41> (In Russian).
11. Kurmaiev, P., Bayramov, E., & Podzihun, S. (2017). Creating a system of evaluation of efficiency of state support policy for innovative entrepreneurship. *Scientific bulletin of Polissia*, 3, 197-203. DOI: [http://dx.doi.org/10.25140/2410-9576-2017-1-3\(11\)-197-203](http://dx.doi.org/10.25140/2410-9576-2017-1-3(11)-197-203).
12. Yelshibayev, R. K. (2021). Current state and directions of small and medium-sized businesses development in the Republic of Kazakhstan. *Bulletin of "Turan" University*, 1, 84-90. DOI: <http://dx.doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-1-84-90>.
13. Shokan, R., Karipova, A., Khoich, A., Kabdullina, G., Kudaibergenov, N., & Niyetalina, G. (2019). Economic levers of regulation of entrepreneurship. *Entrepreneurship and Sustainability*, 7(2), 1567-1581. DOI: [http://dx.doi.org/10.9770/jesi.2019.7.2\(54\)](http://dx.doi.org/10.9770/jesi.2019.7.2(54)).
14. Lee, K. J. (2021). Introduction of Entrepreneurship Development Fund for Startups and Small and Medium-sized Enterprises: Case of Kazakhstan. *Investment in Startups and Small Business Financing*, 17, 233-261. DOI: https://doi.org/10.1142/9789811235825_0008.
15. Kremin, A. E. (2017). Metodika ocenki effektivnosti gosudarstvennoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v regione. *Problemy razvitiya territorii*, 3(89), 46-61 (In Russian).
16. Cansino, J. M., Lopez-Melendo, J., Pablo-Romero, M. D. P., & Sánchez-Braza, A. (2013). An economic evaluation of public programs for internationalization: The case of the Diagnostic program in Spain. *Evaluation and Program Planning*, 41, 38-46. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2013.07.002>.
17. Francis, J., & Collins-Dodd, C. (2019). Impact of export promotion programs on firm competencies, strategies and performance: The case of Canadian high-technology SMEs. *International Marketing Review*, 21(4-5), 474-495.
18. Ajbosynova, D. A., & Uruzbaeva, N. A. (2019). Innovacionnaya deyatel'nost' malogo i srednego biznesa v Kazahstane: tekushchee sostoyanie i faktory razvitiya. *Vestnik universiteta «Turan»*, 2, 208-214 (In Russian).
19. Aubakirova, G. M., & Isataeva, F. M. (2022). Ocenka innovacionnogo razvitiya tranzitnyh ekonomik: primer Kazahstana. *Vestnik universiteta «Turan»*, 1, 28-35 (In Russian).
20. Kurmanov, N., Tolysbayev, B., Aibossynova, D., & Parmanov, N. (2016). Innovative activity of small and medium-sized enterprises in Kazakhstan and factors of its development. *Economic Annals-XXI*, 158, 57-61.
21. Bureau of National Statistics. (2023). *Nauka i innovacionnaya deyatel'nost' Kazahstana: Statisticheskij sbornik: 2023 g.* Astana: Bureau of National Statistics. 44 p. (In Russian)
22. Bureau of National Statistics. (2023). *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Respublike Kazahstan: Statisticheskij sbornik: 2023.* Astana: Bureau of National Statistics. 57 p. (In Russian)

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПкерлікТі
МЕМЛЕКЕТТІК ҚолДАУ ТЕТІКтерінің тиімділігі**

А. Д. Ибыжанова¹, Э. А. Рустенова¹, Н. С. Нуркашева^{2*}

¹Жәңгір хан атындағы Батыс Қазақстан аграрлық-техникалық университеті, Орал,
Қазақстан Республикасы

²Нархоз Университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

Аңдатпа

Зерттеудің мақсаты қаржылық қолдауды, пайыздық мөлшерлемелерді субсидиялауды және кредиттерге кепілдік беруді қоса алғанда, Қазақстандағы ШОБ-ты мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін бағалау болып табылады. Зерттеу осы шаралардың елдегі ШОБ-тың дамуы мен инновациялық белсенділігіне әсерін талдауға бағытталған. Талдау сонымен қатар экономиканың қай секторлары мемлекеттік қолдауды неғұрлым белсенді пайдаланатынын және оның тиімділігіне қандай факторлар әсер етуі мүмкін екенін бағалауды қамтиды. Зерттеу нәтижесінде ағымдағы жағдайға баға беріледі және олардың дамуы мен инновациялық белсенділігін одан әрі ынталандыру мақсатында Қазақстанда ШОБ-ты мемлекеттік қолдау шараларын жақсарту үшін ұсыныстар жасалады.

Зерттеу әдістемесі. Зерттеуде әртүрлі әдістер қолданылды, соның ішінде тарихи талдау, диалектикалық тәсіл, монографиялық және графикалық әдістер. Бастапқы деректер ретінде "Даму "кәсіпкерлікті дамыту қоры" АҚ, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі және ҚР АӘК Ұлттық статистика бюросы 2011 жылдан 2022 жылға дейінгі кезеңде ұсынған көрсеткіштер пайдаланылды.

Зерттеудің бірегейлігі/құндылығы. Зерттеу мемлекеттік қолдаудың нақты шараларын және олардың шағын және орта кәсіпорындардың дамуына әсерін бағалауға бағытталған. Бұл осы шаралардың өз мақсаттарына қаншалықты сәтті жететінін анықтауға мүмкіндік береді.

Зерттеудің нәтижелері (қорытынды). Зерттеу нәтижелері Қазақстан Республикасында технологиялық салада кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдаудың табыстылығын көрсетті. Технологиялық стартаптар мен инновациялық жобаларды қолдау бойынша шаралар белсенді енгізіліп жатқан Қазақстанның мәнмәтініне ерекше назар аударылады.

Түйін сөздер: шағын және орта кәсіпкерлік, инновация, мемлекеттік қолдау, экономиканың тұрақтылығы, мемлекеттік бағдарлама.

**EFFICIENCY OF MECHANISMS OF STATE SUPPORT OF INNOVATIVE
ENTREPRENEURSHIP IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

A. D. Ibyzhanova¹, E. A. Rustenova¹, N. S. Nurkasheva^{2*}

¹Zhangir Khan West Kazakhstan Agrarian-Technica University, Uralsk, Republic of Kazakhstan

²Narxoz University, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the study. The purpose of the study is to assess the effectiveness of measures of state support for SMEs in Kazakhstan, including financial support, subsidizing interest rates and guaranteeing loans. The study is aimed at analyzing the impact of these measures on the development and innovative activity of SMEs in the country. The analysis will also include an assessment of which sectors of the economy are most actively using state support and which factors may affect its effectiveness. As a result of the study, an assessment of the

current situation will be given and recommendations will be made to improve measures of state support for SMEs in Kazakhstan in order to further stimulate their development and innovation activity.

Research methodology. Various methods were used in the study, including historical analysis, dialectical approach, monographic and graphic methods. The indicators provided by the Damu Entrepreneurship Development Fund JSC, the National Bank of the Republic of Kazakhstan and the Bureau of National Statistics of the ASPR of the Republic of Kazakhstan for the period from 2011 to 2022 were used as initial data.

Originality / value of the research. The study focuses on the assessment of specific state support measures and their impact on the development of small and medium-sized enterprises. This allows you to determine how successfully these measures achieve their goals.

Findings. The results of the study showed the success of state support of entrepreneurship in the technological sphere in the Republic of Kazakhstan. Particular attention is paid to the context of Kazakhstan, where measures to support technological startups and innovative projects are being actively implemented.

Keywords: small and medium-sized enterprises, innovation, state support, economic stability, econometric analysis, state programme, regression equation, coefficient of determination, regression, correlatio

ОБ АВТОРАХ

Ибыжанова Айжан Джексенбаевна – кандидат экономических наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: iaizhan@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7552-8203>.

Рустенова Эльвира Амангельдыевна – кандидат экономических наук, Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана, Уральск, Казахстан, e-mail: Elvira02@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5542-4204>.

Нуркашева Нурсулу Султанияровна – кандидат экономических наук, асистент-профессор, Университет Нархоз, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: nursulu.nurkasheva@narhoz.kz, ORCID: [orcid.org 0000-0002-3798-3130*](https://orcid.org/0000-0002-3798-3130)

МРНТИ 06.52.13

JEL Classification: E2

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2024-1-154-164>

ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА КОНКУРЕНТНОСТЬ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КАРАГАНДИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Е. П. Шин^{1*}, Т. Т. Мусабаев¹, М. Т. Жоламанова¹

¹НАО «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева», Астана,
Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – проведение сравнительного анализа и оценки влияния инвестиционной активности и ее воздействия на конкурентное развитие обрабатывающей промышленности на примере Карагандинской области.

Методология исследования – сравнительный анализ, комплексный и системный методы оценки исходных данных.