

МРПТИ 11.15.45

JEL H7

**INTERNATIONAL EXPERIENCE IN IMPROVING THE ACTIVITIES OF STATE BODIES
AND ITS ADAPTATION IN THE PUBLIC SERVICE SYSTEM OF KAZAKHSTAN**

Zh. Bekbosynova¹

¹ Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan,
Nur-Sultan, the Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the study is to analyze the international experience of improving, increasing the efficiency of government of various countries and the possibility of introducing an assessment of public administration abroad and its adaptation in Kazakhstan.

The methodological basis of the study was made up of the main principles of the theory of public administration, the results of theoretical and applied research on the problems of increasing the efficiency of government bodies.

The results of the study showed that at present, foreign countries have good experience in the formation of a system for assessing state bodies, that can be implemented in Kazakhstan.

Key words: state bodies, foreign experience, efficiency.

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ЕГО АДАПТАЦИЯ В СИСТЕМЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ КАЗАХСТАНА**

Ж.А. Бекбосынова¹

¹ Академия Государственного управления при Президенте Республики Казахстан,
Нур-Султан, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Проведен анализ международного опыта совершенствования, повышения эффективности деятельности государственных органов различных стран и изучены возможности внедрения практики оценки государственного управления за рубежом, ее адаптации в Казахстане.

Методологическую основу исследования составили основные положения теории государственного управления, результаты теоретических и прикладных исследований по проблемам повышения эффективности деятельности государственных органов.

Результаты исследования показали, что в настоящее время у зарубежных стран имеется хороший опыт формирования системы оценки государственных органов, который можно внедрить в Казахстане.

Ключевые слова: государственные органы, зарубежный опыт, эффективность.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы повышения эффективности и результативности государственного управления в современных условиях приобретают особую значимость. Одной из стратегических задач правительства является поэтапное внедрение различных методов повышения результативности деятельности органов управления. А именно, разработка нормативных документов и внедрение системы оценки эффективно-

сти деятельности госорганов. Мировой опыт свидетельствует о том, что правительства стремятся повысить эффективность государственного управления путем внедрения систем оценки эффективности деятельности госорганов.

МИРОВОЙ ОПЫТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Как известно, еще в конце XIX в. министерская система западных стран обнаружила ограниченность своих возможностей в руководстве экономикой и в решении социальных проблем. Для помощи министерствам были созданы функциональные децентрализованные учреждения – независимые агентства в США, публичные корпорации в Великобритании, публичные учреждения во Франции и т.п. Децентрализованные структуры получали широкие управленческие полномочия, и потому становились субъектами публичного права, например, Федеральная торговая комиссия в США [1].

Особую актуальность внедрение оценок эффективности работы приобретает в контексте приоритетов реализуемой политики децентрализации, в рамках которой большое значение придается повышению качества принимаемых решений в сфере государственного регулирования, внедрению элементов результативной модели управления и программно-целевого бюджетирования. Большое влияние на повышение эффективности работы органов исполнительной власти и на совершенствование их отношений с гражданами оказывает развитие информационных технологий.

С одной стороны, в 23 зарубежных странах в течение всего XX в. существовала необходимость оценки эффективности деятельности основных органов власти – министерств и децентрализованных учреждений, которые являлись вспомогательными структурами государственного аппарата. Оценка деятельности последних была значительно проще, чем первых, особенно в сфере предпринимательской деятельности.

Многие страны мира на государственном уровне столкнулись с проблемой постоянной недостаточности ресурсов и необходимостью эффективного их распределения для максимально полного удовлетворения потребностей населения.

Обзор литературных источников показал, что понятие оценки эффективности возникло с появлением концепции эффективности. В научной литературе стран дальнего зарубежья используется термин «performance measurement» (измерение эффективности), где базовой категорией выступает «performance» (эффективность). В связи с ростом критики деятельности правительств были разработаны различные системы оценки эффективности разных уровней государственного сектора. Одной из приоритетных задач государств стало обеспечение прозрачности, подотчетности и эффективности государственного управления, для этого были внедрены системы мониторинга и оценки эффективности [2].

Целостная программа повышения эффективности в государственном секторе может быть сформирована лишь на основе использования разнообразного «меню» методов и подходов, которые могут включать самые различные способы и системы управления бюджетом, финансами, персоналом, системы планирования, измерения, оценки и принятия решений [3].

Мировой опыт свидетельствует о том, что любое правительство в любой системе стремится повысить эффективность государственного управления. Именно эффективная государственная власть способна повысить уровень и качество жизни населения, а также решить социально-экономические проблемы. В 70-80-х годах прошлого столетия первыми провели административные реформы такие государства, как *США, Великобритания, Новая Зеландия, Австралия, Канада*. Затем их примеру последовали *Южная Корея, Сингапур, Малайзия, Таиланд, позже Бразилия и Китай*. Осуществив системные административные реформы, эти страны продемонстрировали быстрый и устойчивый рост.

В мировой практике за последние два десятилетия произошел фундаментальный сдвиг от традиционного государственного управления к новому государственному менеджменту, что подразумевает изменение существующих методов и подходов к управлению. Акцент сделан на качестве государственных услуг. Усиливается ответственность и подотчетность государственных органов. Тем самым, органы исполнительной власти более сориентированы на потребителя, они более прозрачны и оперативнее реагируют на нужды граждан. Цель этих преобразований – сделать государство социально более сплоченным и сильным, приблизить его к гражданину и обеспечить конкурентоспособность страны.

Таким образом, в последние 20 лет многие страны осознали необходимость проведения административной реформы, главной целью которой, как точно ее определил бывший вицепрезидент США А. Гор (глава Комиссии по административной реформе в США), является создание правительства, которое работает лучше и стоит меньше.

Для оптимизации деятельности государственного аппарата необходимо было выявить наиболее узкие места в его функционировании, поэтому перед мировым сообществом встала задача разработки методик оценки эффективности и результативности деятельности органов государственной власти.

Надо отметить, что до сих пор показатели качества и эффективности государственного управления являются предметом многочисленных дискуссий в Европе и мире.

Наиболее распространенным в мировой практике оценки качества национального управления является интегральный показатель государственного управления (Governance Research Indicator Country Snapshot – GRICS). Данный композитный показатель оценки прогресса развития государственного администрирования был предложен в 1990 году Всемирным банком и с 1996 г. измеряется регулярно, каждые два года, рассчитывается почти по 200 странам [4].

Показатель GRICS оценивает эффективность управления на основе расчета шести индексов, отражающих три параметра государственного администрирования.

1. Процессы выбора, контроля и замены правительства.
2. Способность правительства формулировать и проводить политику.
3. Уважение граждан и государства к институтам, руководящим социальным и экономическим взаимодействием в обществе.

GRICS строится на основе большого объема информации, собранного из различных источников в многочисленных организациях, активно применяются также социологические опросы. Все данные стандартизируются, чтобы была возможность их сравнивать как на рисунке 1.



Рисунок 1 – Составляющие качественного государственного управления по методике GRICS [4]

Примечание – составлено автором на основе использования источника [5]

1. Право голоса и подотчетность – индекс включает показатели, измеряющие различные аспекты политических процессов, гражданских свобод и политических прав. Показатель степени независимости прессы тоже относится к данной группе.

2. Политическая стабильность и отсутствие насилия – индекс включает группу показателей, измеряющих вероятность дестабилизации правительства и вынужденной отставки в результате применения насилия (включая терроризм и насилие внутри страны).

3. Эффективность правительства – индекс отражает качество государственных услуг, качество бюрократии, компетенцию госслужащих, уровень независимости госслужбы от политического давления, уровень доверия к политике, проводимой правительством.

4. Качество законодательства – с помощью индекса измеряются противоречащие рыночной экономике меры, такие как контроль уровня цен, неадекватный контроль банков, чрезмерное регулирование международной торговли и развития бизнеса.

5. Верховенство закона – индекс измеряет уровень доверия граждан к законам общества и приверженность к исполнению этих законов.

6. Контроль коррупции – индекс отражает восприятие коррупции в обществе [6].

Показатели WGI, как и другие интегральные показатели государственного управления, позволяют дать общую оценку состоянию государственного управления в определенной стране, однако они не позволяют выявить конкретные аспекты правовой базы или практики деятельности государственных органов, приводящих к данным значениям интегральных показателей. Поэтому для более детального анализа статуса государственного управления были разработаны показатели «второго поколения», характеризующиеся следующими особенностями:

- они позволяют осуществлять мониторинг и оценку состояния системы государственного управления без «привязки» к определенным программным целям реформ;
- они ориентированы на мониторинг эффективности деятельности органов исполнительной власти, но могут также применяться для других ветвей власти;
- они позволяют осуществлять международные сопоставления (по определенному кругу стран с учетом ряда методологических поправок);
- они сочетают качественные и количественные показатели эффективности;
- они связаны со стратегическими целями развития [7].

GRICS и другие обобщенные показатели, основанные на анализе восприятия и экспертных оценках как, например, индекс 32 восприятия коррупции, ежегодно публикуемый Транспаренси Интернешнл, могут быть полезны для выявления общих изменений в отношении общества к государству. С другой стороны, для определения фактического прогресса, связанного с институциональным развитием, был разработан набор более узких и более объективных показателей эффективности «второго поколения».

Система показателей «второго поколения» основана на предположении о том, что исполнительная власть функционирует в системе определенных внешних и внутренних ограничений и обладает определенными возможностями для осуществления своей деятельности, характеризующимися показателями процесса и результативности [8].

Необходимо отметить, что показатели государственного управления «второго поколения» существенно варьируются по времени, когда эффект от преобразований становится очевидным, а также по степени внешнего воздействия: в то время как в краткосрочном плане реформы государственного управления незначительно влияют на показатели качества государственных услуг, некоторые «внутренние» показатели эффективности (связанные с численностью, финансированием и т.п.) отражают преобразования в сфере государственного управления достаточно быстро, однако являются менее значимыми для общества в целом. На уровне конкретных стран показатели эффективности государственного управления, как правило, носят «целевой характер» и привязаны к достижению национальных приоритетов в сфере предоставления определенных государственных услуг или совершенствования процедур и процессов деятельности государственных органов. В Великобритании достижение таких приоритетов выражено в определенном перечне целевых показателей, ответственность за выполнение которых несут определенные ведомства.

Многие показатели таких проекций, как политическая стабильность и отсутствие насилия, право голоса и подотчетность, основаны на экспертных оценках, которые в отличие от статистических показателей являются крайне субъективными.

В Швеции для сравнительной оценки качества финансового менеджмента и административных процессов используется рейтинг качества финансового управления органов исполнительной власти. Необходимость создания такого рейтинга была связана с реформой бюджета в середине 90-х годов XX века.

На основе оценок составляется рейтинг, значение которого используется при обсуждении заявок ведомств на очередной бюджетный период, при определении задач в области улучшения системы управления, а также при решении кадровых вопросов.

В Бельгии оценкой качества бюрократии занимается государственный секретариат по административному упрощению. Этот секретариат и действующая при нем небольшая служба анализируют законодательные акты и административные процедуры на предмет наличия в них избыточной административной нагрузки на граждан и бизнес [9].

Первоначальные сигналы о бюрократическом «произволе» поступают в секретариат от граждан и бизнеса (до 15 тыс. обращений ежегодно). Причем обратиться с предложением или жалобой можно через интерактивный сайт.

Индекс Кафки, по мнению разработчиков, отражает уровень неэффективности государственных органов.

На основе Кафки - теста, вопросы в ответах на которые нужно дать описание административных процедур, указать их периодичность, запрашиваемые данные и документы, способ передачи информации и пр. Индекс Кафки представляет собой обычную шкалу от 1 до 100.

По ней измеряется количество препятствий, с которыми сталкиваются простые граждане при обращении в те или иные ведомства.

Высокое значение индекса является основанием для пересмотра существующих административных процедур и соответствующего изменения законодательства. Необходимо также отметить, что с 2007 г. индекс Кафки применяется и во Франции.

Применение такого разнородного комплекса критериев и подходов, прежде всего, отражает дифференцированный характер государственной деятельности. В конечном счете, это дает понимание того, что на разных социальных площадках или применительно к различным социально-экономическим проектам государственное управление может демонстрировать различную степень своей результативности и эффективности.

Совершенствованию методов оценки эффективности деятельности органов государственной власти в зарубежных странах способствовали структурные преобразования в государственном аппарате управления, связанные с удачным внедрением процедурных и функциональных схем деятельности. Это позволило оценивать не только деятельность всего органа государственной власти, но и конкретного процесса или функции, предоставляемой конкретному лицу в государстве. Это явилось довольно прогрессивным шагом, так как в формировании и осуществлении процессов и функций смогли участвовать несколько органов государственной власти и несколько различных учреждений, соответственно – появилась возможность регулирования взаимосвязей между различными учреждениями и организациями [10].

Кроме того, существует опыт проведения комплексных оценок эффективности деятельности государственных органов на уровне отдельных стран. Примером может служить Проект эффективности деятельности правительства в США, в ходе которого администрациям штатов, городов и графств на основе обследований, изучения документов и интервью были присвоены рейтинги эффективности государственного управления в следующих областях: финансовое управление, управление инвестициями, управление кадрами и управление, ориентированное на результаты. Методология оценки позволила выявить наиболее «узкие места» в деятельности субнациональных администраций и разработать меры по совершенствованию определенных аспектов их деятельности. Интересно, что оценка эффективности была основана не только на изучении конечного эффекта от деятельности государственных органов, но и на изучении связей между 34 качеством управления ресурсами и предоставлением государственных услуг [11].

Таким образом, в настоящее время в западных странах уже определились основные характеристики и направления оценки эффективности государственного управления:

– оценка стала носить комплексный характер, учитывающий сложность и взаимосвязанность различных звеньев и уровней управления;

– стали оцениваться многие переданные децентрализованным учреждениям управленческие функции, более эффективно работающие с конкретными клиентами на правах агента, оказывающего публичные услуги;

– произошла дифференциация уровня оценок, связанная с перераспределением управленческих функций с учетом необходимости выделения уровня стратегического руководства областью или сферой управления.

Конечно, эти положения отражают современный уровень развития оценочной деятельности в западных странах и применимы, прежде всего, к ним. Но и другим государствам, которые, как и Казахстан, решают сложные, подчас уникальные задачи совершенствования методического аппарата оценочной деятельности, стоит учитывать опыт западных стран.

Кроме того, необходимо отметить, что в мировой практике существует достаточное количество показателей, используемых международными организациями (Мировой банк, Международная организация здравоохранения, Международная организация труда, Организация экономического сотрудничества и развития, Европейская комиссия), которые позволяют проводить сравнение стран по уровню развития.

Вот некоторые из них:

– индекс бедности – разработан ООН для оценки качества жизни населения в какой-либо стране; публикуется ежегодно;

– индекс физического качества жизни (Physical Quality of Life Index, PQLI) – вычисляется как среднее арифметическое из индексированной младенческой смертности, индексированной ожидаемой продолжительной жизни годовалых детей и процента грамотных;

– истинный показатель прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI) – учитывает такие факторы, как экологическая обстановка, социальная напряженность, здоровье нации;

– европейский индекс удовлетворенности потребителей – показывает связь между удовлетворенностью потребителей, лояльностью и финансовым результатом.

Большинство мировых методик применяется и в Казахстане, но результаты, которые дают подобные исследования, не могут удовлетворять потребности нашей страны. Есть риск не учитывания специфики нашей страны и ее большого пространства [12].

Для его недопущения нужно адаптировать методики к нашей стране, от решения которой зависит будущее стабильное развитие страны, а именно рациональная организация системы деятельности государственных органов.

Необходимо также отметить, что стремление к повышению эффективности и построение специальных механизмов оценки иногда связаны с полным отсутствием нормативно-правового регулирования процесса оценки эффективности государственного управления. В основном формирование и четкое законодательное сопровождение процессов оценки качества и эффективности деятельности органов государственной власти связано с потребностями общества в формировании органов управления, способных обеспечить высокое качество и уровень жизни. Кроме того, мировой практический опыт свидетельствует о том, что каждой стране присуща своя модель оценки эффективности государственного управления.

Тем не менее, условно можно выделить две основные, наиболее часто используемые модели:

– результативную;

– затратную.

В таблице 1 приведен их сравнительный анализ. При этом нужно отметить, что применение результативной модели оценки деятельности органов государственной власти предполагает исследование и использование результатов оценки для управления итогами конечной деятельности при установлении лишь верхних границ затрат на такую деятельность путем утверждения расхода денежных средств на единицу объема затрат. Для этого в зарубежной практике органам государственной власти устанавливаются количественные и качественные задания, для выполнения которых им выделяются лимиты бюджетных ассигнований. В рамках этих лимитов они могут оптимизировать свою деятельность, направив сэкономленные средства на собственные нужды. Тем самым устраняется противоречие интересов распорядителей бюджетных средств и бюджетополучателей.

Таблица 1 – Сравнительный анализ моделей оценки государственного управления

Критерии оценки модели	Название модели	
	Затратная модель (сметное финансирование)	Результативная модель
Объект оценки	Исследуется эффективность освоения объема выделенных бюджетных ассигнований согласно доведенным лимитам бюджетных обязательств	Исследуется достижение поставленных перед государственными органами целей и задач в рамках реализуемой ими программы
Определение объема бюджетных средств, необходимого для деятельности	Основные критерии оценки необходимого объема бюджетных ассигнований: – проект сметы доходов и расходов по бюджетной деятельности; – объем расходов прошлого периода; – уровень инфляции	Объем бюджетных средств выделяется в соответствии с результатами, которые должны быть достигнуты (расчетной ценой единицы желаемого результата, который должен быть достигнут бюджетополучателем)
Характер оценки эффективности	Оценка соответствия произведенных затрат выделенным бюджетным ассигнованиям (соответствие фактических расходов смете доходов и расходов и проекту сметы доходов и расходов)	Оценка достигнутого результата в соответствии с планируемыми показателями
Основное направление получения оценочных показателей	Показатели соответствия утвержденной сметы доходов и расходов бюджетного учреждения ее выполнению, а также выявленные факты нецелевого использования бюджетных средств	Показатели выполнения органом государственной власти количественных и качественных заданий, на реализацию которых были выделены бюджетные ассигнования

Примечание – составлена автором на основе источника [13]

Таким образом, результативная модель оценки эффективности деятельности органов государственной власти обеспечивает самостоятельность государственных учреждений и организаций при принятии ими решений и позволяет в полной мере оценивать результаты проделанной ими работы, поскольку применение результативной модели оценки предполагает наличие плановых и фактических показателей.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящее время в Казахстане разрабатывается и реализуется целый ряд реформ, направленных на совершенствование качества государственного управления как на республиканском, так и на региональном уровнях. К примеру, система оценки эффективности деятельности государственных органов в последние годы Республике Казахстан активно развивается. Выделяются следующие этапы:

1. 2005–2007 гг. зарождение самой идеи полноценной оценки государственных органов. Она характеризуется попыткой провести ускоренную модернизацию системы государственного управления и в данный период была заложена база для следующего этапа.

2. 2008–2009 гг. подготовительный этап. В данный период институциональные изменения были связаны с разработкой и внедрением системы государственного планирования, ориентированной на результат. В частности, впервые было предусмотрено устанавливать целевые индикаторы и показатели по ключевым направлениям (сферам) для определения количественных и качественных результатов, на достижение которых должна быть направлена социально-экономическая политика Республики Казахстан или региона в течение пятилетнего периода. В этот же период был завершен переход от формирования электронного правительства к развитию его компонентов, что предусматривало возможность оценки их эффективности.

3. С 2010 года по настоящее время период внедрения оценки эффективности деятельности государственных органов и развитие ее методологического обеспечения. В 2010 году Президентом Республики Казахстан был подписан указ «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы», где разработаны методические указания по оценке на разных уровнях, определены субъекты оценки и др. [14].

Основными направлениями оценки являются:

- 1) достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемой отрасли/сфере/регионе;
- 2) исполнение актов и поручений политиков;
- 3) управление бюджетными средствами;
- 4) оказание государственных услуг;
- 5) управление персоналом;
- 6) применение информационных технологий;
- 7) правовое обеспечение государственных органов.

Основные базовые подходы системы ежегодной оценки основываются на Канадской системе оценки государственных органов МАФ, где основной упор делается на повышение качества методов управления в государственных органах. В Казахстане же оценка в большей степени направлена на выявление несоответствий в деятельности государственного органа установленным нормам, стандартам и требованиям, чем на эффективность.

Центром оценки эффективности деятельности государственных органов ежегодно с 2010 года проводится детальный анализ эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов по управлению персоналом в разрезе следующих критериев Методики [15]:

- 1) укомплектованность штата государственного органа;
- 2) уровень качества квалификационных требований (по образованию);
- 3) сменяемость кадров;
- 4) ротация кадров «центр-регион», «регион-центр»;
- 5) обучение и развитие персонала;
- 6) уровень коррумпированности;
- 7) удовлетворенность государственных служащих работой в государственном органе;
- 8) уровень развитости системы управления персоналом.

Аналитические обзоры о результатах эффективности деятельности по управлению персоналом 40 государственных органов. Данный анализ позволяет отслеживать занятость работников по часам, число вакантных часов за год. Таким образом, можно сгруппировать причины, по которым в государственных органах должность являлась вакантной длительное время:

1) приостановление работы по замещению вакантных должностей в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 27.09.2010г. №1072 «О мерах по оптимизации штатной численности органов, содержащихся за счет госбюджета и сметы Национального банка РК»;

2) ожидание ответов на запросы из Комитет по правовой статистике и специальным учетам на предмет наличия правонарушений, а также на согласование для назначения из Агентства по делам государственной службы;

3) дефицит специалистов в Казахстане в определенных специфичных областях деятельности (Министерство по чрезвычайным ситуациям, Министерство финансов, Министерства культуры и спорта)

4) отсутствие соответствующих специалистов с необходимым опытом работы.

В этом аспекте особое значение имеет эффективность использования государственными органами кандидатур из кадрового резерва административных государственных служащих. Так, ежегодно центральными государственными органами из кадрового резерва отбирается в среднем 31,9% кандидатур от общего количества принятых на работу человек.

Анализом выявлено, что государственными органами не реализуются в полной мере возможности кадрового резерва, в том числе в отношении тех кандидатур, которые ими же рекомендованы для зачисления в кадровый резерв.

Также проводятся аналитические обзоры о результатах деятельности центральных и местных исполнительных органов по критериям оказания государственных услуг, по управлению персоналом (ротация кадров «центр-регион», «регион-центр», повышение квалификации специалистов, сменяемость кадров, уровень коррумпированности), по применению информационных технологий (использование интранет-портала государственных органов, использование системы электронного документооборота в делопроизводстве и др.), реализация функций государственного органа в электронном формате и т.д [16].

Данный анализ включает в себя весь спектр деятельности госорганов и позволяет вычислить по процентно уровень эффективности всех переменных показателей.

Практика внедрения системы оценки государственных органов в Республике Казахстан также показала, что адаптация успешного зарубежного опыта и обеспечение формальной независимости субъекта оценивания, вопрос о достижении системой оценки поставленных целей во многом зависит как от ее комплексности и целостности, так и от включения в предмет анализа показателя степени влияния неформальных институтов, обеспечивающих легитимность институциональных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. – М.: Юридическая литература, 1997. - 245 с.

2. Совершенствование методов оценки деятельности государственных служащих: Коллективная монография/ Под общей редакцией Досагамбетовой Г.И. – Астана: Академия государственного управления при Президенте РК, 2014. – С. 8.

3. Holzer M., Halachmi A. Public Sector Productivity. – Garland Press: New York, 1988. P.16.

4. Программа работы центра по сотрудничеству со странами, не являющимися членами ОЭСР для России в 2000 г. [Электронный ресурс] // URL: www.oecdmoscow.org/.../rusfeder/5/9/sigma.htm. (дата обращения: 02.09.2019).

5. Леушин М.Е., Меркушова Н.И. Подходы к оценке эффективности деятельности органов муниципального самоуправления // Экономическая наука и практика: материалы II Международной научной конференции. – Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. – С 71.

6. Всемирный банк. доклад, язык английский. [Электронный ресурс] // Показатели эффективности государственного управления в странах мира за 1999-2006 годы пресс-релиз. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/07/19/1291/> (дата обращения: 10.09.2019).

7. Всемирный банк. – доклад, язык английский. [Электронный ресурс] : // Показатели эффектив-

ности государственного управления в странах мира за 1996 – 2006 годы - пресс-релиз. – URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/07/19/1291/> (дата обращения: 10.09.2019)

8. Эффективность государственного управления. Пер. с англ./ общ. ред. С.А.Батчикова и С.Ю.Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, Издательство АО «Консалтбанкир», 1998. – С. 27.

9. Жильцов В.Н. Оценка эффективности в системе государственной службы: учебное пособие. – М.: Проспект, 2018. – С. 61.

10. Совершенствование методов оценки деятельности государственных служащих: Коллективная монография/ Под общ. ред. Досмагамбетовой Г.И. – Астана: Академия государственного управления при Президенте РК, 2014. С. 130-131.

11. Paths to Performance in State and Local Government. Government Performance Project. Maxwell School of Syracuse University URL: // <http://www.maxwell.syr.edu/gpp>

12. Эффективность государственного управления в Республике Казахстан: методология и приоритеты /Под.ред. А.С.Ахметова. – Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, – 2007. С.26-27.

13. Сильвестрова Т. Критерии оценки эффективности использования бюджетных средств при современной модели управления бюджетными ресурсами // Бюджетные организации: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2007. – № 5(89). – С. 59

14. О мерах по модернизации системы государственного управления Республики Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 13 января 2007 года. №273.

15. «Аналитический отчет о результатах анализа эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы аналитический отчет о результатах анализа эффективности» //АО «Институт экономических исследований» //Астана – 2015. – С.28-36.

16. Капогузов Е.А., Сулейменова Г.К. Оценка эффективности деятельности государственных органов в контексте стратегического менеджмента и организационного развития в Республике Казахстан //Ars Adminisrandi (Искусство управления). 2017 Том 9, №3. С.463.

REFERENCES

1. Atamanchuk G.V. Teoriya gosudarstvenno-go upravleniya: kurs lektsii. M.: Yuridicheskaya literatu1997-245 s. 2

2 Sovershenstvovanie metodov ocenki deyatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih: Kollektivnaya monografiya/ Pod obshchej redakciej Dosmagambetovoj G.I. – Astana: Akademiya gosudarstvennogo upravleniya pri Prezidente RK, 2014. – Str. 8.

3. Holzer M., Halachmi A. Public Sector Productivity. – Garland Press: New York, 1988. P.16.

4. Programma raboty tsentra po sotrudnichestvu so stranami, ne yavlyayushchimisya chlenami OESR dlya Rossii v 2000 g. [Elektronnyi resurs] // URL: www.oecdmoscow.org/.../rusfeder/5/9/sigma.htm. (data obrashcheniya: 02.09.2019).

5. Leushin M.E., Merkusheva N.I. Podhody k otsenke effektivnosti deyatelnosti organov munitsipalnogo samoupravleniya // Ekonomicheskaya nauka i praktika: materialy II Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. – Chita: Izdatelstvo Molodoy ucheniy, 2013. – Str. 71

6. Vsemirnyi bank. – doklad, yazyk angliiskii. [Elektronnyi resurs] // Pokazateli effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v stranakh mira za 199-2006 gody press-reliz. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/07/19/1291/> (data obrashcheniya: 10.09.2019)

7. Vsemirnyi bank. – doklad, yazyk angliiskii. [Elektronnyi resurs] : // Pokazateli effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v stranakh mira za 1996 – 2006 gody - press-reliz. – URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/07/19/1291/> (data obrashcheniya: 10.09.2019)

8. Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya: Per. s angl./ obshch. Red. S.A.Batchikova i S.YU. Glaz'eva. – M.: Fond «Za ekonomicheskuyu gramotnost'», Rossijskij ekonomicheskij zhurnal, Izdatel'stvo AO «Konsaltbankir», 1998. – Str. 27.
9. Zhil'cov V.N. Ocenka effektivnosti v sisteme gosudarstvennoj sluzhby: uchebnoe posobie. – Moskva: Prospekt, 2018. Str. 61.
10. Sovershenstvovanie metodov ocenki deyatel'nosti gosudarstvennyh sluzhashchih: Kollektivnaya monografiya/ Pod obshchej redakciej Dosmagambetovoj G.I. – Astana: Akademiya gosudarstvennogo upravleniya pri Prezidente RK. 2014. Str. 130-131.
11. Paths to Performance in State and Local Government. Government Performance Project. Maxwell School of Syracuse University URL: // <http://www.maxwell.syr.edu/gpp>
12. Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya v Respublike Kazahstan: metodologiya i priority /Pod. red. A.S.Ahmetova. – Astana: Akad. gos. upr. Prezidente Respubliki Kazahstan. – 2007. Str.26-27.
13. Sil'vestrova T. Kriterii otsenki effektivnosti ispol'zovaniya byudzhetykh sredstv pri sovremennoi modeli upravleniya byudzhetyimi resursami // Byudzhetye organizatsii: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie. – 2007. – № 5(89). – S. 59
14. O merah po modernizatsii sistemy gosudarstvennogo upravleniya Respubliki Kazahstan: Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 13 yanvarya 2007 goda. №273.
15. «Analiticheskii otchet o rezul'tatakh analiza effektivnosti deyatel'nosti tsentral'nykh gosudarstvennykh i mestnykh ispolnitel'nykh organov oblastei, goroda respublikanskogo znacheniya, stolitsy analiticheskii otchet o rezul'tatakh analiza effektivnosti» //AO «Institut ekonomicheskikh issledovaniy» //Astana – 2015. – S.28-36.
16. Kapoguzov E.A., Sulejmenova G.K. Ocenka effektivnosti deyatel'nosti gosudarstvennykh organov v kontekste strategicheskogo menedzhmenta i organizacionnogo razvitiya v Respublike Kazahstan //Ars Adminisrandi (Iskusstvo upravleniya). 2017 Tom 9, №3. S.463.

ТҮЙІН

Қазіргі заман жағдайында мемлекеттік басқарудың тиімділігі мен нәтижелілігін арттыру мәселелерінің мәні ерекше өзекті болуда. Үкіметтің алдына қойылған стратегиялық міндеттерінің бірі – жұмыс тиімділігін арттырудың түрлі әдістерін кезеңімен іске асыру.

XIX ғасырдың соңынан бері Батыс елдерінің министрлік жүйесі экономиканы басқару мен әлеуметтік мәселелерді шешудегі мүмкіндіктерінің шектеулігін анықтады.

Еуропа мен дамыған елдерде мемлекеттік басқарудың сапасы мен тиімділік көрсеткіштері көптеген талқылауларының тақырыбына айналды.

Ал Қазақстанда бағалау тиімділіктің өзіне емес, мемлекеттік органдар қызметінде қабылданған талаптардан, стандарттардан ауытқуды анықтауға бағытталып отыр.

РЕЗЮМЕ

Вопросы повышения эффективности и результативности государственного управления в современных условиях приобретают особую актуальность. Одной из стратегических задач правительства является поэтапная реализация различных методов повышения эффективности работы правительства.

Как известно, еще в конце XIX века министерская система западных стран выявила ограничения своих возможностей в управлении экономикой и решении социальных проблем.

Следует отметить, что все же показатели качества и эффективности государственного управления являются предметом многочисленных дискуссий в Европе и мире.

В Казахстане оценка больше нацелена на выявление несоответствий в деятельности государственного органа с установленными нормами, стандартами и требованиями, чем на саму эффективность.

SUMMARY

The issues of increasing the efficiency and effectiveness of public administration in modern conditions are of particular importance. One of the strategic tasks of the government is the phased implementation of various methods to improve the performance of government.

As you know, as early as the end of the 19th century, the ministerial system of Western countries revealed the limitations of its capabilities in managing the economy and solving social problems.

It should be noted that still indicators of the quality and effectiveness of public administration are the subject of numerous discussions in Europe and the world.

In Kazakhstan, the assessment is more aimed at identifying inconsistencies in the activities of the state body with the established norms, standards and requirements, than at the effectiveness itself.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бекбосынова Жамиля Аргинбаевна – докторант PhD, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Нур-Султан, Республика Казахстан
e-mail: zh.bekbossynova@apa.kz, zhamy_bek@mail.ru,

МРНТИ 06.77.64
JEL L28

STATE-PRIVATE PARTNERSHIP RESULTS

R. Nuranova¹, K. Moldashev¹

¹Narxoz University, Almaty, the Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the article is a systematic review of the authors' scientific works published in prestigious international journals on the subject to expand our knowledge about the cooperation of the state and business structures.

Articles published in the ISI Web of Science database (about 17 years) on public-private partnerships in recent years have been studied in detail.

The results of the study show that in all cases, management, trust, relationships, opportunities, stability, risk distribution, competition are the principles of public-private cooperation. In order to achieve joint goals, the participants of the cooperation determined the need to be led by these principles.

Keywords: Public-private partnership, the effectiveness of public-private partnership, reliability, stability, efficiency.