

МРНТИ 06.03.07

JEL Classification: B15

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2023-6-129-149>

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

Р. А. Муслимов ^{1*}, А. А. Адамбекова ²

¹РГП на ПХВ «Ғылым ордасы» КН МНВО РК, Алматы, Республика Казахстан

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования. В работе приводятся результаты исследования методов и инструментов государственного регулирования, нашедших отражение в школах экономических теорий, которые зародились в начале XVI вв. и получают свое развитие по настоящее время. Целью исследования является изучение основных подходов участия государства в экономической жизни страны, в разные периоды истории мировой экономики. Регулирование экономики государством является важным аспектом современной экономической политики и вызывает множество дискуссий.

Методология исследования. Данное исследование представляет обзор различных школ экономической мысли и их взглядов на государственное регулирование в школах экономической теории. Оно включает в себя обсуждение инструментов и методов регулирования, таких как налоги, субсидии, монетарная политика, фискальная политика и регулирование рынков.

Оригинальность / ценность исследования. Данное исследование представляет оригинальный анализ, методично анализируя взгляды различных экономических направлений на государственное управление экономикой, выделяя процесс его развития и воздействие на экономический рост, устойчивость рынка и распределение социальной справедливости. Такой аналитический обзор насыщает текущее понимание функций государственного управления в контексте современных экономических стратегий.

Результаты исследования. В данной статье исследуются ключевые аспекты эффективности государственного регулирования, достижение оптимального баланса между государственным управлением и рыночной свободой, а также вопросы социальной справедливости. Авторы детально рассматривают различные школы экономической мысли, исследуя их подходы, критические оценки и мотивы для разработки новых теоретических концепций. В анализе каждой школы представлена оценка её актуальности для современной экономической среды. В заключительной части подчёркивается значимость государственного регулирования в экономической теории и практике, подчеркивая сложность и многоаспектность вопроса в контексте разнообразия экономических теорий, требующих адаптации к нынешним экономическим условиям.

Ключевые слова: государственное управление, теории экономических школ, экономическая политика, экономический рост и развитие, роль государства в экономике

ВВЕДЕНИЕ

Как показал обзор предыдущих исследований и публикаций многие авторы в своих работах об изучении теории экономических школ отмечают роль государства в управлении экономикой, механизмы и инструменты государственного регулирования. В работе П. Г. Ермишина, автор делает обширный обзор экономической теории, отслеживая её развитие от древних философий до современных экономических теорий. Он рассматривает роль и экономические функции государства, выделяя различные экономические теории и модели, включая теории Маркса и Кейнса, которые подчёркивают государственное вмешательство в экономику. Исследование направлено на изучение эволюции экономической теории, её применения в современных экономических системах и роли государства в регулировании и поддержке экономической деятельности. Ожидается, что результаты включают более чёткое понимание

влияния государства на экономические политики и результаты. Однако в работе недостаточно подробно рассматриваются конкретные примеры успешного и неудачного государственного управления, и нечетко определены границы государственного вмешательства в экономику [1].

В работе А. В. Бородкина подробно описывается развитие экономической мысли, начиная с древнейших цивилизаций и заканчивая новым временем. В ожидаемых результатах своей работы автор преследовал цель глубокого понимания исторического контекста и эволюции экономических теорий относительно государственного управления, и создать понимание того, как различные экономические школы мысли концептуализируют роль государства в экономике. Ну в работе не освещается в достаточной мере практические последствия этих экономических теорий, и нет детального анализа эффективности государственного управления в различных экономических моделях [2].

В публикации М. А. Положихиной проводится изучение исторического развития и теоретических аспектов государственного управления экономикой. Целью исследования является анализ эволюции роли государства в экономических процессах и определение эффективных методов государственного регулирования. Ожидаемые результаты включают разработку рекомендаций по оптимизации государственного управления экономикой, основанных на историческом анализе и сравнении различных теоретических подходов. Однако в работе отсутствует критический анализ современных проблем и будущих перспектив государственного управления в экономике, особенно в контексте глобализации [3].

Основная цель статьи Р. Формани, оценить, формируют ли теории экономистов политику напрямую или они предоставляют обоснование для уже существующих политик. Ожидаемые результаты направлены на уточнение отношений между экономическими теориями и реализацией государственной политики, особенно в контексте государственного вмешательства и роли государства в экономическом управлении. Однако текст не прямо затрагивает конкретные недостатки или пробелы, связанные с ролью государственного управления в экономических теориях или ролью государства в школах экономической мысли [4].

Анализ публикаций, затрагивающих вопросы государственного регулирования и влияния государственной политики на экономическую теорию, выявил глубокое изучение их исторической эволюции и воздействия на экономическую сферу. Несмотря на обширный объем существующих исследований, наблюдается недостаток в анализе применения классических экономических теорий к современным условиям, с исключением разработок, представленных в XX и XXI веках. В работе В. В. Вольчика проводится критика государственного управления экономикой на основе ошибочных представлений об экономическом поведении, одновременно выделяя эффективность и перспективы нетрадиционных подходов, предложенных Австрийской школой и эволюционной экономикой, для преодоления ограничений предыдущих теоретических моделей [5].

Понятие «государственное регулирование» в экономике имеет различные толкования, и каждый из множества ученых, трактует этот термин по-своему. Известно, что в школах экономической теории его рассматривают как с позиции вмешательства, так и не вмешательства государства в экономические процессы. При этом степень вмешательства государства расценивается как минимальная, так и максимальная. Государственное регулирование в экономике является важным инструментом, который используется для достижения различных экономических целей и обеспечения стабильности и эффективности функционирования рыночной системы. В рамках этого регулирования возникают множество вопросов и дебатов, особенно в контексте школ экономической мысли [6].

Важно исследовать различные школы экономической мысли и понять их подходы к государственному регулированию, так как это может помочь сформировать основанные на знаниях политики и решения в области управления. Различные школы предлагают разные подходы к балансу между государственным вмешательством и свободой рынка, а также к вопросам социальной справедливости и стабильности. Каждый из основателей экономических школ выдвигает свою теорию, руководствуясь теми или иными аргументами, которые, как показало время, актуальны в отдельных случаях и сегодня. В своих работах они описывают конкретные инструменты и функции государства, а также раскрывают роль рыночных механизмов как регуляторов экономических отношений. Однако исследуя эти работы, можно увидеть, что научные учения активно развиваются до тех пор, пока не происходят серьезные изменения в социально-экономическом, а иногда и в политическом развитии общества [7].

Состоятельность того или иного экономического течения во многом зависит от экономической политики государства, которое, как показывает практика, не может с течением изменения экономики, успевать за ее регулированием. В работе представлен не только обзор основных школ экономической мысли и их взглядов на государственное регулирование, но также различные концепции, инструменты и вызовы, связанные с ним, чтобы обеспечить более глубокое понимание государственного регулирования в школах экономической теории. Свободный рынок и конкуренция привели к мировым экономическим кризисам, и показали, что вопросы регулирования требуют своего активного обсуждения. По мнению отдельных ученых, ведущих макроэкономистов и государственных деятелей государство должно выступать в роли института, которое будет управлять обществом всеми доступными средствами [8].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методология. В данной работе были использованы различные методы исследования. В первую очередь, это литературный обзор, в рамках которого проведен обширный анализ соответствующих работ и исследований, связанных с государственным регулированием в различных экономических теориях. Также был применен метод исторического анализа для изучения работ и вклада ведущих мыслителей и экономистов каждой школы экономической мысли в течение исследуемого периода. Сравнительный анализ помог выявить основные различия и сходства в подходах, аргументах и рекомендациях, предлагаемых разными школами. Результаты эмпирических исследований, основанные на анализе данных, позволили рассмотреть роль и эффективность государственного регулирования в различных экономических ситуациях и контекстах.

Результаты и обсуждение. Ключевое внимание в процессе исследования экономических процессов уделяется вопросам производства, потребления и распределения товаров и услуг. При этом акцент делается на изучении того, как осуществляется эта деятельность, как она координируется и как она влияет на благополучие отдельных лиц и общества. Существуют различные научно обоснованные подходы, сформировавшиеся в экономические школы, имеющие собственное видение изучения экономики. Экономическая теория как основа той или иной школы — это модель, которая используется для объяснения функционирования экономики, а также для описания различных экономических явлений. Экономические теории постоянно доказываются, опровергаются и пересматриваются [9].

Экономическая сфера меняется с развитием общества, в частности с усложнением хозяйственных связей. В связи с этим, отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику было различным на разных этапах ее становления и развития. В рамках данного исследования рассматриваются научные учения, которыми признается необходимость государственного регулирования экономики. Различие между учениями видится лишь в масштабах, формах и методах регулирования государством, а также в инструментах и механизмах, которые оно принимает. Степень же регулирования изменяется по мере развития общества (таблица 1).

Таблица 1 – Теории экономических мыслей

Экономическая теория	Основоположники	Годы развития	Страны развития
Меркантилизм	Томас Ман, Антонио Серра, Антуан де Монкретьен	Конец XV века — начало XVIII века	Англия, Италия, Франция
Физиократия	Франсуа Кенэ	1750-1780-е годы	Франция
Классическая политическая экономика	Адам Смит, Давид Рикардо, Томас Мальтус, Жан-Батист Сэй	Конец XVIII – начало XIX вв.	Англия, Франция
Марксизм	Карл Маркс, Фридрих Энгельс	Середина XIX века	Германия, Англия

Неоклассическая политическая экономия	Уильям Стэнли Джевонс, Карл Менгер, Леон Вальрас	Конец XIX века, значительное влияние в XX и XXI вв.	Англия, Австрия, Швейцария
Кейнсианство	Джон Мейнард Кейнс	Середина XX века	Англия, США
Институционализм	Торстейн Веблен, Джон Р. Коммонс, Уэсли Клер Митчелл	Начало XX века	США
Неоинституционализм	Дуглас Норт, Рональд Коуз, Оливер Уильямсон	Начало XX века по настоящее время	США
Монетаризм	Милтон Фридман, Анна Шварц	Середина и конец XX века, некоторые концепции монетаризма оказывают влияние и по настоящее время	США
Примечание – составлено автором на основе интернет ресурсов			

Представленный в таблице 1 свод основных экономических теорий повлиявших на развитие государственного управления в мировой экономике позволяют отметить принадлежность инициативы европейским ученым и дальнейшее развитие через призму американских реформ. В частности, на заре формирования первых признаков государственности с традиционными атрибутами государственной власти (историки относят к эпохе Возрождения), наряду с системными налогами и сборами создавались институты административного управления. Существенные изменения в торговле и экономике, связанные с освоением новых морских путей и развитием международной торговли обусловило необходимость выполнения государством роли в регулировании торговых отношений, контроле над портами и таможенных сборах. Колониальная экспансия, металлические деньги и драгоценные металлы стали одним из главных факторов развития первой школы экономической теории – меркантилизм.

Меркантилизм многие экономисты делят на две ветви: ранний (конец XV — середина XVI века) представителями этого времени выступают У. Стаффорд, Де Сантис, Г. Скаруффи, и поздний (вторая половина XVI — начало XVII века) Т. Ман, А. Серра, А. де Монкретьен. В ранний период в учении меркантилизма преобладает теория денежного баланса, в рамках которой было закреплено увеличение национального благосостояния законодательным путем: устанавливался запрет на вывоз золота и серебра за границу. В эпоху же позднего меркантилизма была создана теория торгового баланса, который обеспечивался путем активной внешней торговли и изменился подход к регулированию денежным обращением [10].

По оценке многих экономистов, система меркантилистов «была системой практической политики, системой, которая в основном отвечала на вопрос, каким должно быть народное хозяйство и как должна вести себя в отношении его государственная власть». Меркантилисты выступали за вмешательство государства в экономику, и именно этому вмешательству была отведена заслуга накопления первичного капитала. Мировоззренческими принципами меркантилистов были [11]:

1) Золото и сокровища любого рода как выражение сути богатства. *С точки зрения государственного регулирования можно предположить, что управление и регулирование государством были нацелены на рост золота и сокровищ как критерия экономического роста.*

2) Регулирование внешней торговли с целью обеспечения притока в страну золота и серебра. *С точки зрения государственного регулирования можно предположить, что в процессе регулирования внешней торговли использовались инструменты, способствующие росту экспорта.*

3) Поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья.

Государство обеспечивало субсидиями и финансовой поддержкой отечественных производителей, чтобы сократить расходы на приобретение сырья. В то же время, государство устанавливало низкие пошлины на импорт дешевых сырьевых материалов, делая их более доступными для местных

производителей. Данная помощь от государства должна была способствовать увеличению масштабов производства и повышению конкурентоспособности отечественной промышленности.

4) Поощрение экспорта, особенно готовой продукции. С точки зрения государственного регулирования можно предположить, что управление и регулирование государством были нацелены на развитие экспортоориентированных производств, торговли и услуг.

5) Рост населения для поддержания низкого уровня заработной платы.

С позиции государственного регулирования, можно предположить, что рост численности населения предоставляет работодателям более широкий выбор кандидатов на вакансии, что способствует конкуренции и оказывает влияние на уровень заработной платы. Конкуренция на рынке труда позволяла государству удерживать массы от возникновения протестов.

6) Проведение защиты собственной промышленности (учреждение государственных монополий для контроля над промышленностью)

С позиции государственного регулирования, для защиты национальных интересов, обеспечение стабильности в производстве и росте своих позиций на мировом рынке, государству необходимо было создавать монополии. С помощью монополий государство управляло ключевыми ресурсами, необходимыми для производства определенных товаров и поддерживать стабильных цен и контроль качества.

Наряду с этим следует отметить, что в отличие от средневековых «традиций и обычаев» государственного вмешательства в экономику в период меркантилизма развивается нормотворчество как инструмент регулирования, посредством которого реализовывались идеи экономического развития [12]. Однако в то же время, подобно сторонникам феодального порядка, меркантилисты не допускали идею коммерциализации труда и земли. В этой связи, согласно данной научной теории, роль государственного вмешательства проявляется в жестком регулировании и отсутствии признаков «независимой экономической системы» [13]. Такой подход к государственному вмешательству меркантилистов предопределил объективную невозможность политики свободной конкуренции.

Со временем стало понятно, что стремление меркантилистов к постоянному положительному балансу торговли может быть ограничено и привести к проблемам, таким как нарушение международных торговых отношений и ограничение свободы торговли. Кроме того, промышленная революция XVIII века, способствовала сдвигу в экономическом мышлении и приоритетах. Новые технологии, развитие фабричного производства и рост промышленности привели к изменению приоритетов от экспорта сырья к развитию собственной промышленности и диверсификации экономики. Вместе с тем и рост колониальных империй и сопутствующие им конфликты привели к изменению экономической и политической реальности.

На наш взгляд, в современной сложной и взаимосвязанной мировой экономике, использование меркантилистских принципов о государственной роли может потребовать адаптации к современным подходам и экономическим реалиям. Современная мировая экономика характеризуется активными международными связями и взаимозависимостью стран. Попытка ограничить импорт и поддерживать положительный баланс торговли может повлечь за собой негативные последствия, такие как торговые конфликты, нарушение взаимовыгодных отношений между странами, дисбаланс между экспортом и импортом, снижение конкурентоспособности и многие другие последствия. Однако основной вывод заключается в том, что меркантилизм рассматривает активное участие государства в развитии экономики, как при регулировании экспорта, так при ограничении коммерциализации земли.

Такие факторы как, критика меркантилизма, свободное предпринимательство и ограниченная роль государства в экономике, способствовали в середине XVIII в. во Франции зарождению новой экономической школы – физиократии. Главными основателями данной теории стали французские экономисты Ф. Кенэ, Ж. (Анн) Тюрго, В. де Мирабо, Д. Неймур [14].

Физиократы утверждали, что главное богатство, это не золото и серебро, как утверждала школа меркантилистов, а сельское хозяйство, точнее его продукт. Поэтому основным источником прироста богатства страны физиократы считали увеличение выпуска сельскохозяйственной продукции, лишь земледельческий труд признавался производительным, а торговля и промышленность непроизводительными [15].

Ф. Кёэнэ, как главный представитель научной школы выделял ключевым принципом физиократии - принцип естественного закона. По мнению Ф. Кёэнэ, сельское хозяйство является главной производительной силой, а задействованные в нем крестьяне, фермеры и землевладельцы – производительный класс. Согласно физиократам, деньги выполняют основную функцию средства обращения, торговля представляет собой бартерный обмен, а производство выступает стадией воспроизводственного процесса, которая автоматически генерирует доход, выплата которого способствует наступлению следующего производственного цикла. Принцип естественного порядка в физиократии предусматривал возможность участия государства в развитии национальной экономики только с позиции необходимости поддержки развития сельского хозяйства и естественного порядка, созданного Всевышним.

За государством закреплялось функция предоставления полной свободы конкуренции как во внутренней, так и во внешней политике. «Естественный порядок», по мнению физиократов, должен был отменить в государстве протекционизм, обеспечить борьбу с государственными монополиями, равные права для всех субъектов хозяйствования и гарантию защиты прав собственности [16]. Вклад представителей данного научной школы заключается в том, что они придали экономике ее первые характерные черты как модели, экономики как саморегулирующейся совокупности, охватывающей производство, обращение и распределение. С их позиции эта модель была аграрно-капиталистической.

Реализация идей физиократии на практике не получила своего развития. Их принцип ограниченности роли государства в экономике и поддержание идеи свободной торговли и рыночных механизмов, привел к проблемам внутри страны. Перекосы в торговом балансе, вызванные экспортом и импортом зерна и муки, введение таможенных льгот для мелких фермеров, сокращение придворных расходов и министерских жалований, упразднение некоторых аристократических привилегий и ненужных должностей – все это вызывало недовольство в управлении государством и привело к существенным перекосам. Знаменитая формула «laissez-faire» (принцип невмешательства) физиократами потерпела неудачу. Защита авторитарного вмешательства политической власти для обеспечения экономической свободы оказалась противоречивой [17].

С позиции задач данного исследования, попытка применить физиократические концепции в современном мире, особенно в условиях инфляции и рецессий, которым подвергается мировая экономика, не будет иметь практического применения. Физиократическая школа экономической мысли была в основном ориентирована на сельское хозяйство и ограничивала роль государства в экономике. Однако современная реальность указывает на то, что государство должно выполнять разнообразные функции, включая регулирование экономики, денежную политику, социальное обеспечение и другие аспекты.

С течением времени и изменением общественных потребностей возросла потребность в активной роли государства в регулировании экономики и недостаточная убедительность идей физиократов в глазах других экономистов, привела к тому что, физиократическая школа экономической теории постепенно утратила свое влияние и стала менее значимой. Однако, ее вклад в развитие экономической мысли и формирование ключевых принципов, таких как роль земли и сельского хозяйства, остается значимым и представляет историческую ценность.

С середины XVIII века начинается эпоха просвещения, одна из ключевых эпох в истории европейской культуры, она дает толчок развитию новым научным, философским и общественным мыслям. Произошли технологические изменения, известные как индустриальная революция. Экономические отношения изменились, что способствовало появлению новой экономической теории для объяснения и анализа этих изменений.

Основными представителями и вдохновителями новой школы, которая получила название классическая политическая экономия, стали экономисты и философы А. Смит и Д. Рикардо. В последующем, в своих взглядах и работах их поддержат такие известные ученые и экономисты как Ж.-Б. Сэй, Т. Мальтус, Д. С. Милль и К. Маркс. А. Смит открыл новое направление о нерушимости законов экономики и их независимости от сознания человека. А. Смит дает такие понятия как разделение труда и рост производительности труда, свои объяснения таким категориям как товар, деньги, капитал, прибыль, заработная плата и др. [18].

Быстрому расширению учения А. Смита сыграла концепция «невидимой руки конкуренции», по которой для наиболее действенного развития экономики, рынок может обойтись без роли государства в нем. А. Смит утверждал, что предприниматели, преследуя свой личный интерес, а не общественный, не замечают, что, в стремлении получить еще большую прибыль, удовлетворяют общественную потребность. Наряду с этим в его учениях отмечено, что в тех хозяйствах, где рынок не справляется, нужна поддержка государства [19].

Однако ученые, изучавшие теорию классиков, до сих спорят, как классики рассматривали роль государства в своей школе. В частности, американский экономист Дж. Вайнер, утверждал, что А. Смит «не был ярким сторонником невмешательства государства в экономику», и что все теории А. Смита ведут к косвенному вовлечению государства к участию в развитии экономики. Другие же, например, Р. Хайлбронер, историк экономической мысли, и Дж. Стиглер, определяют, что роль государства по мнению А. Смита является общеприменимой, и государство должно выступать больше в образе правовой силы [20].

Классики продолжили, несмотря на постоянную критику физиократической экономической теории, придерживаться их концепции *laissez-faire*, и призывали к минимальному вмешательству государства в экономику. Классическая школа утверждала, что обществу необходимы государственные институты, обладающие властью, способной защищать человека и его имущество, и не только в стране, но и за ее пределами. Государству отводилась второстепенная роль (таблица 2). Классики сводили роль государства к следующим функциям:

1. Защита прав собственности, и защита экономических свобод: а именно: свобода заниматься той или иной хозяйственной деятельностью, свобода конкуренции, свобода торговли и политических свобод граждан.

2. Поддержание законности, правопорядка. Государство должно создавать правовые основы экономической деятельности.

3. Оборона страны.

Эти функции должны считаться основной деятельностью государства. Экономисты-классики утверждали, что обширное вмешательство государства в функционирование рынка, как это было в прошлом в Европе, наносит ущерб хозяйственной деятельности и мешает экономическому росту [21].

Таблица 2 – Обзор основных компонентов классической политэкономии

Аспекты классической политэкономии	Описание	Комментарии
Рыночная свобода	Защита концепции невмешательства государства в рыночные процессы.	Положение, определяющее общую позицию в управлении, исходя из которого могут быть определены границы вмешательства
Ограниченное участие государства в экономике	Государство минимизирует свое влияние на экономические процессы, предоставляя пространство для автономной регуляции рынка.	Положение, определяющее конкретную позицию в управлении
Саморегулирование экономики	Вера в способность рынка к самостоятельному достижению равновесия и эффективности.	Положение, определяющее отсутствие или минимальное управление со стороны государства
Принципы рыночной экономики	Применение основных законов спроса и предложения для определения цен и распределения ресурсов.	Положение, определяющее возможность различных подходов в управлении, исходя из которого границы вмешательства могут быть как расширенными, так и ограниченными
Примечание – составлено автором на основе данных Routledge Historical		

Проведенный анализ основных компонентов классической политэкономии и представленный в виде обзора позволил уточнить позицию классиков по отношению рамок государственного вмешательства. При этом следует учесть, что главным источником богатства государства приверженцы классиков считали труд. Они же и заложили основы трудовой теории стоимости или ценности. Однако, и как остальные школы экономической теории, и классическая теория, подверглась критике, а в некоторых странах и вовсе ее называли неприменимой.

Главным критиком классической политэкономии стал швейцарский экономист и историк Ж. Сисмонди. Прогрессирующее накопление капитала и рост производительности труда с одной стороны, и низкая заработная плата, безработица в период промышленного спада с другой, определили его взгляды. Невмешательство государства, так как оно придерживалось политики экономического либерализма, привело к катастрофическим последствиям по мнению Ж. Сисмонди. Большая конкуренция, беспорядок производства, несоразмерность между производством и потреблением привели к обнищанию основной массы населения. Главной ошибкой классиков как он отмечал, это их мнение что, предложение определяет спрос. Ж. Сисмонди считал, что лишь государство способно изменить последствия такой политики в хозяйственной жизни [22].

С позиции исследования, основная критика классической политической экономии заключается в её неспособности конкретно разъяснить экономические процессы. Классический подход, не уточняя концепцию стоимости, уступил место маргинализму, который предложил теорию стоимости, основанную на предельной полезности вместо трудовой. Это привело к смене фокуса с общественных на индивидуальные экономические решения, переходя от объективного к субъективному анализу. Таким образом, неоклассическая школа, развиваясь из маргиналистских идей, сделала акцент на преимуществах экономического либерализма, сделав экономическое изучение более научным и всесторонним. В этом контексте важно понимание условий и факторов определивших изменение тех или иных школ, поскольку аналогично, это также важно и для пояснения причин смены подходов к государственному управлению [23].

На наш взгляд, одним из главных принципов классической политэкономии идея о рыночной экономике, остается актуальной и в настоящее время. Несмотря на то, что классическая политэкономия ограничивала роль государства, поддерживая свободу предпринимательства, некоторые из ее особенностей остаются релевантными при адаптации к современным условиям.

Классовая борьба (восстания лионских ткачей в 1831 и 1834 гг. и чартистское движение в Англии в 1836-1848 гг. обусловила необходимость новой экономической мысли, которая сможет преодолеть экономический и политический кризис. Именно в этот период пришла идея о новой теории, которая будет определять и делать пролетариат, главной движущей силой экономики. О новом течении задумались два немецких ученых, Ф. Энгельс и К. Маркс, и именно ими внесено определение того, как с помощью рабочего класса можно построить справедливый строй [24].

Исследования К. Маркса и Ф. Энгельса показали, что изменения в человеческом обществе, носят постоянный характер, который зависит от определенных законов. Марксизм как экономическая теория развивалась через изучение деталей проблем, накопившихся за эти годы между предпринимателями и рабочими, не в теории, а именно на практике, в неперенной связи между ними [25]. Для обоснования теории борьбы между классами была выработана теория прибавочной стоимости, выдвинута идея о подчинении труда капиталом, о необходимости перепроизводства. За основу своей идеи К. Маркс и Ф. Энгельс выдвигали теорию концентрации производства и капитала, когда огромные фабрики и заводы забирают все у более мелких, и все состояние находится в руках у меньшего количества предпринимателей. В результате, такое неравенство провоцирует революции и войны.

Концепции Маркса в основном делят на три направления:

1. Философия («диалектический материализм») – марксисты утверждают, что в природе нет ничего божественного, духовного или нематериального. Реальность с самого начала материальна.

2. История («исторический материализм») – марксизм возник не из потребности в справедливости вообще, а как потребность революционного пролетариата в борьбе за свое освобождение. Так как классовая борьба между рабочим классом и буржуазией вышла на первый план, она же указала на лживость политэкономии об интересах труда и капитала.

3. Экономика («критика политической экономии») – К. Маркс уверяет, что экономика капитализма порождает набор идей, названный «товарным фетишизмом», который обозначал свойство вещей быть продуктами для продажи [26].

Марксизм определяет существенной роль государства в экономике, а тяжелую промышленность главным двигателем развития общества. Диалог между государством и предпринимательством существует в форме защиты властью социальных гарантий и устойчивого спроса в виде государственно-го заказа, а, со стороны производителей – производства условленного количества продукции [27]. В марксизме рассматриваются различные позиции относительно вмешательства государства в экономику. С одной стороны, это создание государства, общины, регулируемой законами, определяющими распределение дохода между слоями населения. С другой стороны, по мнению К. Маркса опыт развития отдельных государств показывал, что насилие, подавление и принуждение относятся к функциям государства. Государство не должно только устанавливать законы, строить дороги, порты и т.д., у него есть задача, и держать народ под защитой и боязнью перед самим государством. В то время как пролетарская революция, приведет народ к самоуправлению, и тогда государство будет иметь другое значение [28].

Как говорил один из главных марксистов В. Ленин «в антагонистическом классовом обществе государство является политическим орудием, машиной для поддержания господства одного класса над другим» [29]. Поэтому марксисты и утверждают, что государство возникает из классовой системы, связывает общество и его производственные отношения, а также социальные, правовые, культурные и духовные.

Марксисты выделяют три главных особенности государства

1) Главным свойством государства является общественная власть, которую выполняет отдельная группа населения;

2) Налоги, главное орудие, которым обладает государство, для своего содержания, и по мере необходимости с их помощью затягивает все больше средств общества;

3) Для регулирования властью государство должно быть разделено по территориальному признаку, а не по родственным связям, как это было раньше. Именно власть над конкретной территорией, ее населением, поможет развить экономические связи и создать политические условия для их управления.

Не стоит упускать, что марксистская теория придерживается теории «отмирания государства». Так как государство ни что иное как разделение общества на классы, то оно отомрет, когда эти классы перестанут существовать [29].

Вполне заслуженно марксистская теория о государстве начала подвергаться критике. Основные антимарксистские теории заключались в том, что государство должно выполнять роль силы, которая будет обеспечивать выполнение своих законов, и не является инструментом эксплуатации одним классом другого. Если законы не будут выполняться, общество станет не управляемым. С другой стороны, марксизм декларировал противоречивые идеи и ставил под сомнение объективизм рабочего класса, находящегося у власти («...будет использовать те же силы для угнетения других классов, для установления власти») [29]. Критике подвергается и взгляд марксистов на отмирание государства. Так, экономисты отмечали, что социальная власть установилась задолго до создания, такого общества, которое начало называться государством (племена). По их мнению, независимо от формы государства, социальное разделение будет всегда присутствовать [29].

На наш взгляд, применение марксистской теории в современном контексте представляет собой сложный процесс. Марксисты рассматривали государство как инструмент пролетарского управления. Опыт реализации идей марксизма в плановой экономике Советского Союза показал, что роль государственного вмешательства трансформировалась и тем не менее была значимой. Более того, возможно именно идеи данной научной школы, взятые за основу в экономическом развитии, показали существенное присутствие государства в нем.

В то время, когда экономисты поддерживали, критиковали и спорили о марксизме, в Австрии, Англии и США начала зарождаться новая теория – неоклассическая.

Неоклассическая теория получила свои очертания около 1870 г. путём слияния трех экономических школ – австрийской («школа предельной полезности», основатели: К. Менгер, Й. Бем-Баверк, Ф. Визер, кембриджской (англо-американская школа, А. Маршалл, А. С. Пигу, Ф. И. Эджуорт, Дж. Бейтс Кларк) и лозаннской (Л. Вальрас, В. Парето). Неоклассики были прямыми сторонниками теории А. Смита, они придерживались традиционных взглядов на экономику. Неоклассическая теория брала за основу не просто частное предпринимательство, а именно отдельно взятую компанию, потребителя, доходы и расходы, тем самым акцентируя свое внимание на микроэкономике [30].

Несмотря на то, что западная экономика развивалась без ограничений, неоклассики подняли ключевую проблему, а именно функционирование рыночной системы и ее роль в распределении ресурсов. Неоклассики были сторонниками классической экономики и отвергали вмешательство государства в экономику, хотя и утверждали, что политика государства может изменить ход экономических процессов. Неоклассики критиковали приверженцев марксизма в том, что человеческое поведение неподвластно контролю, они предавали особому вниманию решения, которые принимают производители и потребители в коммерческих обстоятельствах, и анализируют их итоги [31].

Переход от классической к неоклассической экономике, часто называют маргинальной революцией, основная идея которой заключалась в исследовании экономических процессов в микроэкономическом (компания, отрасль) и макроэкономическом (народное хозяйство) масштабах. С точки зрения государственного регулирования, принципы неоклассической теории ограничивают государство в возможности контроля рынка. Однако, кризисные кейсы, возникающие в той иной мере в мировой экономике, ждут действий именно от государства, особенно на фоне геополитических и глобальных кризисов. Реалии бытия показывают, что несмотря на все экономические теории, государству приходится вмешиваться, чтобы выступать гарантом стабильности процесса развития [32].

В работах неоклассиков А. Маршалла и А. Пигу был рассмотрен кризис, и факторы, повлекшие его – монополии, внешние факторы и другие причины, вызывающие необходимость вмешательства государства в экономику. Неоклассики называют главной задачей государства реализацию антимонопольной политики. Она поможет сохранить и поддержать рыночную среду, а политика будет направлена в первую очередь на контроль ценообразования. В данном случае, государство будет компенсировать убытки путем увеличения налогов. По мнению неоклассиков, другой функцией государства является национализация отраслей, в которых присутствует монополия.

Еще одним фактором вмешательства государства являются внешние факторы, или как их назвал А. Пигу – экстерналии. Внешние факторы – это выгоды в рыночных ценах товаров и услуг, которые отражаются на затратах третьих лиц, не принимающих участия в рыночной сделке. Существование таких эффектов нарушает рыночный механизм и равновесие. Для государства становится приоритетным разработка налогов и субсидий, чтобы выявить социально значимые внешние эффекты, их измерение в денежном эквиваленте и принятие решений, которые будут компенсировать рыночную систему [33]. При ведении такой государственной политики ожидается улучшение социального благосостояния, хотя реализация ее сложный процесс. Сложности выражаются в том, что выявление этих факторов, применение различных механизмов воздействия на экономику, введения налогов и субсидий, это многоэтапный процесс, сбой в котором, может привести к провалу государственной политики.

Рынок также не в состоянии решить еще одну задачу, которую возлагают на государство неоклассики – обеспечение населения общественными товарами. Неоклассики выделяют «чистые общественные товары» - товары коллективного пользования, в их потреблении принимают участие все граждане (коммунальные услуги, оборона и др.). Рынок не может обеспечить население в нужных объемах этими товарами, и тогда государство предоставляет их, а цена этим товарам – налог [33].

Известные представители неоклассической экономической теории, включая Людвиг фон Мизеса и Фридриха фон Хайека, выступали против любых видов вмешательства государства в экономику. Они утверждали, что такое вмешательство приводит к созданию «запланированного беспорядка» и нарушает естественный баланс рынка. В то же время, современные представители неоклассической школы уже не полностью исключают необходимость государственного управления в экономике, однако они акцентируют внимание на его негативных аспектах, таких как возникновение новых сложностей, вместо решения старых проблем (как, например, инфляция и ограничение экономических свобод) [34].

По нашему мнению, в современной мировой экономике наиболее яркое выражение получили идеи неоклассической экономической теории. Это и самооценка, и анализ роли государства в экономике, установление правил регулирования, поддержка конкуренции, регулирование негативных внешних эффектов и предоставление общественных благ. Хотя роль государства в рамках неоклассической теории может быть ограниченной, она также признает необходимость вмешательства в некоторых случаях. Благодаря гибкости самой теории, она легко адаптируется к применению в условиях инфляции, с которой сталкиваются многие государства в настоящее время. Для поддержания стабильности экономики могут быть использованы монетарные инструменты (например, контроль над денежной базой) и фискальные инструменты (например, налоги, расходы и т.д.)

Мировой экономический кризис в 1920-30 гг. и Великая депрессия в конце 20-х годов и начале 30-х начала XX века показали, что неоклассическая теория рынка оказалась не готовой к саморегулированию. Подход неоклассиков решить проблему экономики микроэкономическими методами потерпел провал. Выходом из этого положения должна была стать новая экономическая школа, разработанная Дж. Кейнсом, получившая название Кейнсианство [35]. В своих трудах Дж. Кейнс делает вывод, что государству необходимо вмешиваться в экономику для искоренения безработицы и инфляции. Последователи Дж. Кейнса не нашли ответ в его трудах на вопрос, что рост безработицы снижает инфляцию, и наоборот, но нашли способ ограничения инфляции, путем полной занятости. Однако такого эффекта добиться пока ни у кого не получилось. По его теории, государство должно провести свою политику так, чтобы ограничить бюджетный дефицит, снизить расходы, и увеличить пособия по безработицы [36].

Дж. Кейнс не разделял мнения А. Смита о «невидимой руке», и отмечал роль государства в регулировании социально-экономических отношений, подчеркивая, что невмешательство государства приводит к социальному неравенству [37]. Согласно кейнсианской теории, во время кризисов, государству необходимо не только расширять свои расходы, но и через снижение налогов стимулировать инвестиции частного сектора. Эти действия, согласно теории, направлены на улучшение бизнес-среды в стране, которая увеличит производство и решит вопрос по безработице. Кроме того, Кейнс отмечает важную роль качественного подбора персонала, который сможет оказывать государственные услуги и выполнять государственные функции на должном уровне [37].

Джон Мейнард Кейнс высказывал мнение, что низкий общественный спрос может вызвать долгосрочную высокую безработицу, и указывал на четыре источника для усиления спроса: потребительские расходы, инвестиции, государственные покупки и сальдо экспорта. Во времена экономической рецессии он видел ответственность за повышение уровня производства на стороне государства. Таким образом, кейнсианская экономическая теория выступает за активное участие государства в регулировании экономических колебаний [38].

Систематизация основных положений кейнсианства в отношении присутствия государства в экономическом развитии страны представленная на рисунке 1, позволяет признать широту взглядов данной группы ученых относительно государственного вмешательства, которое не ограничено фискальным и монетарным регулированием, но и управлением трудовыми, социальными и инвестиционными отношениями. В своём фундаментальном труде 1936 года «Общая теория занятости, процента и денег», Джон Мейнард Кейнс представил ключевые концепции, которые кардинально изменили представления о государственном регулировании и экономике в целом. Эти идеи положили начало кейнсианской экономической теории, оказавшей глубокое влияние на формирование экономических политик по всему миру на протяжении многих последующих десятилетий [39].

В рамках данного исследования, концепции Кейнсианской школы в современном мире и их подход, который акцентирует внимание на роли государства в стимулировании экономической активности и смягчении колебаний, вполне пригодны для применения в современной экономической политике. Опыт Китая в реализации государственной политики показывает, что несмотря на свои социалистические взгляды, государство использует кейнсианские методы в рамках своей политики «экономического стимулирования» для поддержания высоких темпов роста [37].



Рисунок 1 – Государственное управление с позиции Кейнсианской школы

Примечание – составлено авторами на основе источника [39]

В одно время с неоклассической теорией развивается и другая экономическая школа – институционализм (рисунок 2). Основоположителем теории стал американский экономист Т. Веблен. Школа институционализма стала главным критиком неоклассиков, которые видели действие человека как баланс пользы, она призвала создавать структуры, которые объединены общепринятыми социальными правилами – институты. По их утверждению экономика должна быть коллективной, интересы социальных групп надлежит ставить превыше всего [40].



Рисунок 2 – Обзор основных положений теории институционализма

Примечание – составлено авторами на основе источника [40]

Джон Р. Коммонс высказывал мнение, что экономическая деятельность складывается из ряда операций, осуществляемых на фоне поддержки со стороны институциональных структур. По его словам, институты представляют собой набор операционных правил для совместных действий, разрабатываемых и внедряемых разнообразными учреждениями, в том числе государственными органами. Представления, предложенные Торстейном Вебленом, Джоном Р. Коммонсом и Карлом Поланьи, другими

выдающимися представителями теории институционализма, подчеркивают, что вмешательство государства и влияние государственных учреждений играют важную роль в разработке и реализации экономической политики и стратегии, при этом особое внимание уделяется историческому и общественному контексту экономических процедур [41].

В 80-е годы XX века институционализм получает новый виток развития, и получает название неoinституционализм (основные представители: Р. Коуз, О. Уильямсон и Д. Норт), и в отличие от старой школы использует подходы неоклассической экономической теории [42]. Неoinституционалисты поддерживали роль государства в экономике, и отводили ему две роли. Первая, это роль регулятора, когда государство применяет инструменты различного характера действующих на экономику, через законодательство особенно в области налогов, таможенных пошлин и валютного курса, правоохранительную деятельность. Согласно учениям данной экономической школы, государство получает регулирующую власть во всех социально-экономических процессах общества. Вторая, это роль собственника, когда государство наделяется имуществом и осуществляет управление им. Сохранение и защита объектов собственности является главным критерием государства, кроме этого, приумножение капитала тоже входит в функции государства. Согласно данной теории, на институт гражданского общества возлагается большая роль. Граждане должны обладать правовыми знаниями, и в определенных моментах сдерживать государство, не допуская «захвата», чтобы избежать критических моментов (монополия, инфляция и т.п.). Государство в неoinституционализме, это особый союз гражданина, институтов и государства. Каждый из них играет определенную роль, и каждый должен выполнять возложенные на него функции. Этим самым на государство, ограниченное гражданским обществом в своей деятельности, выпадает социально-экономическая и правовая роль [43].

В данном случае мы можем отметить, что в современной мировой экономике экономическая теория институционализма остается актуальной и успешно применяется в различных странах. Роль государства в рамках институционализма имеет важное значение и проявляется в разных аспектах: среди них – обеспечение защиты собственности, что, согласно данной теории, является фундаментальным аспектом обеспечения стабильности экономики. Этот элемент институциональной школы применяется особенно выразительно в Японии и США. Еще одним аспектом является регулирование рынков, обеспечение социальной защиты и стабильности. Примером может служить подход, используемый в скандинавских странах, где государство применяет неoinституциональный подход в области социальной политики, создавая благоприятное окружение для предпринимательства и поддержания устойчивости институтов. В современной мировой экономике успех неoinституциональной теории зависит от качества институтов и роли государства в их формировании и поддержке, и она остается ценным инструментом для анализа и разработки экономической политики.

Взявшие курс «кейнсианской» теории государства, в конце 1970-х гг. оказались в кризисе: ускорение роста инфляции, замедление экономического роста, переход к застою, стагнации в экономике, снижение уровня занятости, рост безработицы. Несмотря на господство кейнсианской школы с 1930-х гг., существовали и их критики, которые не разделяли их мнения о таком «тотальном», как они предполагали, вмешательстве государства, и придерживались свободной конкуренции. В это же время группа ученых экономистов Ф. Хайек (Франция), М. Алле (Англия), М. Фридмен (США) предложили свою экономическую теорию – неоконсерватизм. Причиной всех вышеперечисленных последствий кризиса неоконсерваторы называли вмешательство государства в экономику [44].

Новая экономическая школа была противоположностью кейнсианской модели – участие государства в экономической жизни должны быть минимальным. Лучшим механизмом регулирования экономики должен быть рынок и конкуренция. Целью государственной политики является низкий рост цен и высокий темп экономического роста, при этом рост цен должен быть стабильным, а инфляция предвиденной. По мнению экономистов, эффективную реализацию политики неоконсерватизма показал на практике президент США Р. Рейган. Проводимая им политика «экономики предложения» даже получила название «рейганомика». Рейганомика выделила 3 основные цели, где должны быть проведены реформы – это налоговая, бюджетная и кредитно-денежные политики. Во всех этих реформах влияние государства должно быть минимизированным [44].

Принятая новая налоговая реформа с помощью льгот начала стимулировать увеличение фиктивного капитала и сдерживать экономический рост. Это в свою очередь вызвало дефицит государственных финансов, а также увеличение подоходного налога для населения. Все минусы, которые вызвала новая реформа, заставили в 1986 г. принимать новый налоговый закон, который полностью противоречил принципам неоконсервативной политики [45].

Исследование показывает, что применение идей неоконсерватизма в мировой экономике не стало активным. Адепты неоконсерватизма верили в то, что рынок и индивидуальная предпринимательская инициатива способны достичь оптимальных результатов без значительного вмешательства государства, которое, по их мнению, должно ограничиваться поддержанием порядка, защитой частной собственности и обеспечением эффективного функционирования рыночных механизмов. Однако в современных условиях реальность требует более сложного и уравновешенного подхода, а также активного участия государства в экономической сфере.

В период неоконсервативной политики, американский экономист М. Фридмен, предложил теорию монетаризма, утверждающую, что изменения в денежной массе являются доминирующим фактором, определяющим изменения номинального дохода или цен (следует отметить, что термин «монетаризм» был введен еще в 1968 г. К. Бруннером). Эта макроэкономическая теория утверждала, что государство может способствовать экономической стабильности, контролируя темпы роста денежной массы, и на этом его роль должна быть ограничена. При монетаризме, несмотря на то что, многие связывают эту школу напрямую с государством, акцент делается на свободных рыночных механизмах и ограниченном государственном вмешательстве. Отношение к роли государства может различаться в зависимости от конкретных взглядов и подходов в рамках монетаризма [45].

Однако общий принцип теории монетаризма - устранить ввязывание государства в экономический процесс невозможно, его необходимо обозначить, государству необходимо поставить границы. Кроме контроля денежной массы, государство должно обеспечивать стабильный уровень цен. Наиболее продуктивный способ регулирования – регулирование денежной массы через деятельность Центрального банка страны [46].

По мнению монетаристов, оптимальная стратегия их политики для центральных банков заключается в регулировании роста денежной массы таким образом, чтобы он соответствовал темпам прироста реального ВВП. Такой подход рассматривается как наилучший для обеспечения устойчивого экономического развития и сохранения низкого уровня инфляции. Монетаристы убеждены, что активное вмешательство центрального банка в процесс изменения денежной массы чаще всего приводит к отрицательным последствиям для экономики, а не к её улучшению.

В основе монетаризма лежит следующая формула уравнения денег или как они ее называют «теория количества денег» и выглядит она так:

$$M \times V = P \times Q \quad (1)$$

Это фундамент и основа теории монетаризма. Здесь М символизирует объём денежного предложения, V отражает частоту оборота денежных средств, P указывает на средний уровень ценовых показателей, а Q означает общий объём произведённых товаров и услуг. В соответствии с монетаристским подходом, любые колебания в объёме денежного предложения (М) оказывают прямое воздействие на ценообразование и масштабы экономического производства. В данном случае, представленная формула позволяет не только описать, но и рассчитать степень воздействия государственного вмешательства на развитие экономики страны [47].

С учетом нашего мнения, анализ текущей мировой экономической ситуации, позволяет отметить, что исключительное использование теории монетаризма, на наш взгляд, было бы неэффективным. Это объясняется прежде всего ограничениями на вмешательство государства в экономику, которые в настоящее время действительно необходимо осуществлять для стимулирования экономической активности. Эти меры включают в себя фискальные стимулы и поддержку отраслей, которые оказались

в трудной ситуации, а также возможно ограничение независимости Центрального банка и другие меры. Разумеется, важно учитывать масштаб, глубину и характер рецессии или инфляции, с которыми столкнулось государство. Тем не менее, стоит отметить, что для достижения эффективной стабилизации и ускорения экономического роста можно объединить монетаристский подход с другими научными школами.

Изучение подходов демонстрируемых международными организациями в данном вопросе, позволяет отметить, что и так или иначе, они выражаются за активное вмешательство государства. Например, Организация Объединенных Наций (ООН), занимающаяся поддержанием мира и безопасности в мире, выступает за активное вмешательство государства в обеспечении социальных услуг, образования, здравоохранения и других областей. Это продиктовано необходимостью достижения более справедливого и устойчивого экономического развития.

Агентство США по международному развитию (USAID) в основном поддерживает рыночно-ориентированные подходы государства, стимулирующие частную инициативу и предпринимательство. Вместе с тем, аналогично ООН, USAID признает значение государственного участия в создании благоприятной экономической среды.

Международный валютный фонд (МВФ) также признает значимость государственного регулирования экономики. Организация утверждает, что государство должно способствовать снятию торговых барьеров и преград для развития открытых рынков и свободной торговли. Также для избежания перерасходов и фискальных проблем МВФ акцентирует важность ответственного финансового и бюджетного управления со стороны государства.

Исходя из изложенного, можно заключить, что международные организации, независимо от своего первоначального направления и принципов, поддерживают активное участие государства в экономике. Различия в подходах преимущественно зависят от контекста и целей развития каждого отдельного государства.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ)

Государственное регулирование играет важную роль в экономической теории и практике, и школы экономической мысли предлагают различные подходы к определению роли и функций государства в экономике. В ходе развития экономической науки, разные школы выдвигали свои концепции и идеи относительно государственного регулирования.

В современной экономической реальности, роль государства в регулировании экономики возможно один из самых обсуждаемых вопросов. Государство выполняет функции сохранения, регулирования, обеспечения социальной справедливости, поддержки инфраструктуры и инвестиций. Продуктивное государственное регулирование может способствовать экономическому развитию, инновациям и росту, а также обеспечить равновесие между свободным рынком и социальными потребностями.

Исследование показало, что государственное регулирование в школах экономической теории является сложным и обширным вопросом, который требует учета различных факторов и адаптации к современным вызовам. Разные школы экономической мысли предлагают свои концепции и подходы, что способствует обогащению экономической теории и практики.

Современная экономика представляет собой сложную и всестороннюю систему, которая включает множество переменных, факторов и взаимосвязей. Ни одна экономическая теория не способна полностью охватить и объяснить все аспекты современной экономической реальности. Каждая экономическая теория уделяет внимание определенным аспектам экономики.

Различные экономические теории были разработаны в разные периоды и адаптированы к контексту своего времени. Поэтому сочетание нескольких экономических теорий может быть вполне обоснованным и полезным подходом. Так как каждая теория обладает своими сильными и слабыми сторонами, объединение разных подходов позволяет использовать наилучшие стороны каждой из них и разрабатывать гибкие и адаптивные стратегии для различных экономических ситуаций.

Некоторые экономические школы подчеркивают ключевую роль государства, другие определяют пределы вмешательства государства в экономику, а третьи даже ограничивают роль государства

минимальными функциями. У каждого государства свой подход к экономической политике, который определяется геополитическим положением, доступностью ресурсов и многими другими факторами. В таких условиях комбинирование методов и сочетание нескольких экономических теорий представляется разумным и эффективным способом управления государственной экономикой в современных реалиях.

Определение наиболее применимой школы экономической теории для казахстанской экономики зависит от ряда факторов, таких как экономические условия, политическая система, социальные приоритеты и стратегические цели страны.

С учетом особенностей экономического развития и стратегических целей, некоторые аспекты неоклассической экономической школы могут быть более применимыми для Казахстана. Эта школа акцентирует внимание на рыночных механизмах, свободной торговле, индивидуальной свободе выбора и рациональном поведении экономических агентов.

Казахстан стремится к созданию открытой и конкурентоспособной экономики, привлечению иностранных инвестиций и развитию нефтегазовой, энергетической, горнодобывающей секторов и сельского хозяйства. Принципы свободного рынка и конкуренции, которые являются основными элементами неоклассической экономической школы, могут быть релевантными для стимулирования экономического роста и развития в стране.

Комбинирование различных подходов и концепций может быть наиболее эффективным для достижения устойчивого экономического развития и социального прогресса в Республике Казахстан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ермишин П. Г. Основы экономической теории. Курс лекций. – 2004. – 348 с.
2. Бородкин А. В. История экономической мысли и экономических учений. Учебное пособие. Ярославль. – 2021. – 154 с.
3. Положихина М. А. Государственное управление экономикой: теоретические проблемы и подходы к их решению // Экономические и социальные проблемы России. – 2009. – № 2. – С. 11-39.
4. Formaini R. Economic Theory and Public Policy. Do Economists Actually Matter? [Электронный ресурс] // Independent Institute [web-портал]. - 2021. - URL: <https://www.independent.org/issues/article.asp?id=13725> (дата обращения: 19.08.2023).
5. Вольчик В. В. Провалы экономической теории и зависимость от предшествующего пути развития // Экономический вестник Ростовского государственного Университета. – 2003. – № 3(1). – С. 36-42.
6. Еркин А. Роль государственного сектора в экономике Казахстана // Государственное управление и государственная служба. – 2020. – № 2(73). – С. 57-65. – DOI: <https://doi.org/10.52123/1994-2370-2020-73-2-53-60>.
7. Капогузов Е. А., Богданова А. С. Роль государства в экономике: от традиционной к новой парадигме? // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2016. – № 3. – С. 28-41.
8. Божко Л. Л. Государственное регулирование экономики: Учебное пособие. – 2018. – 104 с.
9. Mahr N. Economic Theory Overview & Examples. What is Economic Theory? [Электронный ресурс] // Study.com [web-сайт]. – 2022. – URL: <https://study.com/academy/lesson/economic-theory-overview-examples.html> (Дата обращения: 12.11.2023).
10. Солдатенкова И. Меркантилизм [Электронный ресурс] // ИА «Банки.ру» [web-сайт]. – 2017. – URL: https://www.banki.ru/wikibank/chto_takoe_merkantilizm/ (Дата обращения: 12.11.2023).
11. Ядгаров Я. С. История экономических учений: Учебник для вузов. 3-е издание. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 320 с.
12. Афанасьев С. В. Меркантилизм как предтеча государственного регулирования рыночных отношений // Финансы: теория и практика. – 2003. – № 1. – С. 37-50. – DOI: 10.26794/2587-5671.
13. Хашимов П. З., Эгамбердиев Ф.Т., Кучкаров Т.К. История экономических учений. Учебное пособие. – 2003. – 258 с.

14. Роньшина Н.И. Лекция 4. Физиократия. История экономических учений. [Электронный ресурс] // Институт экономики и права Ивана Кушнيرا [web-сайт]. – б.д. – URL: <https://be5.biz/ekonomika/i013/4.html> (Дата обращения: 12.11.2023).
15. Фролова Т.А. История экономических учений: конспект лекций. 2004.
16. Matte V.M. Development of economic thought: Physiocrats and classics. – 1924. – Т.1. – Р. 280.
17. McNally D. Political Economy and the Rise of Capitalism: A reinterpretation. Berkeley, University of California Press. – 1988. – 269 с.
18. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. - Изд. 2-е. – 1975. – 386 с.
19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – 1776. – С.97.
20. Jeffrey T. Young. Unintended Order and Intervention: Adam Smith's Theory of the Role of the State. - History of Political Economy. – 2005. - № 37 (Suppl_1). – P. 91–119.
21. Григорьева Н. Классическая и кейнсианская модели государственного регулирования экономики. Лекция 3. [Электронный ресурс] - URL: <https://pandia.ru/text/77/203/78333.php>
22. Телевич Н. М. История экономической мысли. Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине. – 2013. – 148 с.
23. Morselli A. The classical political economy: criticism and controversy around the mid-nineteenth century // Theoretical and Practical Research in Economic Fields. – 2019. – № 1(10). – P. 5-16. – DOI: [https://doi.org/10.14505/tpref.v10.1\(19\).01](https://doi.org/10.14505/tpref.v10.1(19).01)
24. Алаев Л.Б. Теория и методология истории. Учебник для вузов. – 2014. - С. 55-89
25. Бёрнс Э. «Введение в марксизм». - 1961. – 67 с.
26. Paul S. Adler. Marxist philosophy and organization studies: Marxist contributions to the understanding of some important organizational forms. - Research in the Sociology of Organizations. - Special Vol. on Philosophy and Organization Theory. - 2010. – P. 28. - DOI:10.1108/S0733-558X(2011)0000032007
27. Чикин А.Ю., Скопинский А.И. Эволюция теоретических подходов и практических форм организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. 5 с.
28. Воробьев, В. А., Воробьева, И. И. Марксистская теория экономической политики и современность. – Минск: Материалы международной научной конференции посвященной 200-летию со дня рождения К. Маркса (1818–1883), 2018. – С. 84-89.
29. Maurice Ayodele Coker. The Marxist Theory of the State: An Introductory Guide. Mediterranean Journal of Social Sciences. - 2014. - 5(4). – P. 527-533. - DOI: 10.36941/mjss
30. Шамсудинова М.А. Индивидуальный проект «Экономика и экономическая наука». Кубанский государственный университет. [Электронный ресурс] - 2019. – 20 с. - URL: <https://www.kubsu.ru/sites/default/files/users/42750/portfolio/shamsudinova.pdf>
31. William J. Barber. A history of economic thought. - 1967. - P. 153
32. Шатревич В. Роль инвестиционной политики государства в современной неоклассической экономической теории, 2009. - Perspectives of Innovations, Economics & Business. - Vol. 3. - P. 38-41. - DOI: <http://dx.doi.org/10.15208/pieb>
33. Ключня В.Л., Черновалов А.В., Черновалова Ж.В. История экономических учений. - 2016. - 359 с.
34. Latov Yu., Shlykova O., Ryzhenkova N. Economic neoclassical theory. Encyclopedia Around the World. [Электронный ресурс] - URL: https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/EKONOMICHESKAYA_NEOKLASSICHESKAYA_TEORIYA.html
35. Баженова Т. Л. Кейнсианство как основа этатистской модели экономики. Вестник Оренбургского государственного университета. - 2012. - № 13 (149), С. 27-31.
36. Алиев В.Г. Марксизм, кейнсианство, монетаризм: борьба идей в поисках истины. Вестник Дагестанского государственного университета. Экономика и философия. - № 2. - 2004. - С. 5-9.
37. Fábio Henrique Bittes Terra, Fernando Ferrari Filho, Pedro Cezar Dutra Fonseca. Keynes on State and Economic Development. Review of Political Economy. - Vol. 32. - N. 3, 2020. - P. 2-14. - DOI: <http://https://doi.org/10.1080/09538259.2020.1823072>
38. Sarwat J., Mahmud A.S., Papageorgiou C. (2014). What Is Keynesian Economics? FINANCE & DEVELOPMENT. - Vol. 51. - No. 3. - 53-54 pp. - DOI: <https://doi.org/10.5089/9781513598161.022>

39. Keynes J.M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan. - 472 p.
40. Kathleen Thelen, Sven Steinmo. Historical Institutionalism. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Second Edition. – 2015. - P. 181–185.
41. Barkanov B. «Institutionalism». *Encyclopedia Britannica*. [Электронный ресурс]. – 2016. - URL: <https://www.britannica.com/topic/institutionalism>
42. Самошилова Г.М.. Институционализм – история и современность. *Вестник Омского университета. Серия «Экономика»*. - 2004. - № 4. С. 34-42.
43. Б. Кёпеци. Неоконсерватизм и «новые правые». Москва. - 1986. 146 с.
44. Лопатина Д.П., Бунаева Н.А. Роль рейганомики в формировании американской экономической модели. - *E-Scio*. - № 5 (68). - 2022. 6 с.
45. Mayer T., Minford P. Monetarism. *Working Paper Series*. [Электронный ресурс]. - December 1995. - No. 95-21. - P. 41. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/189444/1/ucd-wp1995-21.pdf>
46. Тюкавкин Н.М., Тарелкин А.А. Монетарные подходы к теории инвестиций. *Вестник Самарского государственного университета*. - 2014. - № 6, (117). - С. 203-208.
47. Monetarist Theory. A fundamental macroeconomic theory that focuses on the importance of the money supply as a key economic force. [Электронный ресурс]. - 2023. – URL: <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/economics/monetarist-theory/>

REFERENCES

1. Yerkin, A. (2020). Rol' gosudarstvennogo sektora v ekonomike Kazakhstana. *Gosudarstvennoye upravleniye i gosudarstvennaya sluzhba*, 2(73), 57-65. DOI: <https://doi.org/10.52123/1994-2370-2020-73-2-53-60>.
2. Kapoguzov, Ye. A., & Bogdanova, A. S. (2016). Rol' gosudarstva v ekonomike: ot traditsionnoy k novoy paradigme? *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*, 3, 28-41.
3. Bozhko, L. L. (2018). *Gosudarstvennoye regulirovaniye ekonomiki: Uchebnoye posobiye*. 104 s.
4. Mahr, N. (n.d.). *Economic Theory Overview & Examples | What is Economic Theory?* [Web-page]. Retrieved from <https://study.com/academy/lesson/economic-theory-overview-examples.html>.
5. Yusupov, S. (2017). *Merkantilizm*. Retrieved from https://www.banki.ru/wikibank/chto_takoe_merkantilizm/.
6. Yadgarov, Y. A. S. (2000). *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy: Uchebnik dlya vuzov* (3rd ed.). 320 p.
7. Afanas'yev, S. V. (2003). *Merkantilizm kak predtecha gosudarstvennogo regulirovaniya rynochnykh otnosheniy. Finansy: teoriya i praktika*, 1, 37-50. [DOI: 10.26794/2587-5671]
8. Khashimov, P. Z., Egamberdiyev, F. T., & Kuchkarov, T. K. (2003). *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy: Uchebnoye posobiye*. 258 p.
9. Ron'shina, N. I. (n.d.). *Fiziokratiya - Istoriya ekonomicheskikh ucheniy*. [Web-page]. Retrieved from <https://be5.biz/ekonomika/i013/4.html>.
10. Frolova, T. A. (2004). *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy: konspekt lektsiy*.
11. Matte, V. M. (1924). *Development of economic thought: Physiocrats and classics*, 1, 280 p.
12. McNally, D. (1988). *Political Economy and the Rise of Capitalism: A reinterpretation*. Berkeley, University of California Press. 269 p.
13. Anikin, A. V. (1975). *Yunost' nauki. Zhizn' i idei mysliteley-ekonomistov do Marksa* (2nd ed.). 386 p.
14. Smith, A. (1776). *Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. 97 p.
15. Young, J. T. (2005). *Unintended Order and Intervention: Adam Smith's Theory of the Role of the State. History of Political Economy*, 37(Suppl_1), 91-119.
16. Grigor'yeva, N. (n.d.). *Klassicheskaya i keynsianskaya modeli gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki. Lektsiya 3*. Retrieved from <https://pandia.ru/text/77/203/78333.php>.
17. Televich, N. M. (2013). *Istoriya ekonomicheskoy mysli: Uchebno-metodicheskiy kompleks po uchebnoy distsipline*. 148 p.

18. Morselli, A. (2019). The classical political economy: criticism and controversy around the mid-nineteenth century. *Theoretical and Practical Research in Economic Fields*, 10(1), 5-16. DOI: [https://doi.org/10.14505/tpref.v10.1\(19\).01](https://doi.org/10.14505/tpref.v10.1(19).01).
19. Alayev, L. B. (2014). *Teoriya i metodologiya istorii*. 55-89.
20. Bèrns, E. (1961). «Vvedeniye v marksizm». 67 p.
21. Adler, P. S. (2010). Marxist philosophy and organization studies: Marxist contributions to the understanding of some important organizational forms. *Research in the Sociology of Organizations, Special Vol. on Philosophy and Organization Theory*, 28. DOI:10.1108/S0733-558X(2011)0000032007
22. Chikin, A. Yu., & Skopinskiy, A. I. (n.d.). Evolyutsiya teoreticheskikh podkhodov i prakticheskikh form organizatsii vzaimodeystviya vlastnykh i predprinimatel'skikh struktur. 5 p.
23. Vorob'yov, V. A., & Vorob'yova, I. I. (2018). Marksistskaya teoriya ekonomicheskoy politiki i sovremennost'. In *Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii posvyashchennoy 200-letiyu so dnya rozhdeniya K. Marksa (1818–1883)*. Minsk, 84-89.
24. Coker, M. A. (2014). The Marxist Theory of the State: An Introductory Guide. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(4), 527-533. DOI: 10.36941/mjss.
25. Shamsudinova, M. A. (2019). Individual'nyy proyekt «Ekonomika i ekonomicheskaya nauka». Kubanskiy gosudarstvennyy universitet. 20 p.
26. Barber, W. J. (1967). *A history of economic thought*. 153 p.
27. Shatrevich, V. (2009). Rol' investitsionnoy politiki gosudarstva v sovremennoy neoklassicheskoy ekonomicheskoy teorii. *Perspectives of Innovations, Economics & Business*, 3, 38-41. DOI: <http://dx.doi.org/10.15208/pieb>.
28. Klyunya, V. L., Chernovalov, A. V., & Chernovalova, ZH. V. (2016). Istoriya ekonomicheskikh ucheniy. 359 p.
29. Latov, Yu., Shlykova, O., & Ryzhenkova, N. (n.d.). Economic neoclassical theory. *Encyclopedia Around the World*. Retrieved from https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/EKONOMICHESKAYA_NEOKLASSICHESKAYA_TEORIYA.html.
30. Bazhenova, T. L. (2012). Keynesianstvo kak osnova etatistskoy modeli ekonomiki. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 13(149), 27-31.
31. Aliyev, V. G. (2004). Marksizm, keynsianstvo, monetarizm: bor'ba idey v poiskakh istiny. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i filosofiya*, 2, 5-9.
32. Terra, F. H. B., Ferrari Filho, F., & Fonseca, P. C. D. (2020). Keynes on State and Economic Development. *Review of Political Economy*, 32(3), 2-14. DOI: <http://https://doi.org/10.1080/09538259.2020.1823072>.
33. Sarwat, J., Mahmud, A. S., & Papageorgiou, C. (2014). What Is Keynesian Economics? *FINANCE & DEVELOPMENT*, 51(3), 53-54. DOI: <https://doi.org/10.5089/9781513598161.022>.
34. Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan. 472 p.
35. Thelen, K., & Steinmo, S. (2015). Historical Institutionalism. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Second Edition, 181–185.
36. Barkanov, B. (2016). Institutionalism. *Encyclopedia Britannica*. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/institutionalism>.
37. Samoshilova, G. M. (2004). Institutsionalizm – istoriya i sovremennost'. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*, 4, 34-42.
38. Kopetsi, B. (1986). *Neokonservatizm i «novyye pravyye»*. Moskva. 146 s.
39. Lopatina, D. P., & Bunayeva, N. A. (2022). Rol' reyganomiki v formirovanii amerikanskoy ekonomicheskoy modeli. *E-Scio*, 5(68), 6 s.
40. Mayer, T., & Minford, P. (1995). *Monetarism. Working Paper Series*. Retrieved from <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/189444/1/ucd-wp1995-21.pdf>.
41. Tyukavkin, N. M., & Tarelkin, A. A. (2014). Monetarnyye podkhody k teorii investitsiy. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 6(117), 203-208.
42. Corporate Finance Institute. (n.d.). *Monetarist Theory*. Retrieved from <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/economics/monetarist-theory/>.

STATE GOVERNANCE THROUGH THE LENS OF ECONOMIC THEORIES

R. A. Muslimov^{1*}, A. A. Adambekova²

^a«Gylym Ordasy» CS MSHE RK, Almaty, Republic of Kazakhstan

^bAl-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

Purpose of the research. This paper presents the results of research on methods and tools of state regulation reflected in schools of economic theory, which originated in the early 16th century and continue to develop to the present day. The aim of the study is to examine the main approaches to state participation in the economic life of a country, in different periods of the history of the world economy. State regulation of the economy is an important aspect of modern economic policy and generates many discussions.

Methodology. This research provides an overview of various schools of economic thought and their views on state regulation in schools of economic theory. It includes a discussion of regulatory tools and methods, such as taxes, subsidies, monetary policy, fiscal policy, and market regulation.

Findings. The paper also addresses issues of regulatory efficiency, the balance between state intervention and market freedom, and social justice. Understanding these ideas and concepts allows for a conscious analysis and discussion of current problems of state regulation in the modern economy. Recommendations are aimed at studying the effectiveness of state intervention in various economic conditions. This includes assessing the impact of regulation on economic growth, market stability, and social justice.

Keywords: state governance, economic school theories, economic policy, economic growth and development, the role of the state in the economy.

ЭКОНОМИКАЛЫҚ ТЕОРИЯЛАР ПРИЗМАСЫ АРҚЫЛЫ МЕМЛЕКЕТТІК БАСҚАРУ

Р. А. Муслимов^{1*}, А. А. Адамбекова²

¹ҚР БҒМ ҒК «Ғылым ордасы», Алматы, Қазақстан Республикасы

²Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

АНДАТПА

Зерттеу мақсаты. Мақалада XVI ғасырдың басында пайда болған экономикалық теориялар мектептерінде көрініс тапқан мемлекеттік реттеудің әдістері мен құралдарын зерттеу нәтижелері келтірілген. Зерттеудің мақсаты-әлемдік экономика тарихының әртүрлі кезеңдерінде мемлекеттің елдің экономикалық өміріне қатысуының негізгі тәсілдерін зерттеу. Мемлекеттің экономиканы реттеуі қазіргі экономикалық саясаттың маңызды аспектісі болып табылады және көптеген пікірталастар тудырады.

Әдіснамасы. Бұл зерттеу экономикалық ойдың әртүрлі мектептеріне және олардың экономикалық теория мектептеріндегі мемлекеттік реттеу туралы көзқарастарына шолу жасайды. Ол салықтар, субсидиялар, ақша-несие саясаты, фискалдық саясат және нарықты реттеу сияқты реттеу құралдары мен әдістерін талқылауды қамтиды. Сондай-ақ реттеудің тиімділігі, мемлекеттің араласуы мен нарық еркіндігі арасындағы тепе-теңдік, сондай-ақ әлеуметтік әділеттілік мәселелері қарастырылады.

Зерттеу нәтижесі. Осы идеялар мен тұжырымдамаларды түсіну қазіргі экономикадағы мемлекеттік реттеудің өзекті мәселелерін саналы түрде талдауға және талқылауға мүмкіндік береді. Ұсыныстар әртүрлі экономикалық жағдайларда мемлекеттің араласуының тиімділігін зерттеуге бағытталған. Бұл реттеудің экономикалық өсуге, нарықтардың тұрақтылығына және әлеуметтік әділеттілікке әсерін бағалауды қамтиды.

Түйін сөздер: мемлекеттік басқару, экономикалық мектептер теориялары, экономикалық саясат, экономикалық өсу және даму, мемлекеттің экономикадағы рөлі.

ОБ АВТОРАХ

Муслимов Рамиль Аллашукирович – PhD докторант, комплаенс-офицер, РГП на ПХВ «Ғылым ордасы» КН МНВО РК, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: muslimovramilgwt@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0009-0008-9085-1090>.

Адамбекова Айнагуль Амангельдиновна – доктор экономических наук, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Республика Казахстан, e-mail: ainatas0408@gmail.com, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2026-4321>.